

Μαρούσι, 25 Οκτωβρίου 2017
Αρ. πρωτ.: 3042

ΑΠΟΦΑΣΗ

αριθμ: 116Β/2017

(ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ)

Θέμα: «Επιβολή κύρωσης στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» κατόπιν της διαδικασίας ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία '.....' η οποία πραγματοποιήθηκε την 04.06.2014 κατόπιν της υπ'αριθμ.357/2013 απόφασης της ΑΔΑΕ περί κλήσης της εταιρείας σε ακρόαση με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών».

Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΔΑΕ) κατά τη συνεδρίαση της 22^{ης} Μαρτίου 2017

Σήμερα, την 22^η Μαρτίου 2017, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ζαμπίρα, του Αντιπροέδρου κ. Μιχαήλ Σακκά, των τακτικών μελών κ.κ. Αικατερίνης Παπανικολάου, Γεωργίου Μπακάλη και Παναγιώτη Ριζομυλιώτη, του αναπληρωματικού μέλους κ. Σπυρίδωνα Παντελή, ο οποίος παρέστη σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδη, ο οποίος δεν παρέστη λόγω κωλύματος, καθώς και του αναπληρωματικού μέλους κ. Δημοσθένη Βουγιούκα, ο οποίος έχει οριστεί εισηγητής για την παρούσα υπόθεση και παρέστη σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους κ. Ιωάννη Ασκοξυλάκη, συνήλθε σε συνεδρίαση, προκειμένου να αποφασίσει αναφορικά με τη διαδικασία ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 04.06.2014 κατόπιν της υπ'αριθμ.357/2013 απόφασης της ΑΔΑΕ περί κλήσης της εταιρείας σε ακρόαση με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Ειδικότερα, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Α. Την 25.09.2009 η Επιτροπή Έρευνας της ΑΔΑΕ, που συστάθηκε με την υπ'αριθμ. 207/2009 Απόφαση, διεξήγαγε έκτακτη έρευνα στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «.....» (στο εξής καλουμένης για λόγους συντομίας «.....»), τα αποτελέσματα της οποίας περιλαμβάνονται στην από 09.10.2009 «Έκθεση Έκτακτης Έρευνας στην εταιρεία, η οποία ενεκρίθη από την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ κατά τη συνεδρίαση της 21.10.2009. Κατά την ίδια συνεδρίαση της Ολομέλειας



της ΑΔΑΕ, αποφασίστηκε η προώθηση των σχετικών με το θέμα στοιχείων στη Νομική Υπηρεσία της Αρχής προκειμένου να προχωρήσει στην κλήση της εταιρείας σε ακρόαση.

Έκτοτε μεσολάβησε η απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας 3319/2010, σύμφωνα με την οποία κρίθηκε ότι οι αποφάσεις των συνταγματικά κατοχυρωμένων ανεξαρτήτων αρχών, με τις οποίες επιβάλλονται κυρώσεις εις βάρος διοικουμένων, θα πρέπει να εκδίδονται ύστερα από προηγηθείσα δημόσια συνεδρίαση. Σε συμμόρφωση με την απόφαση αυτή εξεδόθη ο ν. 4055/2012 «Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής» (ΦΕΚ 51/Α/2012).

Στη συνέχεια εξεδόθη η υπ' αριθμ. 1361/2013 απόφαση του Δ' Τμήματος του ΣτΕ, με την οποία επανεξετάστηκε το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. 3319/2010 απόφασης της Ολομέλειας του ΣτΕ και εκρίθη ότι, μετά την έκδοση της απόφασης του ΕΔΔΑ ΣΙΓΜΑ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ κατά Κύπρου της 21.7.2011, οι συνεδριάσεις των συνταγματικώς κατοχυρωμένων ανεξαρτήτων αρχών μπορεί να είναι σύννομα μυστικές.

Κατόπιν τούτου, η Αρχή επανήλθε στην παρούσα υπόθεση, και με την υπ' αριθμ. 357/2013 Απόφαση αποφάσισε την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών. Η υπ' αριθμ. 357/2013 Απόφαση μετά των συνημμένων αυτής επεδόθη νομίμως στην εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 5219/13.05.2014 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου, και η ακρόαση έλαβε χώρα την 04.06.2014, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 22/2014 Πρακτικό Ακρόασης, το οποίο, κατόπιν της έκδοσης της διάταξης του άρθρου 26 παρ.7 του ν. 4325/2015 (ΦΕΚ Α' 47/2015), επικυρώθηκε από την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ κατά τη συνεδρίαση της 03.06.2015 και επεδόθη νομίμως στην εταιρεία την 15.09.2015, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Α.7104/15.09.2015 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου. Κατόπιν αποδοχής εκ μέρους της ΑΔΑΕ με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2079/01.10.2015 έγγραφο του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 115/24.09.2015 αιτήματος παράτασης της προθεσμίας υποβολής υπομνήματος, η εταιρεία υπέβαλε εμπροθέσμως το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 135/13.10.2015 έγγραφο υπόμνημα.

Στη συνέχεια εξεδόθη ο ν. 4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/29.10.2015), στο άρθρο 55 παρ.10 του οποίου προβλέπεται ότι «Καταργείται η διάταξη του άρθρου 110 παρ.12 του ν. 4055/2012 και από την έναρξη ισχύος του παρόντος αποχωρούν αυτοδικαίως από τη θέση τους τα μέλη των ανεξάρτητων αρχών, των οποίων έχει λήξει η αρχική θητεία». Ακολούθησε η έκδοση των διατάξεων των άρθρων 55 παρ.10 του ν. 4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015), 73 του ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016), καθώς και η υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων



(ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών.

Τέλος, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 1776/31.03.2016 έγγραφο της εταιρείας «.....», η ΑΔΑΕ ενημερώθηκε αναφορικά με την έναρξη της διαδικασίας συγχώνευσης της εταιρείας «.....» με την κατά 100% μητρική της εταιρεία «.....» με απορρόφηση της πρώτης από την δεύτερη.

Β. Στην προκειμένη περίπτωση προκύπτουν τα ακόλουθα :

Η εταιρεία, με το υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ 800/31.03.2009 έγγραφο με θέμα «Ετήσια Έκθεση για την ασφάλεια των επικοινωνιών και την διασφάλιση του απορρήτου κατά το έτος 2008» ενημέρωσε την Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ) σχετικά με τα περιστατικά που απείλησαν την ασφάλεια της εταιρείας και τη διασφάλιση του απορρήτου, τις βλάβες που υπέστη η εταιρεία και ενδεχομένως οι συνδρομητές της εξαιτίας αυτών και τα μέτρα που ελήφθησαν για την αντιμετώπιση των ως άνω περιστατικών. Σύμφωνα με το τρίτο περιστατικό που περιέχεται στην ως άνω ετήσια έκθεση της εταιρείας, με τίτλο «.....», η εταιρεία αναφέρει μεταξύ άλλων ότι «*Το τμήμα τεχνικής υποστήριξης ανέφερε ότι δέχτηκε κλήσεις από πελάτες οι οποίοι είχαν στα χέρα τους κωδικούς πρόσβασης στο internet (.....) που αντιστοιχούσαν είτε σε κενές καρτέλες στο σύστημα καταχώρησης στοιχείων πελατών (.....), είτε – σε κάποιες περιπτώσεις – σε καρτέλες άλλων πελατών*». Στη συνέχεια η εταιρεία αναφέρει ότι «*σε ορισμένες από τις περιπτώσεις λανθασμένης αντιστοίχισης, τα στοιχεία κάποιου πελάτη ήταν δυνητικά προσβάσιμα από τον συνδρομητή που εκ παραδρομής είχε λάβει τον λάθος φάκελο*». Τέλος, η εταιρεία αναφέρει τα μέτρα που ελήφθησαν σχετικά και τα οποία, επιγραμματικά, σχετίζονται με τον επανασχεδιασμό της διαδικασίας αποστολής κωδικών και την αντικατάστασή της από μια ασφαλέστερη.

Η ΑΔΑΕ, με την υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ 1100/07.05.09 επιστολή της με θέμα «Διευκρινίσεις σχετικά με την Ετήσια Έκθεση για την ασφάλεια των επικοινωνιών και την διασφάλιση του απορρήτου κατά το έτος 2008», κάλεσε την εταιρεία να δώσει τις απαραίτητες διευκρινίσεις στα παρακάτω ερωτήματα σχετικά με το υπό εξέταση περιστατικό, και ειδικότερα:

- i. Πόσες περιπτώσεις πελατών που απέκτησαν πρόσβαση σε καρτέλες άλλων πελατών αφορούσε το συγκεκριμένο περιστατικό και,
- ii. Τι στοιχεία ή δεδομένα μπορεί κάποιος πελάτης να δει στην καρτέλα του αφού αποκτήσει πρόσβαση με ειδική αναφορά σε δεδομένα επικοινωνίας [ενδεικτικά αναφέρονται τα παρακάτω: όνομα χρήστη (username), διευθύνσεις IP, εισερχόμενες ή εξερχόμενες κλήσεις, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο].



Η εταιρεία με την υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ 1291/02.06.2009 επιστολή της με θέμα «Διευκρινίσεις σχετικά με την Ετήσια Έκθεση για την ασφάλεια των επικοινωνιών και την διασφάλιση του απορρήτου κατά το έτος 2008» απάντησε στα ως άνω ερωτήματα της Α.Δ.Α.Ε.. Ειδικά για το ερώτημα (i), η εταιρεία μεταξύ άλλων δήλωσε ότι *«διαπιστώθηκε ότι 430 περιπτώσεις αφορούν κωδικούς που σχετίζονται με περισσότερα του ενός ονόματα προσώπων»*. Η εταιρεία κατηγοριοποίησε τις περιπτώσεις αυτές σε τέσσερις (4) κατηγορίες, ως ακολούθως: α) Ο συνδρομητής δεν μπορούσε να συνδεθεί στο Internet γιατί δεν είχε το σωστό ζεύγος, β) Είχαν ανοιχτεί περισσότεροι του ενός λογαριασμοί/καρτέλες για την ίδια σύνδεση, γ) η αναφορά βλάβης (ticket) δημιουργήθηκε από τεχνικούς της που έλεγχαν άλλο πρόβλημα του πελάτη, χωρίς να αναφέρει ο πελάτης θέμα σχετικό με, και δ) ο συνδρομητής μπαίνοντας μέσω web στη διαχείριση των υπηρεσιών του διαπίστωσε ότι υπάρχουν στοιχεία άλλου συνδρομητή. Σχετικά με το ερώτημα (ii), η εταιρεία δήλωσε μεταξύ άλλων ότι *«κάποιος πελάτης εφόσον αποκτήσει πρόσβαση στην καρτέλα του, μπορεί να δει το όνομα και το επίθετό του, το όνομα χρήστη και στοιχεία της συνδρομής του. Εφόσον.....»*.

Η εταιρεία με την υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ ΕΜΠ 209/26.06.2009 επιστολή της με θέμα «Συμπληρωματικές διευκρινίσεις σχετικά με την Ετήσια Έκθεση για την ασφάλεια των επικοινωνιών και την διασφάλιση του απορρήτου κατά το έτος 2008», αναφέρει μεταξύ άλλων ότι *«...από τις 430 περιπτώσεις..., οι 74 περιπτώσεις υπάγονται στην κατηγορία 4 και αφορούν πελάτες οι οποίοι απέκτησαν πρόσβαση σε κάποια δεδομένα επικοινωνίας από καρτέλες άλλων πελατών»*.

Κατόπιν τούτου, η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), με την υπ'αριθμ. 207/2009 Απόφαση του Προέδρου της Αρχής, αποφάσισε να πραγματοποιήσει έκτακτη έρευνα στην εταιρεία με σκοπό να εξετάσει διεξοδικά το περιστατικό «.....».

Την 25.09.2009 η Επιτροπή Έρευνας της ΑΔΑΕ, που συστάθηκε με την υπ'αριθμ. 207/2009 Απόφαση, διεξήγαγε έκτακτη έρευνα στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, τα αποτελέσματα της οποίας περιλαμβάνονται στην από 09.10.2009 «Έκθεση Έκτακτης Έρευνας στην εταιρεία, η οποία ενεκρίθη από την Ολομέλεια της ΑΔΑΕκατά τη συνεδρίαση της 21.10.2009.

Σύμφωνα με την από 09.10.2009 «Έκθεση Έκτακτης Έρευνας στην εταιρεία, η οποία ενεκρίθη από την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ κατά τη συνεδρίαση της 21.10.2009, προκύπτουν τα ακόλουθα:

«B. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ



Την 25η Σεπτεμβρίου 2009, η Ε.Ε. επισκέφθηκε τις εγκαταστάσεις της εταιρείαςεπί της οδού Αθήνα, και έγινε δεκτή από τα παρακάτω στελέχη της εταιρείας:

- κ....., Διευθυντή Ασφάλειας Πληροφοριών
- κ.,

Οι ενέργειες της Ε.Ε. κατά την εν λόγω επίσκεψη αποτυπώνονται στην με ημερομηνία 25-09-2009 και αρ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ1410/25-09-09 «Αναφορά Διεξαγωγής Έκτακτης Έρευνας στις Εγκαταστάσεις της Εταιρείας.....» (Σχετικό 5) μετά των συνημμένων αυτής, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα έκθεση ως αναπόσπαστο τμήμα αυτής.

Η έρευνα επικεντρώθηκε στο περιστατικό που αναφέρεται στην ετήσια έκθεση για την ασφάλεια των επικοινωνιών και τη διασφάλιση του απορρήτου κατά το έτος 2008 της εταιρείας, και ειδικότερα στο περιστατικό με τίτλο «.....».

Αρχικά, η Ε.Ε. ζήτησε από τους εκπροσώπους της εταιρείας να περιγράψουν το περιστατικό και τις σχετικές ενέργειες της εταιρείας. Η εταιρεία πραγματοποίησε σχετική παρουσίαση (Συνημμένο 1 του Σχετικού 5, σελίδες 15). Η παρουσίαση περιελάμβανε τα αίτια του περιστατικού, τις ενέργειες αποκατάστασης, το πλήθος των συνδρομητών που ενεπλάκησαν (κατά δήλωση της εταιρείας 430 περιπτώσεις αφορούν το περιστατικό, και 74 περιπτώσεις αφορούν πελάτες οι οποίοι απέκτησαν πρόσβαση σε κάποια δεδομένα επικοινωνίας από καρτέλες άλλων πελατών) και την κατηγοριοποίηση των 74 περιπτώσεων ως ακολούθως:

- i. 29 συνδρομητές πραγματοποίησαν επιτυχή εγγραφή (registration) αλλά κατά την επικοινωνία τους με την εξυπηρέτηση πελατών, διαπιστώθηκε από τον υπάλληλο της εταιρείας ότι υπάρχει πρόβλημα με τα στοιχεία της καρτέλας του πελάτη.
- ii. 16 συνδρομητές πραγματοποίησαν εγγραφή κατά την οποία το σύστημα τους εμφάνισε διαφορετικό όνομα χρήστη από αυτό που είχαν επιλέξει.
- iii. 12 συνδρομητές απέκτησαν πρόσβαση στο με χρήση του και, χωρίς να έχουν κάνει πρώτα εγγραφή, και διαπίστωσαν ότι η καρτέλα εμφάνιζε στοιχεία άλλου συνδρομητή.
- iv. 14 συνδρομητές απέκτησαν πρόσβαση στο με χρήση όνομα χρήστη και κωδικού πρόσβασης, ύστερα από επιτυχή εγγραφή και διαπίστωσαν ότι η καρτέλα εμφάνιζε στοιχεία άλλου συνδρομητή.
- v. 2 συνδρομητές αναφέρουν κάποιο σχετικό πρόβλημα, το οποίο από την καταγραφή του στο σύστημα δεν είναι δυνατό να ενταχθεί σε κάποια από τις παραπάνω περιπτώσεις



vi. 1 συνδρομητής ανέφερε ότι κατά την είσοδό του στο λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου διαπίστωσε στοιχεία άλλου συνδρομητή.

Στη συνέχεια, έγινε επίδειξη στην Ε.Ε. του αρχείου στο οποίο είναι καταγεγραμμένα όλα τα παράπονα συνδρομητών (tickets) για την περίοδο από τον Ιούλιο του 2007 έως τον Δεκέμβριο του 2008, καθώς και της μεθοδολογίας που ακολουθήθηκε για την απομόνωση των περιπτώσεων που αφορούν το περιστατικό Στη συνέχεια, έγινε επίδειξη στην Ε.Ε. του σχετικού αρχείου που περιέχει τις υπό εξέταση περιπτώσεις το οποίο και παραδόθηκε ύστερα από αίτημα της Ε.Ε. σε μορφή οπτικού δίσκου (CD) (Συνημμένο 2 του Σχετικού 5).

Ακολούθως, η εταιρεία δήλωσε ότι το περιστατικό αντιμετωπίστηκε ως περιστατικό ασφάλειας σύμφωνα με τη σχετική διαδικασία που εφαρμόζεται. Η Ε.Ε. ζήτησε και παρέλαβε το έντυπο καταγραφής του περιστατικού (Συνημμένο 3 του Σχετικού 5, σελίδες 4).

Έπειτα από σχετικό ερώτημα της Ε.Ε., η εταιρεία δήλωσε ότι δεν έχει προβεί σε επίσημη ενημέρωση των συνδρομητών της, οι οποίοι ενεπλάκησαν στο περιστατικό. Ενδεχομένως σχετική ενημέρωση έχει πραγματοποιηθεί κατά την επικοινωνία των συνδρομητών με το τμήμα εξυπηρέτησης πελατών της εταιρείας.

Τέλος, η εταιρεία παρέδωσε παρουσίαση των νέων διαδικασιών για την εγγραφή χρήστη και την υπενθύμιση password η οποία εστάλη με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στις 4/1/2009 από το τμήμα marketing και η οποία χρησιμοποιήθηκε για εκπαίδευση των εμπλεκόμενων μονάδων της εταιρείας (Συνημμένο 4 του Σχετικού 5, σελίδες 17).

Γ.ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΟΥ

Αιτίες

Η εταιρεία εξηγεί τις αιτίες του περιστατικού τόσο στην παρουσίαση του περιστατικού προς την Ε.Ε. (Συνημμένο 1 του Σχετικού 5) όσο και στο Έντυπο Καταγραφής Περιστατικού Ασφάλειας (Συνημμένο 3 του Σχετικού 5). Το περιστατικό οφείλεται στις ευπάθειες της διαδικασίας με την οποία αποδίδονται οι κωδικοί πρόσβασης στο Internet σε συνδρομητές. Οι αιτίες συνοψίζονται στα εξής:

1. και οι δύο κωδικοί περιέχονταν στον ίδιο φάκελο.
2. η διαδικασία απόδοσης των κωδικών στο συνδρομητή περιελάμβανε πολλά στάδια που διεκπεραιώνονταν από ανθρώπους (.....) και για το λόγο αυτό ήταν εκτεθειμένη σε ανθρώπινα λάθη, με αποτέλεσμα κωδικοί που απευθύνονταν σε κάποιον συνδρομητή να φθάνουν στα χέρια άλλου.



3. οι κωδικοί δεν απενεργοποιούνταν όταν ο συνδρομητής με τον οποίο συνδεόταν είχε ορίσει τα προσωπικά του *username & password*.

Ενέργειες αποκατάστασης και χρονοδιάγραμμα

Το ιστορικό του περιστατικού, οι ενέργειες αποκατάστασης και οι χρόνοι υλοποίησης αυτών των ενεργειών, σύμφωνα με την εταιρεία, είναι οι εξής:

1. Τον **Οκτώβριο του 2008** το τμήμα ασφάλειας πληροφοριών και το τμήμα επιθεωρούν τη διαδικασία με την οποία αποδίδονται οι κωδικοί πρόσβασης στο internet σε συνδρομητές. Διαπιστώνεται ότι εκτός από την αναποτελεσματικότητά της υπάρχει ευπάθεια και από πλευράς ασφάλειας και ξεκινά η επανασχεδίαση μιας αυτοματοποιημένης & ασφαλούς διαδικασίας.
2. Στις **12 Νοεμβρίου 2008**, ο νέος διευθυντής της τεχνικής υποστήριξης αναφέρει προς την διοίκηση της εταιρείας ότι ανάμεσα στα προβλήματα που φτάνουν στην τεχνική υποστήριξη είναι και αρκετά που οφείλονται στη λανθασμένη απόδοση κωδικών συνδρομής στους συνδρομητές. Το θέμα αναβαθμίζεται σε περιστατικό ασφάλειας.
3. Οι ενέργειες για άμεση αντιμετώπιση του περιστατικού στις οποίες προέβη η εταιρεία διακρίνονται στις παρακάτω περιπτώσεις:

Αποτροπή νέων περιπτώσεων και αλλαγές στα IT συστήματα ώστε:

.....

Διόρθωση εκκρεμών προβλημάτων:

.....

Τα μέτρα για πλήρη αποκατάσταση του προβλήματος στα οποία προέβη η εταιρεία είναι τα ακόλουθα:

.....

Τον **Απρίλιο του 2009** έγινε απενεργοποίηση της δυνατότητας εγγραφής

Αριθμός Περιστατικών

Από τους 74 συνδρομητές που επικοινωνήσαν με το τμήμα υποστήριξης (*help desk*) της εταιρείας και για τους οποίους διαπιστώθηκε ότι υπήρχε το πρόβλημα της λανθασμένης απόδοσης κωδικών, οι 26 από αυτούς δήλωσαν ρητά στο τμήμα υποστήριξης ότι απέκτησαν πρόσβαση μέσω της εφαρμογής σε καρτέλα με στοιχεία άλλου συνδρομητή, ενώ οι υπόλοιποι είχαν τη δυνατότητα να αποκτήσουν πρόσβαση αλλά δεν ανέφεραν κάτι τέτοιο στην τεχνική υποστήριξη. Σύμφωνα με το Συνημμένο 1 του Σχετικού 5, στη σελίδα 7, η καρτέλα του πελάτη κατά την είσοδο ενός χρήστη στην εφαρμογή εμφανίζει μεταξύ άλλων το όνομα χρήστη (*username*) του συνδρομητή, το

ονοματεπώνυμό του, και τους τηλεφωνικούς αριθμούς που του αντιστοιχούν (εάν είναι ενεργοποιημένη η τηλεφωνική υπηρεσία). Μέσω των επιλογών που παρέχει η καρτέλα, ο συνδρομητής σε δεύτερο χρόνο (δηλαδή αφού επιλέξει την κατάλληλη επιλογή) μπορεί μεταξύ άλλων να δει τις εξερχόμενες κλήσεις του ή και να συνδεθεί (ύστερα από εκ νέου εισαγωγή username και password) στο ηλεκτρονικό του ταχυδρομείο. Από την έρευνα που πραγματοποιήθηκε δεν είναι δυνατό να διαπιστωθεί εάν οι 26 συνδρομητές, που ανέφεραν πρόσβαση σε καρτέλα τρίτου, είχαν όντως επιλέξει σε δεύτερο χρόνο να δουν εξερχόμενες κλήσεις ή να συνδεθούν στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Τέλος, εκτός από τους 74 συνδρομητές που επικοινωνήσαν με το τμήμα υποστήριξης της εταιρείας και για τους οποίους διαπιστώθηκε το υπό εξέταση πρόβλημα, είναι άγνωστος ο αριθμός των συνδρομητών για τους οποίους το πρόβλημα μπορεί να υπήρξε, αλλά είτε ο συνδρομητής δεν το κατάλαβε είτε δεν επικοινωνήσε με το τμήμα υποστήριξης της εταιρείας» (σελ.6 έως 9 Έκθεσης).

Σύμφωνα δε με τα Συμπεράσματα της από 09.10.2009 «Έκθεσης Έκτακτης Έρευνας στην εταιρεία, η οποία ενεκρίθη από την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ κατά τη συνεδρίαση της 21.10.2009,

« Δ.ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

1. Από την εξέταση του περιστατικού «.....», που γνωστοποίησε η εταιρεία στην ΑΔΑΕ με την ετήσια έκθεση για την ασφάλεια των επικοινωνιών και την διασφάλιση του απορρήτου κατά το έτος 2008, προκύπτει ότι 74 τουλάχιστον συνδρομητές της εταιρείας είχαν τη δυνατότητα να αποκτήσουν πρόσβαση σε καρτέλα με στοιχεία άλλου συνδρομητή μέσω της εφαρμογής, ενώ 26 από αυτούς δήλωσαν ρητά στο τμήμα υποστήριξης ότι απέκτησαν πρόσβαση σε καρτέλα με στοιχεία άλλου συνδρομητή, χωρίς όμως να μπορεί να διαπιστωθεί εάν οι 26 αυτοί συνδρομητές είδαν περαιτέρω εξερχόμενες κλήσεις ή μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
2. Η εταιρεία δεν έχει προβεί σε επίσημη ενημέρωση των συνδρομητών της, οι οποίοι ενεπλάκησαν στο περιστατικό, όπως προβλέπεται στην παρ. 1.5.3 «Επικοινωνία με άλλες ομάδες» της Διαδικασίας Χειρισμού Περιστατικών Ασφάλειας της εταιρείας και στην παρ.4, Άρθρο 9, της Απόφασης 632^α /2005.
3. Στις 12 Νοεμβρίου 2008, ο νέος διευθυντής της τεχνικής υποστήριξης ανέφερε προς την διοίκηση της εταιρείας ότι ανάμεσα στα προβλήματα που φτάνουν στην τεχνική υποστήριξη είναι και αρκετά που οφείλονται στη λανθασμένη απόδοση κωδικών συνδρομής στους συνδρομητές. Η εταιρεία ενημέρωσε την ΑΔΑΕ σχετικά με το περιστατικό με το με αρ.πρωτ.ΑΔΑΕ 800/31-03-2009 έγγραφο με θέμα «Ετήσια Έκθεση για την ασφάλεια των επικοινωνιών και την διασφάλιση του απορρήτου κατά το έτος 2008»



4. Η εταιρεία αντιμετώπισε το πρόβλημα ως περιστατικό ασφάλειας, σύμφωνα με την εγκεκριμένη από την ΑΔΑΕ Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών.
5. Κατά δήλωση της εταιρείας έχει πλήρως αποκατασταθεί το πρόβλημα με την εφαρμογή νέας διαδικασίας διανομής κωδικών (ενεργοποίηση στις 19 Ιανουαρίου 2009) και κατάργηση της παλαιάς διαδικασίας (τον Απρίλιο 2009).» (σελ.10 έως 11 Έκθεσης).

Κατόπιν της υπ' αριθμ. 350/2013 εισήγησης, και έχοντας υπόψη ιδίως τα ως άνω υπό σημ. 1 και 2 συμπεράσματα της από 09.10.2009 «Έκθεσης Έκτακτης Έρευνας στην εταιρεία, η ΑΔΑΕ με την υπ' αριθμ.357/2013 Απόφαση προέβη στην κλήση σε ακρόαση της εταιρείας με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών, η οποία έλαβε χώρα την 04.06.2014, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ.22/2014 Πρακτικό Ακρόασης. Κατόπιν της ακρόασης, η εταιρεία υπέβαλε εμπροθέσμως το υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 135/13.10.2015 έγγραφο υπόμνημα με τις απόψεις της.

Γ1. Σύμφωνα με το συμπέρασμα υπό σημ. 1 της από 09.10.2009 «Έκθεσης Έκτακτης Έρευνας στην εταιρεία, «... 74 τουλάχιστον συνδρομητές της εταιρείας είχαν τη δυνατότητα να αποκτήσουν πρόσβαση σε καρτέλα με στοιχεία άλλου συνδρομητή μέσω της εφαρμογής, ενώ 26 από αυτούς δήλωσαν ρητά στο τμήμα υποστήριξης ότι απέκτησαν πρόσβαση σε καρτέλα με στοιχεία άλλου συνδρομητή, χωρίς όμως να μπορεί να διαπιστωθεί εάν οι 26 αυτοί συνδρομητές είδαν περαιτέρω εξερχόμενες κλήσεις ή μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου».

Όπως προκύπτει από το πρακτικό της ακρόασης της 4^{ης} Ιουνίου 2014, η εταιρεία επικαλέστηκε ότι «...Ένας μικρός αριθμός tickets, γύρω στα είκοσι (20), εικοσιτέσσερα (24), είκοσι έξι (26) γραφόταν στην περιγραφή του ticket ότι ο συνδρομητής συνέχισε και μπήκε στο, δηλαδή στην ιστοσελίδα μέσω της οποίας γίνεται η διαχείριση υπηρεσιών. Εκεί μπορούσε να δει λοιπόν, εκτός από το όνομα και το επίθετο του πελάτη, μπορούσε να δει το τηλεφωνικό νούμερο, τις γραμμές, τα τηλεφωνικά νούμερα των συνδέσεων τηλεφωνικών του πελάτη και πηγαίνοντας σε άλλο υπομενού να δει και τις κλήσεις του πελάτη ενδεχομένως. Να σημειώσω ότι για να δει τις κλήσεις του άλλου πελάτη, θα έπρεπε ακόμα κι αν πήγαινε, ο άλλος πελάτης να είχε αρχίσει να κάνει κλήσεις. Επειδή αυτά συνέβαιναν κατά κανόνα στο ξεκίνημα, στην αρχική, στη φάση της ενεργοποίησης, κατά κανόνα δεν υπήρχαν κλήσεις για να δει. Αλλά και σε όλα τα tickets μέσα, πουθενά δεν αναφέρεται ότι: «μπήκα κατά λάθος στη σελίδα του τάδε και είδα τις κλήσεις του. Πάντα λέει ότι μπήκα στην ιστοσελίδα κι αντί να δω το όνομά μου είδα το



όνομα κάποιου άλλου. Επίσης δεν είχαμε ποτέ και κανένα παράπονο ενώ ήταν όλοι ενήμεροι, οι συνδρομητές που εμπλέκονταν γιατί τους έπαιρνε τηλέφωνο η τεχνική υποστήριξη ή καμιά φορά τα λέγανε και μεταξύ τους, δηλαδή ο συνδρομητής μας που έβλεπε το όνομα κάποιου τρίτου συνδρομητή και το τηλέφωνο του, τον έπαιρνε τηλέφωνο και υπάρχει evidence για αυτό μέσα στα tickets, ότι μιλήσαμε μεταξύ μας. Ποτέ δεν υπήρχε παράπονο στην εταιρεία ότι: μπήκε κάποιος άγνωστος και είδε τις κλήσεις μου'. » (σελ.10 του υπ' αριθμ.22/2014 Πρακτικού Ακρόασης της εταιρείας ενώπιον της ΑΔΑΕ).

Επίσης, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 135/13.10.2015 έγγραφο υπόμνημά της (σελ.3), η εταιρεία επικαλέστηκε ότι η προσπάθεια αντιποίησης ιδιοκτήτη ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μέσα από το όνομα του λογαριασμού δεν είναι δυνατή και ότι δεν ήταν δυνατή και δεν συνέβη πρόσβαση σε περιεχόμενο ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η εταιρεία ισχυρίζεται περαιτέρω ότι δεν προέκυψε από την έρευνα τόσο της εταιρείας όσο και της ΑΔΑΕ κανένα περιστατικό πρόσβασης τρίτου (κακόβουλη ή άθελη) σε στοιχεία εξερχόμενων κλήσεων συνδρομητή, κάτι που επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι δεν υπήρξε κανένα καταγεγραμμένο παράπονο πρόσβασης σε στοιχεία κλήσεων άλλου χρήστη. Αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα, η εταιρεία αναφέρει στο υπόμνημά της ότι «...Στα πρακτικά της ακρόασης (Απόφαση 357/2013 της ΑΔΑΕ), και συγκεκριμένα στην σελίδα 10 όπου γίνεται αναφορά στον αριθμό των συνδρομητών που επηρεάστηκαν, αναφέρεται ότι 26 χρήστες δήλωσαν (σύμφωνα με όσα κατεγράφησαν στα σχετικά tickets) ότι απέκτησαν πρόσβαση σε καρτέλα με στοιχεία άλλου συνδρομητή. Αυτό προκύπτει από την Αναφορά Διεξαγωγής Έκτακτης Έρευνας από 25.09.2009 όπου αναφέρεται (σελ.2) ότι 14 και 12 αντίστοιχα συνδρομητές είχαν πρόσβαση σε σελίδαμε χρήση και όνομα χρήστη/κωδικού πρόσβασης και 'διαπίστωσαν ότι η καρτέλα εμφάνιζε στοιχεία άλλου συνδρομητή'. Δεν τεκμηριώνεται, σε καμία περίπτωση, από τις ανωτέρω περιπτώσεις η πρόσβαση σε στοιχεία κλήσεων ή περιεχομένου ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.». Τέλος, η εταιρεία αναφέρει ότι «Δεν υπάρχει ως σήμερα, επτά (7) χρόνια από την ανίχνευση του προβλήματος, καμιά καταγγελία, απευθείας στην εταιρεία είτε σε αρμόδια Κανονιστική ή Δικαστική Αρχή για παραβίαση απορρήτου» (σελ.4 υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 135/13.10.2015 έγγραφο υπόμνημά της..... (σελ.3),.

Πλην όμως, σύμφωνα με το άρθρο 19 του Συντάγματος, το απόρρητο των επιστολών και της ελεύθερης ανταπόκρισης ή επικοινωνίας με οποιονδήποτε άλλο τρόπο είναι απόλυτα απαραβίαστο και νόμος ορίζει τα σχετικά με τη συγκρότηση, τη λειτουργία και τις αρμοδιότητες ανεξάρτητης αρχής που διασφαλίζει το απόρρητο.



Κατά τις διατάξεις δε του άρθρου 1 παρ.1 του ν.3115/2003, σκοπός της ΑΔΑΕ είναι η προστασία του απορρήτου των επιστολών και της ελεύθερης ανταπόκρισης ή επικοινωνίας με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, ενώ με το άρθρο 11 του ίδιου νόμου προβλέπεται κυρωτική αρμοδιότητα της Αρχής στα υπαίτια φυσικά ή νομικά πρόσωπα, σε περίπτωση παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών ή τους όρους και τις διαδικασίες άρσης αυτού.

Επιπλέον, η Οδηγία 2002/58/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12^{ης} Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών («οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες»), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με τον ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του Ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α'133), προβλέπει ότι απαγορεύεται η ακρόαση, υποκλοπή, αποθήκευση ή άλλο είδος παρακολούθησης ή επιτήρησης των επικοινωνιών και των συναφών δεδομένων κίνησης από πρόσωπα πλην των χρηστών, χωρίς τη συγκατάθεση των ενδιαφερομένων χρηστών, εκτός αν υπάρχει σχετική νόμιμη άδεια (άρθρο 5 Οδηγίας 2002/58/ΕΚ και άρθρο 4 ν.3471/2006).

Τέλος, αναφορικά με το απόρρητο της τηλεφωνικής επικοινωνίας, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν.3674/2008 («Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις», ΦΕΚ Α' 136/10.7.2008), «1. Ο πάροχος ευθύνεται για την ασφάλεια των υπό την εποπτεία του χώρων, εγκαταστάσεων, συνδέσεων και των συστημάτων υλικού και λογισμικού. Προς τούτο έχει την υποχρέωση να λαμβάνει τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα και να χρησιμοποιεί συστήματα υλικού και λογισμικού, τα οποία διασφαλίζουν το απόρρητο της επικοινωνίας και επιτρέπουν την αποκάλυψη της παραβίασης ή απόπειρας παραβίασης του απορρήτου της επικοινωνίας» ενώ «... υποχρεούται να διασφαλίζει την τήρηση των προβλεπόμενων στην προηγούμενη παράγραφο μέτρων, να προβαίνει σε τακτικό έλεγχο των συστημάτων υλικού και λογισμικού που βρίσκονται στην εποπτεία του και να έχει πλήρη γνώση των τεχνικών δυνατοτήτων τους». Υπό την έννοια αυτή, η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών αποτελεί υποχρέωση του παρόχου διαθέσιμων στο κοινό τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, ο οποίος οφείλει να λαμβάνει τα ενδεδειγμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την αποφυγή οποιασδήποτε περίπτωσης παραβίασής του, η δε περίπτωση που συνδρομητές της εταιρείας απέκτησαν τη δυνατότητα πρόσβασης στα δεδομένα επικοινωνίας ή στο περιεχόμενο ηλεκτρονικού ταχυδρομείου άλλων συνδρομητών της ίδιας εταιρείας, λόγω της λανθασμένης απόδοσης κωδικών από την εταιρεία, αποτελεί παραβίαση των ως άνω διατάξεων. Ο δε ισχυρισμός της εταιρείας ότι ποτέ δεν υπήρχε παράπονο στην εταιρεία ότι



μήκε κάποιος άγνωστος και είδε τις κλήσεις συνδρομητή της (σελ.10 του υπ'αριθμ.22/2014 Πρακτικού Ακρόασης της εταιρείας ενώπιον της ΑΔΑΕ) και ότι δεν υπήρχε, ως τον χρόνο υποβολής του υπομνήματος, καμιά καταγγελία, απευθείας στην εταιρεία είτε σε αρμόδια Κανονιστική ή Δικαστική Αρχή για παραβίαση απορρήτου (υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 135/13.10.2015 έγγραφο υπόμνημα) προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι, κρίσιμο, εν προκειμένω, είναι το γεγονός ότι, όπως προκύπτει από την από 09.10.2009 «Έκθεση Έκτακτης Έρευνας στην εταιρεία», 74 τουλάχιστον συνδρομητές της εταιρείας είχαν τη δυνατότητα να αποκτήσουν πρόσβαση σε καρτέλα με στοιχεία άλλου συνδρομητή μέσω της εφαρμογής, με συνέπεια την αντίστοιχη διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών συνδρομητών της εταιρείας.

Γ2. Σύμφωνα με το συμπέρασμα υπό σημ.2 της από 09.10.2009 «Έκθεσης Έκτακτης Έρευνας στην εταιρεία», *«Η εταιρεία δεν έχει προβεί σε επίσημη ενημέρωση των συνδρομητών της, οι οποίοι ενεπλάκησαν στο περιστατικό, όπως προβλέπεται στην παρ. 1.5.3 «Επικοινωνία με άλλες ομάδες» της Διαδικασίας Χειρισμού Περιστατικών Ασφάλειας της εταιρείας και στην παρ.4, Άρθρο 9, της Απόφασης 632^α /2005».*

Όπως προκύπτει από το πρακτικό της ακρόασης της 4^{ης} Ιουνίου 2014, η εταιρεία επικαλέστηκε ότι *«Οι περιπτώσεις που αναφερθήκανε στην, δηλαδή εάν ο συνδρομητής Χ έπαιρνε τηλέφωνο και έλεγε ότι βλέπω όχι το όνομά μου αλλά το όνομα κάποιου άλλου... ο τρόπος για να λυθούν όλα αυτά ήταν να πάρει η Τεχνική Υποστήριξη όλα τα ονόματα που εμφανίζονται στην αλυσίδα τηλεφώνων για να καταλάβει τι κωδικούς είχε ο καθένας από αυτούς στα χέρια του. Άρα, ίσως δεν υπήρχε έγγραφη ενημέρωση, κάποιο επίσημο έγγραφο από την εταιρεία αλλά σίγουρα σε επίπεδο τεχνικώνμίλαγε με όλη την αλυσίδα των εμπλεκόμενων για να λύσει το κουβάρι που είχε δημιουργηθεί. Για τους συνδρομητές οι οποίοι να είχαν πρόβλημα και να μην είχε αναφερθεί στην εταιρεία, αυτό είναι θεωρητικό πρόβλημα. Μέχρι εκείνη τη στιγμή δεν το λύσαμε. Το λύσαμε από τη στιγμή που έγινε η κινητοποίηση της εταιρείας και μετά»* (σελ.11 του υπ'αριθμ.22/2014 Πρακτικού Ακρόασης της εταιρείας ενώπιον της ΑΔΑΕ). Κατά την ίδια ακρόαση, η εταιρεία ισχυρίστηκε ότι *«...επειδή οι περιπτώσεις αφορούσαν σε ανθρώπους οι οποίοι ήταν κοινωνοί του προβλήματος. Με τον έναν ή τον άλλο τρόπο, αντιλαμβάνονταν κάποιο πρόβλημα, όχι στην υπηρεσία αλλά στη χρήση αυτών των εργαλείων που αφορούσαν στη βασική υπηρεσία που έπαιρναν, ήταν μέρος του προβλήματος ας το πούμε έτσι και με την επαφή που έγινε από την εταιρεία ελάμβαναν πλήρη ενημέρωση για το λόγο ότι ζητούνταν*



πληροφορίες, λεπτομέρειες για να καταστεί αντιληπτό τι ακριβώς είχε συμβεί στην κάθε περίπτωση και να αποκατασταθεί η ομαλότητα σε αυτό το επίπεδο. Άρα ενημερώνονταν υπό αυτή την έννοια και καταλάβαιναν περί τίνος πρόκειται. Δεν ήταν κάποιοι τρίτοι οι οποίοι αντιμετώπιζαν ένα εξωγενές θέμα το οποίο τους αφορούσε. Ήταν οι ίδιοι εμπλεκόμενοι με τον ένα ή τον άλλο τρόπο. Άρα ως προς αυτό υπήρχε ενημέρωση και νομίζω ότι η άποψή μας είναι ότι πληρούται ο σκοπός του νόμου που ζητάει να έχει ενημερωθεί ως προς τις διαστάσεις του θέματος» (σελ.12 του υπ' αριθμ.22/2014 Πρακτικού Ακρόασης της εταιρείας ενώπιον της ΑΔΑΕ).

Επίσης, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 135/13.10.2015 έγγραφο υπόμνημά της, η εταιρεία ισχυρίστηκε ότι «...ο σκοπός της ενημέρωσης των δυνητικά επηρεαζόμενων πελατών εκπληρώθηκε μέσα από τις ενέργειες της επικοινωνίας που πραγματοποίησε η Εξυπηρέτηση πελατών της Η εταιρεία επικοινωνήσε με όλους τους πελάτες που επηρεάστηκαν ή δυνητικά θα μπορούσαν να επηρεασθούν κατά την εφαρμογή σε αυτούς της αλλαγής της διαδικασίας. Με την αλλαγή δε της διαδικασίας επιτράπη η αποτροπή της επανάληψης του φαινομένου και δεν υφίστατο ανάγκη περαιτέρω ενημέρωσης της υπόλοιπης βάσης πελατών μας....Η επικοινωνία και ενημέρωση των πελατών, οι οποίοι ενεπλάκησαν στην όλη διαδικασία έγινε με τον πιο πρόσφορο τρόπο κατά την εποχή εκείνη, ήτοι αυτόν της επικοινωνίας με την Εξυπηρέτηση πελατών. Η επικοινωνία αυτή είχε σαν σκοπό την ενημέρωση και την επίλυση του προβλήματος και για τα δύο εμπλεκόμενα μέρη. Μέσα από την ετήσια έκθεση του 2008 η εταιρεία ενημέρωσε την ΑΔΑΕ και συνεργάστηκε πλήρως στην παροχή στοιχείων και αποδείξεων για την όλη πορεία του θέματος» (σελ.3 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 135/13.10.2015 έγγραφο υπομνήματος της εταιρείας).

Πλην όμως, στην ως άνω αναφερόμενη στην από 09.10.2009 «Έκθεση Έκτακτης Έρευνας στην εταιρεία», Διαδικασία Χειρισμού Περιστατικών Ασφάλειας της εταιρείας (.....-), προβλέπεται ότι ο Υπεύθυνος Χειρισμού Περιστατικού Ασφάλειας (Incident Manager) επικοινωνεί το περιστατικό μόνο στο αρμόδιο προσωπικό της, ότι η Δ/ση Επικοινωνίας της εταιρείας αναλαμβάνει την επικοινωνία με τις εξωτερικές ομάδες και τους φορείς που πρέπει να ενημερωθούν για περιστατικά διαβαθμισμένα ως κρίσιμα και σοβαρά, ενώ, σύμφωνα με το υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 208/06.06.2006 έγγραφο της εταιρείας, «...στις εξωτερικές ομάδες περιλαμβάνονται χρήστες, υπεργολάβοι και συνεργαζόμενες εταιρείες κατά την κρίση της εταιρείας και σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία» (σελ. 3 εγγράφου).

Στη δε παράγραφο 5 του άρθρου 9 της Απόφασης 632^α/2005 της ΑΔΑΕ (και όχι στην παράγραφο 4, όπως προφανώς εκ παραδρομής αναφέρεται στην από 09.10.2009 «Έκθεση Έκτακτης Έρευνας στην



εταιρεία») προβλέπεται ότι «... Σε περίπτωση παραβίασης (ή ιδιαίτερου κινδύνου παραβίασης) της πολιτικής ασφάλειας, ιδιαίτερα στην περίπτωση που δεν είναι δυνατό να αντιμετωπιστεί με τα υπάρχοντα μέσα του παρόχου, ο πάροχος οφείλει να ενημερώνει άμεσα τους χρήστες και τους χρήστες παρόχου σχετικά με τους υφιστάμενους κινδύνους ασφάλειας και τις συνέπειες αυτών (συμπεριλαμβανομένου του πιθανού κόστους) και, εάν είναι εφικτό, να παρέχει στοιχεία για την αποτροπή ή αντιμετώπισή τους. Σε κάθε τέτοια περίπτωση οφείλει να ενημερώνει άμεσα την ΑΔΑΕ.».

Τέλος, στο ν.3674/2008, η ισχύς του οποίου άρχισε, σύμφωνα με το άρθρο 17 αυτού, την πρώτη του μεθεπόμενου μήνα από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι, την 01.09.2008, και άρα προ της ενημέρωσης της διοίκησης της εταιρείας για το κρίσιμο περιστατικό ασφάλειας, η οποία, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 135/13.10.2015 έγγραφο υπόμνημα (σελ.2) έλαβε χώρα την 12.11.2008, και, πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 8 του νόμου αυτού («Άμεσες ενέργειες σε περίπτωση παραβίασης του απορρήτου») ρητά προβλέπεται ότι «σε περίπτωση παραβίασης ή ιδιαίτερου κινδύνου παραβίασης του απορρήτου της επικοινωνίας, ο υπεύθυνος διασφάλισης του απορρήτου υποχρεούται να ενημερώνει αμελλητί τον πάροχο ή τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτού, την εισαγγελική αρχή, την ΑΔΑΕ και τους κατά περίπτωση θιγόμενους συνδρομητές».

Από τα παραπάνω επάγεται ότι, ακόμα και αν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι η επικοινωνία και ενημέρωση των θιγόμενων πελατών της αναφορικά με την υπόθεση έγινε με τρόπο, ο οποίος ήταν πρόσφορος, λαμβανομένων υπόψη των δεδομένων που είχε στη διάθεσή της η εταιρεία κατά τον κρίσιμο χρόνο διαπίστωσης του περιστατικού, η ενημέρωση της ΑΔΑΕ έλαβε χώρα διά του υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ 800/31.03.2009 εγγράφου, ήτοι, αφού παρήλθαν τέσσερις μήνες περίπου από την ενημέρωση της διοίκησης της εταιρείας για το κρίσιμο περιστατικό ασφάλειας, η οποία, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 135/13.10.2015 έγγραφο υπόμνημα (σελ.2) έλαβε χώρα την 12.11.2008, και παρά τη ρητή πρόβλεψη στο άρθρο 8 παρ.1 του ν. 3674/2008 περί υποχρέωσης του παρόχου, σε περίπτωση παραβίασης ή ιδιαίτερου κινδύνου παραβίασης του απορρήτου της επικοινωνίας, να ενημερώσει αμελλητί την ΑΔΑΕ.

Δ. Κατόπιν τούτων, και έχοντας υπόψη :

1. Το άρθρο 19 του Συντάγματος,
2. Το ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47/2003),

3. Το ν. 3674/2008 «Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 136/10.07.2008), και ιδίως το άρθρο 8 παρ.1 αυτού,
4. Το ν.3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του Ν. 2472/1997» (ΦΕΚ 133 Α'/28.6.2006), όπως ισχύει,
5. Τις διατάξεις του Κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου κατά την Παροχή Σταθερών Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών (υπ' αριθμ. 630^α /2004 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ΦΕΚ Β' 87/2005), ο οποίος ίσχυε κατά τον χρόνο που έλαβαν χώρα τα κρίσιμα περιστατικά,
6. Τις διατάξεις του Κανονισμού για τη Διασφάλιση Απορρήτου κατά την Παροχή Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών μέσω Ασυρμάτων Δικτύων (υπ' αριθμ. 631^α /2004 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ΦΕΚ Β' 87/2005), ο οποίος ίσχυε κατά τον χρόνο που έλαβαν χώρα τα κρίσιμα περιστατικά,
7. Τις διατάξεις του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου στις Διαδικτυακές Επικοινωνίες και τις συναφείς Υπηρεσίες και Εφαρμογές (υπ' αριθμ. 632^α/2005 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ΦΕΚ Β' 88/2005), ο οποίος ίσχυε κατά τον χρόνο που έλαβαν χώρα τα κρίσιμα περιστατικά, και ιδίως το άρθρο 9 παρ.5 αυτού,
8. Τις διατάξεις του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου Διαδικτυακών Υποδομών (υπ' αριθμ. 633^α/2005 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ΦΕΚ Β' 88/2005), ο οποίος ίσχυε κατά τον χρόνο που έλαβαν χώρα τα κρίσιμα περιστατικά,
9. Τις διατάξεις του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου Εφαρμογών και Χρήστη Διαδικτύου (υπ' αριθμ. 634^α/2005 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ΦΕΚ Β' 88/2005), ο οποίος ίσχυε κατά τον χρόνο που έλαβαν χώρα τα κρίσιμα περιστατικά,
10. Το ν. 4055/2012 «Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής» (ΦΕΚ 51/Α/2012) και ιδίως το άρθρο 61 παρ. 1 αυτού, σύμφωνα με το οποίο : *«Η παρ. 7 του άρθρου 2 του ν. 3051/2002 (Α' 220) αντικαθίσταται ως εξής : 7. Η λειτουργία κάθε ανεξάρτητης αρχής ρυθμίζεται από εσωτερικό κανονισμό, ο οποίος εκδίδεται από την ίδια και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Ο Κανονισμός ακολουθεί τις ρυθμίσεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Παρεκκλίσεις επιτρέπονται μόνο ως προς τη δημοσιότητα των συνεδριάσεων, ανάλογα με τη φύση και αποστολή της κάθε αρχής. Κατά τη διαδικασία επιβολής διοικητικών κυρώσεων, οι συνεδριάσεις των ανεξαρτήτων αρχών είναι μυστικές, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά από άλλη διάταξη νόμου ή τον κανονισμό τους. Αν ο κανονισμός δεν προβλέπει δημόσια συνεδρίαση κατά τη διαδικασία επιβολής κυρώσεων, ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί, με γραπτή αίτησή του, να ζητήσει την έκδοση της απόφασης ύστερα από δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται, εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι. Η αίτηση πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απαραδέκτου, τους λόγους που στηρίζουν το αίτημα. Η αρχή αποφαινεται επί του*

αιτήματος, πριν από την έναρξη της διαδικασίας για την οποία ζητείται η δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να απαιτείται η τήρηση οποιασδήποτε άλλης προϋπόθεσης ή πρόσκληση των ενδιαφερόμενων να ακουστούν. Η απόφαση γνωστοποιείται προφορικά στον αιτούντα και στους ενδιαφερόμενους, εφόσον παρίστανται και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση της αρχής. Η δημόσια συνεδρίαση της αρχής αποκλείεται : α. αν παραβιάζεται το συμφέρον απονομής της δικαιοσύνης, β. εφόσον συντρέχουν λόγοι προστασίας : αα) των συμφερόντων των ανηλίκων, ββ) του ιδιωτικού βίου, γγ) της εθνικής άμυνας και ασφάλειας, δδ) της δημόσιας τάξης, εε) του επιχειρηματικού απορρήτου και γ. όταν, κατά την κρίση της αρχής, η δημόσια συνεδρίαση παρεμποδίζει ουσιωδώς τη διερεύνηση της υπόθεσης. Εάν ο κανονισμός της αρχής προβλέπει δημόσια συνεδρίαση, η αρχή μπορεί, για τους ανωτέρω λόγους, να συνεδριάσει μυστικά. Αν κατά τη διάρκεια της δημόσια συνεδρίασης παρακωλύεται η διαδικασία από την παρουσία τρίτων προσώπων ή διαπιστωθεί ότι συντρέχουν οι παραπάνω λόγοι, με απόφαση της αρχής που λαμβάνεται παραχρήμα και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση, μπορεί να διακοπεί η δημόσια διαδικασία και να συνεχισθεί με την παρουσία μόνο των ενδιαφερομένων...».

11. Την υπ' αριθμ. 97^Α/2012 Απόφαση της ΑΔΑΕ «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ44/31-10-2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)», όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012) και ιδίως : α) το άρθρο 1 αυτής, σύμφωνα με το οποίο «Το τελευταίο εδάφιο της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 1 της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31.10.2003 ..., όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως ακολούθως : Οι ακρόασεις της Αρχής είναι μυστικές, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 3 της παρούσης, όπως ισχύει.», β) το άρθρο 2 αυτής, σύμφωνα με το οποίο «Το άρθρο 6 της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31.10.2003, όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως ακολούθως :3. Οι συνεδριάσεις της Αρχής είναι μυστικές. Ειδικώς κατά τη διαδικασία επιβολής διοικητικών κυρώσεων, ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί με γραπτή αίτησή του να ζητήσει τη διενέργεια της διαδικασίας ακρόασης για την έκδοση της απόφασης σε δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται, εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι. Η αίτηση πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απαραδέκτου, τους λόγους που στηρίζουν το αίτημα. Η Αρχή αποφαινεται επί του αιτήματος πριν από την έναρξη της διαδικασίας για την οποία ζητείται η δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να απαιτείται η τήρηση οποιαδήποτε άλλης προϋπόθεσης ή πρόσκληση των ενδιαφερόμενων να ακουστούν. Η απόφαση γνωστοποιείται προφορικά στον αιτούντα και στους ενδιαφερόμενους, εφόσον παρίστανται και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση της Αρχής. Η δημόσια συνεδρίαση της Αρχής αποκλείεται : α) αν παραβιάζεται το συμφέρον απονομής της δικαιοσύνης, β) εφόσον συντρέχουν λόγοι προστασίας : αα) των συμφερόντων των ανηλίκων, ββ) του ιδιωτικού βίου, γγ) της εθνικής άμυνας και ασφάλειας, δδ) της δημόσιας τάξης, εε) του επιχειρηματικού απορρήτου και γ. όταν, κατά την κρίση της Αρχής, η δημόσια συνεδρίαση παρεμποδίζει ουσιωδώς τη διερεύνηση της υπόθεσης...»,



12. Τις διατάξεις της υπ'αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ«Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ)» (ΦΕΚ Β' 1642/7.11.2003), όπως ισχύει,
13. Τις υπ' αριθμ. 3319/2010 και 1593/2016 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας,
14. Την υπ' αριθμ. 1361/2013 απόφαση του Δ' Τμήματος του ΣτΕ, με την οποία επανεξετάστηκε το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. 3319/2010 απόφασης της Ολομέλειας του ΣτΕ και εκρίθη ότι μετά την έκδοση της απόφασης του ΕΔΔΑ ΣΙΓΜΑ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ κατά Κύπρου της 21.7.2011 οι συνεδριάσεις των συνταγματικώς κατοχυρωμένων ανεξαρτήτων αρχών μπορεί να είναι σύννομα μυστικές,
15. Το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,
16. Τη διάταξη του άρθρου 26 παρ.7 του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση Αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 47/11.05.2015),
17. Τη διάταξη του άρθρου 55 παρ.10 του ν.4339/2015 «Αδειοδότηση παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης –Ίδρυση συνδεδεμένης με την ΕΡΤ Α.Ε. ανώνυμης εταιρείας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής- Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.)- Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας- Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης- Τροποποίηση διατάξεων του Ν.4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις»(ΦΕΚ Α'133/2015),
18. Το πρακτικό της από 29.10.2015 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
19. Την υπ'αριθμ.360/2015 Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
20. Την υπ'αριθμ. 362/2015 Απόφαση του Αντιπροέδρου της ΑΔΑΕ,
21. Τη διάταξη του άρθρου 73 του ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016) «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις»,
22. Την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,

23. Τη διάταξη του άρθρου εικοστού τρίτου του ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α' 142/03-08-2016),
24. Την Απόφαση της ΑΔΑΕυπ' αριθμ. 165/2011 (ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011),
25. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 16/27.07.2005 «Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών» της εταιρείας, η οποία αναθεωρήθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ ΑΔΑΕ ΕΜΠ 208/06.06.2006 και ΕΜΠ 17/16.02.2007 έγγραφα της εταιρείας,
26. Την υπ' αριθμ.69/2007 Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ με την οποία εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 16/27.07.2005 «Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών» της εταιρείας, όπως αναθεωρήθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ ΑΔΑΕ ΕΜΠ 208/06.06.2006 και ΕΜΠ 17/16.02.2007 έγγραφα της εταιρείας,
27. Το υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ 800/31.03.2009 έγγραφο της εταιρείας με θέμα «Ετήσια Έκθεση για την ασφάλεια των επικοινωνιών και την διασφάλιση του απορρήτου κατά το έτος 2008»,
28. Το υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ 1100/07.05.09 έγγραφο της ΑΔΑΕ προς την εταιρεία,
29. Το υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ 1291/02.06.2009 έγγραφο της εταιρείας προς την ΑΔΑΕ με θέμα «Διευκρινίσεις σχετικά με την Ετήσια Έκθεση για την ασφάλεια των επικοινωνιών και την διασφάλιση του απορρήτου κατά το έτος 2008»,
30. Το υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ ΕΜΠ 209/26.06.2009 έγγραφο της εταιρείας με θέμα «Συμπληρωματικές διευκρινίσεις σχετικά με την Ετήσια Έκθεση για την ασφάλεια των επικοινωνιών και την διασφάλιση του απορρήτου κατά το έτος 2008»,
31. Την υπ' αριθμ.207/2009 Απόφαση του Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε.,
32. Την με ημερομηνία 25.09.2009 και αρ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 1410/25-09-09 «Αναφορά Διεξαγωγής Έκτακτης Έρευνας στις Εγκαταστάσεις της Εταιρείας» μετά των συνημμένων αυτής,
33. Την από 09.10.2009 «Έκθεση Έκτακτης Έρευνας στην εταιρεία, η οποία ενεκρίθη από την Ολομέλεια της ΑΔΑΕκατά τη συνεδρίαση της 21.10.2009,
34. Την υπ' αριθμ.268/2009 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
35. Το πρακτικό της Ολομέλειας της ΑΔΑΕτης 21.10.2009,
36. Την υπ' αριθμ.350/2013 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
37. Το πρακτικό της Συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ της 13^{ης} Νοεμβρίου 2013,
38. Την υπ' αριθμ. υπ' αριθμ.357/2013 Απόφαση της ΑΔΑΕ για την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το

- απόρρητο των επικοινωνιών, η οποία επεδόθη νομίμως στην εταιρεία μετά των συνημμένων αυτής, όπως προκύπτει από την υπ'αριθμ.5219/13.05.2014 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου,
39. Το υπ'αριθμ.22/2014 Πρακτικό της Ακρόασης της 04.06.2014, το οποίο επεδόθη νομίμως στην εταιρεία την 15.09.2015, όπως προκύπτει από την υπ'αριθμ.Α.7104/15.09.2015 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου,
40. Το υπ'αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ ΕΜΠ 115/24.09.2015 έγγραφο της εταιρείας,
41. Το υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 2079/01.10.2015 έγγραφο της ΑΔΑΕ,
42. Το υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 135/13.10.2015 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας,
43. Το γεγονός ότι σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ.1 της Απόφασης της ΑΔΑΕ 165/2011 «Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Β' 2715/2011) «Οι υπ'αριθμ. 629^α/2004 («Κανονισμός για τη Διασφάλιση Απορρήτου κατά την Παροχή Κινητών Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών», ΦΕΚ Β'87/2005), 630^α/2004 («Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου κατά την Παροχή Σταθερών Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών», ΦΕΚ Β'87/2005), 631^α/2004 («Κανονισμός για τη Διασφάλιση Απορρήτου κατά την Παροχή Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών μέσω Ασυρμάτων Δικτύων», ΦΕΚ Β'87/2005), 632^α/2005 («Κανονισμός για την Διασφάλιση του Απορρήτου στις Διαδικτυακές Επικοινωνίες και τις συναφείς Υπηρεσίες και Εφαρμογές», ΦΕΚ Β'88/2005), 633^α/2005 («Κανονισμός για την Διασφάλιση του Απορρήτου Διαδικτυακών Υποδομών», ΦΕΚ Β'88/2005), και 634^α/2005 («Κανονισμός για την Διασφάλιση του Απορρήτου Εφαρμογών και Χρήστη Διαδικτύου», ΦΕΚ Β'88/2005) Αποφάσεις της ΑΔΑΕ παραμένουν σε ισχύ μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος Κανονισμού»,
44. Το υπ'αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 1776/31.03.2016 έγγραφο της εταιρείας «.....», με το οποίο ενημέρωσε την ΑΔΑΕ αναφορικά με την έναρξη της διαδικασίας συγχώνευσης της εταιρείας «.....» με την κατά 100% μητρική της εταιρεία «.....» με απορρόφηση της πρώτης από την δεύτερη, και υπέβαλε προς έγκριση τη νέα έκδοση της Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας «.....», η οποία συμπεριλαμβάνει και τις νέες δραστηριότητες της εταιρείας μετά τη συγχώνευσή της με την εταιρεία «.....»,
45. Την υπ'αριθμ.πρωτ. 21864/31.03.2016 Ανακοίνωση του Προέδρου του ΕΒΕΑ περί καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) της συγχώνευσης της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμίαμε την εταιρείαμε απορρόφηση της δεύτερης από την πρώτη,

46. Τη διάταξη του άρθρου 75 του ν.2190/1920 («Θεσμικός Νόμος περί Α.Ε.», ΦΕΚ Α'37), όπως τροποποιήθηκε με το ν.3604/2007 («Αναμόρφωση και τροποποίηση του κωδικοποιημένου νόμου 2190/1920 ' Περὶ ανωνύμων εταιρειών' και άλλες διατάξεις», ΦΕΚ Α'189), σύμφωνα με την οποία, *«από την καταχώρηση στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών, της εγκριτικής απόφασης της συγχώνευσης, που προβλέπεται από το άρθρο 74, επέρχονται αυτοδίκαια και ταυτόχρονα χωρίς καμία άλλη διατύπωση, τόσο για τις συγχωνευόμενες εταιρείες όσο και έναντι των τρίτων, τα ακόλουθα αποτελέσματα: α) Η απορροφούσα εταιρεία υποκαθίσταται στο σύνολο των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων της ή των απορροφούμενων εταιρειών, περιλαμβανομένων των διοικητικών αδειών που έχουν εκδοθεί υπέρ της ή των απορροφούμενων εταιρειών, και η μεταβίβαση αυτή εξομοιώνεται με καθολική διαδοχή. β) Οι μέτοχοι της ή των απορροφούμενων εταιρειών γίνονται μέτοχοι της απορροφούσας εταιρείας. γ) Η απορροφούμενη ή οι απορροφούμενες εταιρείες παύουν να υπάρχουν»* (παρ.1 άρθρου 75), ενώ *«Οι εκκρεμείς δίκες συνεχίζονται αυτοδικαίως από την απορροφούσα εταιρεία ή κατ' αυτής χωρίς καμμία ειδικότερη διατύπωση από μέρους της για τη συνέχιση και χωρίς να επέρχεται, λόγω της συγχώνευσης, βίαια διακοπή της δίκης και χωρίς να απαιτείται δήλωση για την επανάληψή τους »* (παρ.2 άρθρου 75),
47. Την υπ' αριθμ.103/2017 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ,
48. Τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας με την επωνυμία.....,
49. Το πρακτικό της από 22.03.2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
50. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών,

Και αφού όλα τα μέλη της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν πλήρως για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υποθέσεως και ότι έχουν λάβει γνώση όλων των εγγράφων αυτής,

Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΔΑΕ)

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

1. Ομοφώνως την ύπαρξη ευθύνης της εταιρείας με την επωνυμίαγια παράβαση της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών δια της διακινδύνευσης του απορρήτου των επικοινωνιών συνδρομητών της εταιρείας μέσω της εφαρμογής, όπως αναλυτικά εκτίθεται στην ενότητα Γ.1 της παρούσας.



2. Ομοφώνως την ύπαρξη ευθύνης της εταιρείας με την επωνυμία με την επωνυμίαγια παράβαση της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών δια της μη ενημέρωσης των θιγόμενων συνδρομητών και της ΑΔΑΕ, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, όπως αναλυτικά εκτίθεται στην ενότητα Γ.2 της παρούσας.

Ως προς το είδος και το ύψος της κύρωσης εις βάρος της εταιρείας

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ

1. Για την πρώτη αποδιδόμενη παράβαση, επιβάλλει κατά πλειοψηφία στην εταιρεία με την επωνυμία..... τη διοικητική κύρωση του χρηματικού προστίμου ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000 €). Ειδικότερα, ο Πρόεδρος, ο Αντιπρόεδρος, το τακτικό μέλος κα Παπανικολάου και τα αναπληρωματικά μέλη κ.κ. Βουγιούκας και Παντελής ψήφισαν υπέρ της επιβολής της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000€), λαμβάνοντας υπόψη ιδίως την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή της χρηστής Διοίκησης, την αρχή της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, τη βαρύτητα της αποδιδόμενης παράβασης, καθώς και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας. Τα τακτικά μέλη κ.κ. Μπακάλης και Ριζομυλιώτης ψήφισαν υπέρ της επιβολής χρηματικού προστίμου ύψους είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000€), με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη υπόθεση είναι παλιά και η εταιρείαέχει απορροφηθεί από άλλη εταιρεία. Κατόπιν τούτου για την παράβαση αυτή επιβάλλεται χρηματικό πρόστιμο εις βάρος της ελεγχόμενης εταιρείας ύψους τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000€).
2. Για τη δεύτερη αποδιδόμενη παράβαση, επιβάλλει ομοφώνως στην εταιρεία με την επωνυμία..... τη διοικητική κύρωση της σύστασης, με προειδοποίηση επιβολής κυρώσεων σε περίπτωση υποτροπής, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή της χρηστής Διοίκησης, την αρχή της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας και τη βαρύτητα της αποδιδόμενης παράβασης.

Η παρούσα απόφαση να επιδοθεί στην εταιρεία με την επωνυμίαμε Δικαστικό Επιμελητή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 22^η Μαρτίου 2017.

Χρήστος Ζαμπίρας

Πρόεδρος