

Μαρούσι, 25 Απριλίου 2017  
Αρ. πρωτ.:1245  
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΑΠΟΦΑΣΗ**  
(αριθμ: 17/2017)

**Θέμα:** Απόφαση επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 690/10-03-2014 κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Την Τετάρτη, 11<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2017, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ζαμπίρα, του Αντιπροέδρου της Αρχής κ. Μιχαήλ Σακκά, καθώς και των τακτικών μελών κ.κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδη, Ιωάννη Ασκοξυλάκη, Αικατερίνης Παπανικολάου και Παναγιώτη Ριζομυλιώτη, και απόντος του τακτικού μέλους κ. Γεωργίου Μπακάλη, καθώς και του αναπληρωματικού αυτού κ. Σπυρίδωνος Σκουλαρίκη, οι οποίοι δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και είχαν νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 10-04-2014 κατόπιν της υπ' αριθμ. 240/2013 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Τα μέλη της Ολομέλειας δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υπόθεσης και ότι έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης. Ειδικότερα:

Α. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), με την υπ' αριθμ. 240/2013 απόφασή της κάλεσε σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «.....» (εφεξής «.....») την 26<sup>η</sup> Μαρτίου 2014, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:45 μ.μ., με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 690/10-03-2014 Κλήση μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 240/2013 επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Α-4873/14-03-2014 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ.



Γεωργίας Γιωτοπούλου. Κατά την ημερομηνία αυτή η ακρόαση της εταιρείας αναβλήθηκε για τις 09.04.2014. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 850/26.03.2014 κλήση (μετά από αναβολή) παρελήφθη από τον προς τούτο εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κ. .... Η ως άνω ακρόαση αναβλήθηκε εκ νέου για τις 10.04.2014. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 953/03.04.2014 κλήση (μετά από αναβολή) παρελήφθη από τον προς τούτο εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κ. ....

Η εταιρεία παρέστη κατά την ακρόαση της 10<sup>ης</sup> Απριλίου 2014 διά των κ.κ. ...., προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επιχειρησιακής Ασφάλειας και Συνέχειας ..... και ....., πληρεξουσίας Δικηγόρου της εταιρείας. Κατόπιν της διεξαγωγής της ακρόασης της εταιρείας «.....» την 10<sup>η</sup> Απριλίου 2014 ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε., κοινοποιήθηκαν στην εταιρεία τα Πρακτικά της εν λόγω ακρόασης δια του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1345/20-05-2014 εγγράφου της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Α5339/05-06-2014 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου και δόθηκε στην εταιρεία προθεσμία δέκα ημερών από την παραλαβή των πρακτικών, προκειμένου για την κατάθεση ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. εγγράφου υπομνήματος. Η εταιρεία «.....» υπέβαλε εν συνεχεία ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16-06-2014 έγγραφο υπόμνημά της.

**Β.** Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου και με βάση τα πραγματικά περιστατικά, όπως εκτίθενται και έγιναν αποδεκτά από την εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 230/21-09-2010 έγγραφο της και όπως αυτά προκύπτουν από το από 17.09.2010 ....., τέθηκε υπόψη της Ολομέλειας η ακόλουθη ενδεχόμενη παράβαση της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών εκ μέρους της εταιρείας «.....»:

**- Ελλιπή μέτρα ασφάλειας για την αποφυγή παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών, δεδομένου ότι η εταιρεία «.....»:**

αποδέχεται ότι «στις 17.09.2010 έγινε αντιληπτό, από ....., περιστατικό ασφάλειας ....., όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 230/21.09.2010 έγγραφο της εταιρείας «.....». Επισημαίνεται ότι από το αποτέλεσμα της διοικητικής έρευνας που διενήργησε η εταιρεία «.....» προκύπτει ότι «.....ελέγχθηκε αυτόματα κατά το νυχτερινό έλεγχο στις 17.09.2010, 03.13 και βρέθηκε να λειτουργεί κανονικά, στις 08.59 σε επίσκεψη τεχνικού μας, το ....., στις 09.40 έγινε έλεγχος, όπου διαπιστώθηκε ..... Η κανονική λειτουργία αποκαταστάθηκε άμεσα από εξειδικευμένο προσωπικό. Παράλληλα δόθηκε εντολή για σχολαστικό έλεγχο ....., κατά



τον οποίο .....». Σημειωτέον ότι από τα ανωτέρω έγγραφα και τα συνημμένα αυτών προκύπτει ότι .....

Γ. Αναφορικά με την εν λόγω αποδιδόμενη παράβαση, η εταιρεία «.....» παρατηρεί ότι «*Τα μέτρα και οι διαδικασίες ..... ήταν επαρκείς και πάντως πληρούσαν τα μέτρα που έπρεπε να διαθέτει ένας τηλεπικοινωνιακός πάροχος στο ανώτατο μέτρο του τεχνικά εφικτού και σύμφωνα τουλάχιστον με τα πανευρωπαϊκά πρότυπα*» (σελ. 14 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας).

Κατά την ακρόαση της 10<sup>ης</sup> Απριλίου 2014, αλλά και με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφο υπόμνημά της, η εταιρεία «.....» αναφέρθηκε καταρχήν στο ότι κατόπιν του ως άνω περιστατικού «.....» (σελ. 9 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας). Η εταιρεία υποστήριξε περαιτέρω (σελ. 9-10 του υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Δ.Α.Ε. 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας) ότι η ενημέρωση της Α.Δ.Α.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 3674/2008 σκοπεύει στην αμεσότερη ενεργοποίηση των αρμοδίων αρχών για τη σύλληψη του δράστη και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την απόδοση ευθυνών και την τιμωρία του υπόχρεου προς ειδοποίηση. Η εταιρεία ισχυρίστηκε ακόμη ότι «.....εφαρμόζει με συνέπεια την κείμενη νομοθεσία περί απορρήτου των επικοινωνιών σύμφωνα πάντα με το εθνικό και ευρωπαϊκό δίκαιο και την πολιτική διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών που έχει εγκριθεί από την Αρχή σας, εξαντλώντας κάθε δυνατότητα που του παρέχει η εκάστοτε τεχνολογία και τα οικονομικά, τιμολογιακά και κοστολογικά του όρια. Λαμβάνει όχι μόνο τα προσήκοντα και ενδεδειγμένα αλλά και αυξημένα μέτρα ασφάλειας σύμφωνα στο ανώτατο αποδεκτό επίπεδο τεχνικής σε ευρωπαϊκό τουλάχιστον επίπεδο» (σελ. 10 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας), καθώς και ότι δεδομένου ότι ..... και δεν τελούν, συνεπώς, υπό τον άμεσο και συνεχή έλεγχό του, είναι για το λόγο αυτό εκτός πεδίου εφαρμογής του άρθρου 2 του Ν. 3674/2008 (σελ. 11 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας). Υποστήριξε, περαιτέρω, ότι «*κάθε πάροχος δύναται να λάβει μέτρα ασφαλείας για την αποφυγή παραβίασης του απορρήτου, δεν είναι δυνατό όμως να εξαλείψει οποιαδήποτε σχετική εγκληματική ενέργεια ή δολιοφθορά, δεδομένου ότι, παράλληλα με τα μέτρα ασφαλείας εξελίσσονται και οι μέθοδοι παραβίασης από τους εγκληματίες*» και ότι «*δεν είναι νοητή η απόδοση ευθυνών, όταν το αποτέλεσμα ήταν αντικειμενικά αναπόφευκτο...με την έννοια ότι δεν σχετιζόταν με τη συμπεριφορά και τις ενέργειες .....*» καθώς «*ουδείς υποχρεούται στα αδύνατα*» (σελ. 14 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας). Ισχυρίστηκε επίσης ότι δεν υπάρχει



καμία υπαιτιότητα εκ μέρους της εταιρείας «.....» για το ως άνω περιστατικό (σελ. 16 επ. του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας).

Επί των προαναφερόμενων ισχυρισμών της εταιρείας «.....», επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Εν προκειμένω, η εταιρεία, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 230/21.09.2010 έγγραφό της μετά των συνημμένων αυτού, αποδέχεται ότι *«στις 17.09.2010 έγινε αντιληπτό, ....., περιστατικό ασφάλειας ....., όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 230/21.09.2010 έγγραφο της εταιρείας «.....». Επισημαίνεται ότι, από το αποτέλεσμα της διοικητικής έρευνας που διενήργησε η εταιρεία «.....», προκύπτει ότι «.....ελέγχθηκε αυτόματα κατά το νυχτερινό έλεγχο στις 17.09.2010, 03.13 και βρέθηκε να λειτουργεί κανονικά, στις 08.59 σε επίσκεψη τεχνικού μας, ....., στις 09.40 έγινε έλεγχος, όπου διαπιστώθηκε ..... Η κανονική λειτουργία αποκαταστάθηκε άμεσα από εξειδικευμένο προσωπικό. Παράλληλα δόθηκε εντολή για σχολαστικό έλεγχο ....., κατά τον οποίο βρέθηκε .....,».*

Ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι δεν υπάρχει «αποδοχή» από την πλευρά της οποιασδήποτε παράβασης σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών (σελ. 9 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας) δεν είναι βάσιμος, δεδομένου ότι πρόκειται περί αποδεδειγμένης παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών, ο οποίος δεν αμφισβητείται.

Σύμφωνα με το άρθρο 19 του Συντάγματος, το απόρρητο των επιστολών και της ελεύθερης ανταπόκρισης ή επικοινωνίας με οποιονδήποτε άλλο τρόπο είναι απόλυτα απαραβίαστο και νόμος ορίζει τα σχετικά με τη συγκρότηση, τη λειτουργία και τις αρμοδιότητες ανεξάρτητης αρχής που διασφαλίζει το απόρρητο.

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.1 του Ν.3115/2003, σκοπός της ΑΔΑΕ είναι η προστασία του απορρήτου των επιστολών και της ελεύθερης ανταπόκρισης ή επικοινωνίας με οποιονδήποτε άλλο τρόπο. Με το δε άρθρο 11 του ίδιου νόμου προβλέπεται κυρωτική αρμοδιότητα της Αρχής στα υπαίτια φυσικά ή νομικά πρόσωπα, σε περίπτωση παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών ή τους όρους και τις διαδικασίες άρσης αυτού.

Κατά τις διατάξεις επιπροσθέτως του άρθρου 370 Α παρ.1 ΠΚ, όπως ίσχυε κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, τιμωρείται όποιος αθέμιτα παγιδεύει ή με οποιονδήποτε άλλον τρόπο παρεμβαίνει σε τηλεφωνική σύνδεση ή συσκευή με σκοπό να πληροφορηθεί ή να μαγνητοφωνήσει το περιεχόμενο τηλεφωνικής συνδιάλεξης μεταξύ τρίτων.

Επιπλέον, η Οδηγία 2002/58/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12<sup>ης</sup> Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την



προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών («οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες»), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με τον Ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του Ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α'133), προβλέπει ότι απαγορεύεται η ακρόαση, υποκλοπή, αποθήκευση ή άλλο είδος παρακολούθησης ή επιτήρησης των επικοινωνιών και των συναφών δεδομένων κίνησης από πρόσωπα πλην των χρηστών, χωρίς τη συγκατάθεση των ενδιαφερομένων χρηστών, εκτός αν υπάρχει σχετική νόμιμη άδεια (άρθρο 5 Οδηγίας 2002/58/ΕΚ και άρθρο 4 Ν.3471/2006).

Υπό την έννοια αυτή, η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών αποτελεί υποχρέωση του παρόχου στο κοινό τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, ο οποίος οφείλει να λαμβάνει τα ενδεδειγμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την αποφυγή οποιασδήποτε περίπτωσης παραβίασής του, όπως ρητά προβλέπεται και στο άρθρο 2 του ν. 3674/2008 (ΦΕΚ Α' 136), το οποίο προβλέπει ότι ο πάροχος ευθύνεται για την ασφάλεια των υπό την εποπτεία του χώρων, εγκαταστάσεων, συνδέσεων και των συστημάτων υλικού και λογισμικού. Ο ισχυρισμός της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ότι ..... εκτός πεδίου εφαρμογής του Ν. 3674/2008, επειδή δεν τελούν υπό τον άμεσο και συνεχή έλεγχο της, είναι αβάσιμος. Και τούτο διότι ..... Εν προκειμένω ....., επομένως τελούσε υπό τον συνεχή και άμεσο έλεγχο της εταιρείας με την επωνυμία «.....», συνεπώς δεν τίθεται σε καμία περίπτωση ζήτημα εξαίρεσής του από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2 του Ν. 3674/2008.

Ο ισχυρισμός της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ότι είχε λάβει κατά το χρόνο του υπό κρίση περιστατικού τα κατάλληλα μέτρα ασφάλειας είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι υφίστανται πράγματι μέτρα βελτίωσης της ασφάλειας ..... της εταιρείας, τα οποία η εταιρεία εφαρμόζει σταδιακά στο πλαίσιο ..... Το γεγονός ότι η ως άνω εταιρεία ενημέρωσε την Α.Δ.Α.Ε. ως προς την πρόοδο εφαρμογής .....δεν σχετίζεται, ούτε αναιρεί την ευθύνη της εταιρείας, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, για τη λήψη επαρκών μέτρων ασφαλείας για την αποφυγή παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών. Επισημαίνεται επίσης, ότι παρά το γεγονός ότι ....., δεν κατέστη δυνατή η αποφυγή της παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών, καθώς .....φαίνεται ότι δεν λειτούργησε στη συγκεκριμένη περίπτωση σωστά, έβγαλε δηλ. .... Όπως ανέφερε και ο εκπρόσωπος της εταιρείας με την επωνυμία «.....» κατά την ακρόασή της ενώπιον της Αρχής την 10<sup>η</sup> Απριλίου 2014, το ....., «μας βγάζει πάρα πολλά προβλήματα, επειδή είναι .....». Ενώ δε στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο τεχνικός που επισκέφτηκε .....δε διαπίστωσε κάποιο πρόβλημα και ....., στη συνέχεια παρατηρήθηκε ..... έγινε κατόπιν της επίσκεψης τεχνικού για την



αποκατάσταση της ως άνω βλάβης και ..... Επιπροσθέτως, το γεγονός ότι και στην υπό κρίση περίπτωση ..... επιβεβαιώνει, σύμφωνα με τα παραπάνω, την ευθύνη της εταιρείας, δεδομένου αφενός ότι ..... δεν αποτελεί επαρκές μέτρο ασφάλειας για την αποφυγή παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών, αφετέρου ότι ....., με αποτέλεσμα να μην αποφευχθεί εν τέλει η παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών.

Ως προς τον ισχυρισμό της εταιρείας περί έλλειψης υπαιτιότητας εκ μέρους της για το ως άνω περιστατικό (σελ. 16 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας) πρέπει να σημειωθεί αφενός, ότι πρόκειται περί αποδεδειγμένης παραβίασης εν προκειμένω, γεγονός που δεν αμφισβητείται, αφετέρου ότι η ευθύνη για την ασφάλεια των υπό την εποπτεία του χώρων, εγκαταστάσεων, συνδέσεων και των συστημάτων υλικού και λογισμικού βαρύνει αποκλειστικά τον πάροχο.

Το ότι στο κρινόμενο περιστατικό η εταιρεία ..... δεν είναι καν σε θέση ν' αποδείξει το πότε ακριβώς συντελέστηκε ....., επιβεβαιώνει ότι υπήρξε παράλειψη της εταιρείας να λάβει τα κατάλληλα μέτρα, με αποτέλεσμα να υπάρχει κάποιο κενό ασφάλειας, παράλειψη η οποία συνιστά από μόνη της παράβαση του συνταγματικώς κατοχυρωμένου απορρήτου των επικοινωνιών.

Η εταιρεία με την επωνυμία «.....» υποστήριξε περαιτέρω ότι υπήρχε κακή συγκρότηση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., κατά τη διενεργηθείσα ακρόαση αυτής, δεδομένου ότι είχε παραταθεί η θητεία του Προέδρου της Αρχής κ. Ανδρέα Λαμπρινόπουλου, του Αντιπροέδρου κ. Κωνσταντίνου Μαραβέλα και του τακτικού μέλους της Ολομέλειας κ. Χρήστου Καψάλη, μετά τη λήξη της οκταετούς θητείας τους και χωρίς καμία εύλογη αιτία και ότι, ως εκ τούτου «όλες οι ενέργειες της Ολομέλειας της Αρχής μετά τον εύλογο χρόνο που όριζε το άρθρο 110 παρ. 12 Ν. 4055/2012 έλαβαν χώρα υπό μη νόμιμη συγκρότηση και σύνθεση.....το σύνολο δε των διαλαμβανομένων έκτοτε ενεργειών...αλλά και η ίδια η διενέργεια της από 10.4.2014 ακρόασης έγινε κατά τη διάρκεια της αντισυνταγματικής και παράνομης παράτασης της θητείας, κατά την οποία δεν είναι κατά νόμο ανεκτή η όποια συνέχιση της λειτουργίας της....» (σελ. 3 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας). Επ' αυτού πρέπει να σημειωθεί ότι η προθεσμία που ορίστηκε με το άρθρο 110 παρ. 12 του Ν. 4055/2012 και αφορά στη θητεία των μελών των Ανεξαρτήτων Αρχών παρατάθηκε νομοθετικά αρχικώς με το άρθρο 12 παρ. 3 του Ν. 4081/2012, στη συνέχεια με το άρθρο 166 παρ.3 του Ν. 4099/2012, με το άρθρο δεύτερο του Ν. 4126/2013, με το άρθρο 26 του ν. 4151/2013, με το άρθρο 108 παρ. 2 του ν. 4172/2013 και στη συνέχεια με το άρθρο 13 παρ. 1 του Ν. 4237/2014, τέλος δε με το άρθρο 10 του Ν. 4271/2014. Κατόπιν των νομοθετικών



αυτών ρυθμίσεων η Ολομέλεια της Αρχής συνεδρίασε με νόμιμη συγκρότηση, συμμορφούμενη προς τις νομοθετικές επιταγές.

Επιπροσθέτως η εταιρεία με την επωνυμία «.....» υποστήριξε ότι η λειτουργία της Αρχής είναι μη νόμιμη, δεδομένου ότι στις 18.12.2013 παραιτήθηκε ο Πρόεδρος της Αρχής κ. Ανδρέας Λαμπρινόπουλος και δεν αντικαταστάθηκε, επικαλούμενη σχετικά και το άρθρο 13 παρ. 5 του ΚΔΔ για τη νόμιμη λειτουργία συλλογικού οργάνου επί τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιοδήποτε λόγο ή απωλέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας διορίστηκαν. Ωστόσο, εν προκειμένω, εφαρμογή έχει η διάταξη του άρθρου 61 του Ν. 4055/2012, όπως ισχύει σύμφωνα με την οποία *«Η ανεξάρτητη αρχή μπορεί να συνεχίσει να λειτουργεί όχι όμως πέρα από ένα εξάμηνο, εάν κάποια από τα μέλη της εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απολέσουν την ιδιότητα, βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον τα λοιπά μέλη επαρκούν για το σχηματισμό απαρτίας»*. Επομένως, τόσο κατά το χρόνο διεξαγωγής της ακρόασης της εταιρείας «.....» ενώπιον της Αρχής την 10<sup>η</sup> Απριλίου 2014 όσο και κατά το χρόνο υποβολής του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16.06.2014 έγγραφου υπομνήματός της, η Αρχή συνεδρίαζε νόμιμα σύμφωνα με την ως άνω διάταξη.

Δ. Κατόπιν τούτων και έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 19 του Συντάγματος,
2. Τις διατάξεις του Ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47) και ιδίως τα άρθρα 1 παρ. 1, 6 και 11 αυτού,
3. την Οδηγία 2002/58 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12<sup>ης</sup> Ιουλίου 2002, η οποία τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2009/136/ΕΚ, σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες), και ενσωματώθηκε με τον Ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του Ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α 133), ο οποίος τροποποιήθηκε με το Ν. 4070/2012 (ΦΕΚ Α 82),
4. Τις διατάξεις του ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α' 133/28.6.2006), ο οποίος τροποποιήθηκε με το Ν. 4070/2012 και ιδίως το άρθρο 4 του νόμου αυτού,
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 47/2005 «Διαδικασίες καθώς και τεχνικές και οργανωτικές εγγυήσεις για

- την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών και για τη διασφάλισή του» (ΦΕΚ Α' 64/2005),
6. Τις διατάξεις του ν. 3431/2006 (ΦΕΚ Α' 13), ο οποίος αντικαταστάθηκε από το ν. 4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 82),
  7. Τις διατάξεις του ν.2225 /1994 «Για την προστασία της ελευθερίας της ανταπόκρισης και επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 121),
  8. Τις διατάξεις του ν. 3674/2008 «Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 136),
  9. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 630°/2004 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου κατά την Παροχή Σταθερών Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών» (ΦΕΚ Β' 87/2005), και ιδίως το άρθρο 5 αυτής,
  10. Το ν.3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
  11. Το ν. 4055/2012 «Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής» (ΦΕΚ Α' 51/2012), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 61 και 110 παρ. 12 αυτού,
  12. Την υπ' αριθμ. 97<sup>Α</sup>/2012 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31-10-2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ “Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)”, όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012),
  13. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.)» (ΦΕΚ Β' 1642/7.11.2003), όπως ισχύει,
  14. Τις υπ' αριθμ. 3319/2010 και 1361/2013 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας,
  15. Την από 19-12-2013 παραίτηση του τότε Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε. κου Α. Λαμπρινόπουλου, η οποία έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 175/20-01-2014 Απόφασή του (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 19/22-01-2014),
  16. Το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,
  17. Τη διάταξη του άρθρου 26 παρ.7 του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση Αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 47/2015),



18. Τη διάταξη του άρθρου 55 παρ.10 του ν.4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015) «Αδειοδότηση παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης - Ίδρυση συνδεδεμένης με την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ανώνυμης εταιρίας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής - Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ. Τ.) - Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας - Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης - Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις»,
19. Τη διάταξη του άρθρου 73 του ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016) «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις»,
20. Την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
21. Τις διατάξεις του άρθρου εικοστού τρίτου του Ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α' 142/03-08-2016),
22. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 153/20.4.2006 Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας «.....», όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 138/2006 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., σύμφωνα με την οποία «.....». (1.1.ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ, Κεφ. 3 «Αρχές Πολιτικής», παρ. 3.1 στοιχ. 9),
23. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 230/21-09-2010 έγγραφο της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Διασφάλιση Απορρήτου Επικοινωνιών (Περιστατικό ασφαλείας 17.09.2010)» μετά των συνημμένων αυτού,
24. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 243/04-10-2010 έγγραφο της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Διασφάλιση Απορρήτου Επικοινωνιών (Περιστατικό ασφαλείας 17.09.2010)» μετά των συνημμένων αυτού,
25. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 254/20.10.2010 έγγραφο της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Παροχή στοιχείων για περιστατικό ασφαλείας ..... 17.09.2010» μετά των συνημμένων αυτού,
26. Την υπ' αριθμ. 273/2013 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ,
27. Το Πρακτικό της από 4 Σεπτεμβρίου 2013 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
28. Την υπ' αριθμ. 240/2013 απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας

- «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών»,
29. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 690/10-03-2014 Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....» την 26<sup>η</sup> Μαρτίου 2014, μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 240/2013, που επιδόθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως στην εν λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Α4873/14-03-2014 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
30. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 774/19.03.2014 έγγραφο αίτημα της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε. για αναβολή της προγραμματισμένης ακρόασης,
31. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 850/26.03.2014 κλήση (μετά από αναβολή) σε ακρόαση της εταιρείας «.....» την 9<sup>η</sup> Απριλίου 2014,
32. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 865/27.03.2014 Απόδειξη παράδοσης- παραλαβής της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 850/26.03.2014 κλήσης (μετά από αναβολή) από τον κ. ....,
33. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 953/03.04.2014 κλήση (μετά από αναβολή) σε ακρόαση της εταιρείας «.....» την 10<sup>η</sup> Απριλίου 2014,
34. Την από 03.04.2014 Απόδειξη παράδοσης- παραλαβής της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 953/03.04.2014 κλήσης (μετά από αναβολή) από τον κ. ....,
35. Τους ισχυρισμούς της εταιρείας κατά την Ακρόαση της 10<sup>ης</sup> Απριλίου 2014, όπως αποτυπώνονται στο πρακτικό της διεξαχθείσης ακρόασης, το οποίο επεδόθη στην εταιρεία νομίμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Α5339/05-06-2014 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου, από το οποίο προκύπτει ότι δεν υπεβλήθη αίτημα για δημοσιότητα της ακρόασης εκ μέρους της εταιρείας «.....»,
36. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1597/16-06-2014 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....» ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε.,
37. Την υπ' αριθμ. 320/2016 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
38. Το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της από 11 Ιανουαρίου 2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
39. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών,

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**



Α) Την ύπαρξη ευθύνης της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για την αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση, όπως αναλύεται ανωτέρω στις ενότητες Β και Γ της παρούσας.

Β) Την επιβολή στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000 €) για την ως άνω αποδιδόμενη παράβαση, λαμβανομένων ιδίως υπόψη της αρχής της αναλογικότητας, της βαρύτητας της αποδιδόμενης παράβασης, καθώς και των πρόσφατων οικονομικών στοιχείων της εταιρείας.

Η παρούσα απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. να επιδοθεί στην εταιρεία «.....» με Δικαστικό Επιμελητή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 11 Ιανουαρίου 2017.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Ζαμπίρας