

Μαρούσι, 8 Νοεμβρίου 2017
Αρ. πρωτ.: 3173
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ
(αριθμ: 98/2017)

Θέμα: Απόφαση επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1939/02-09-2016 κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Την Τετάρτη, 8^η Μαρτίου 2017, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ζαμπίρα, του Αντιπροέδρου της Αρχής κ. Μιχαήλ Σακκά, καθώς και των τακτικών μελών κ.κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδη, Ιωάννη Ασκοξυλάκη, Αικατερίνης Παπανικολάου, Παναγιώτη Ριζομυλιώτη και Γεωργίου Μπακάλη, συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 21-09-2016 κατόπιν της υπ' αριθμ. 98/2015 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Τα μέλη της Ολομέλειας δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υπόθεσης και ότι έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης. Ειδικότερα:

Α. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), με την υπ' αριθμ. 98/2015 απόφασή της κάλεσε σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «.....» την 7^η Οκτωβρίου 2015, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00 μ.μ., με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1884/11-09-2015 Κλήση μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 98/2015 επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7109/18-09-2015 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου. Κατά την ημερομηνία αυτή η ακρόαση της εταιρείας αναβλήθηκε και κατόπιν εκ νέου αναβολών, τελικώς πραγματοποιήθηκε την 21^η Σεπτεμβρίου 2016. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ



1939/02-09-2016 κλήση (μετά από αναβολή) επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7917/08-09-2016 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου.

Η εταιρεία παρέστη κατά την ακρόαση της 21^{ης} Σεπτεμβρίου 2016 διά των κ.κ., Κατόπιν της διεξαγωγής της ακρόασης της εταιρείας «.....» την 21^η Σεπτεμβρίου 2016 ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε., κοινοποιήθηκαν στην εταιρεία τα Πρακτικά της εν λόγω ακρόασης δια του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2659/08-11-2016 εγγράφου της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 8030/18-11-2016 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου και δόθηκε στην εταιρεία προθεσμία είκοσι ημερών από την παραλαβή των πρακτικών, προκειμένου για την κατάθεση ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. εγγράφου υπομνήματος. Η εταιρεία «.....» υπέβαλε εν συνεχεία ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 256/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της.

Β. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου και με βάση τα πραγματικά περιστατικά, όπως εκτίθενται από την εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 155/17-09-2013 έγγραφο της, μετά των συνημμένων αυτού και όπως αυτά προκύπτουν από την από 18-08-2013 Βεβαίωση του Αστυνομικού Υποδιευθυντή, τέθηκαν υπόψη της Ολομέλειας οι ακόλουθες ενδεχόμενες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών εκ μέρους της εταιρείας «.....»:

i) Ελλιπή μέτρα ασφάλειας για την αποφυγή παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών, δεδομένου ότι η εταιρεία «.....» αποδέχεται ότι: «.....», όπως προκύπτει από την από 18.08.2013 Βεβαίωση του Αστυνομικού

ii) Παράλειψη ενημέρωσης της Α.Δ.Α.Ε. για το περιστατικό ασφάλειας, δεδομένου ότι η εταιρεία «.....»:

Ουδέποτε προέβη σε ενημέρωση της Α.Δ.Α.Ε. για το ως περιστατικό ασφάλειας που παρουσιάστηκε στις εγκαταστάσεις της, κατά παράβαση της σχετικής της υποχρέωσης, τόσο εκ του νόμου 3674/2008, όπως ισχύει (άρθρο 8 παρ. 1), όσο και εκ της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της ΑΔΑΕ «Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (άρθρο 9). Ειδικότερα,



Γ. Ειδικότερα επί των ισχυρισμών της εταιρείας «.....»:

α) Αναφορικά με την εν λόγω αποδιδόμενη παράβαση, η εταιρεία «.....», κατά την ακρόαση της 21^{ης} Σεπτεμβρίου 2016 ενώπιον της Αρχής, υποστήριξε ότι: «.....».

Επίσης, στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 256/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 5 αυτού), η εταιρεία υποστηρίζει ότι: «.....».

Πλην όμως, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 4431/18-11-2013 έγγραφο της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε., με το οποίο το πρώτον η εν λόγω εταιρεία παρείχε πληροφορίες στην Αρχή σε σχέση με το εν θέματι περιστατικό,

Επισημαίνεται, εν προκειμένω, ότι

β) Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 27 Πρακτικό της διενεργηθείσας ακρόασης της εταιρείας «.....», η εταιρεία αποδέχεται το γεγονός της ευθύνης της για την παράλειψή της να ενημερώσει την Αρχή για το εν θέματι περιστατικό, αναφέροντας επί λέξει ότι: «...*ναι πραγματικά υπήρχε μια παράλειψη από τη δικιά μας τη μεριά, τυπική, το να ενημερώσουμε εσάς. Έπρεπε να γίνει. Το αναγνωρίζουμε λοιπόν αυτό το πράγμα, πως έγινε....*». Κατά συνέπεια, τα όσα αναφέρει η εταιρεία στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 256/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 6-7 αυτού) περί τυπικής παράλειψής της να ενημερώσει την Αρχή, ενώ προέβη σε ενημέρωση των αρμοδίων αστυνομικών αρχών, δεν αναιρεί την ευθύνη της για το γεγονός αυτό, ενόψει της σαφούς υποχρέωσής της εκ του άρθρου 8 του Ν. 3674/2008, όπως ενημερώνει αμελλητί την Α.Δ.Α.Ε. σε κάθε περίπτωση παραβίασης ή ιδιαίτερου κινδύνου παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών, όπως εν προκειμένω.

γ) Στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 256/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 8-9 αυτού), η εταιρεία «.....» υποστηρίζει, περαιτέρω, ότι

Σύμφωνα όμως με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 του Ν. 3674/2008, «*ο πάροχος ευθύνεται για την ασφάλεια των υπό την εποπτεία του χώρων, εγκαταστάσεων, συνδέσεων και των συστημάτων υλικού και λογισμικού. Προς τούτο έχει την υποχρέωση να λαμβάνει τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα και να χρησιμοποιεί συστήματα υλικού και λογισμικού, τα οποία διασφαλίζουν το απόρρητο της επικοινωνίας και επιτρέπουν την αποκάλυψη της παραβίασης ή απόπειρας παραβίασης του απορρήτου της επικοινωνίας.*».

.....



δ) Επιπλέον, η εταιρεία «.....» υποστηρίζει ότι για το εν θέματι περιστατικό δεν υφίσταται παραβίαση κανόνα δικαίου και ότι από πλευράς της έχουν εφαρμοσθεί όλα τα προβλεπόμενα στον τότε ισχύοντα Κανονισμό για τη διασφάλιση του απορρήτου και στην τότε ισχύουσα Πολιτική Διασφάλισης Απορρήτου της εταιρείας μέτρα (σελ. 9-12 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 256/08-12-2016 εγγράφου υπομνήματός της).

Υποστήριξε, συγκεκριμένα, ότι «.....». Ισχυρίστηκε, επίσης, ότι δεν υπάρχει καμία υπαιτιότητα εκ μέρους της εταιρείας «.....» για το ως άνω περιστατικό (σελ. 12-13 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 256/08-12-2016 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας).

Πλην όμως, σύμφωνα με το άρθρο 19 του Συντάγματος, το απόρρητο των επιστολών και της ελεύθερης ανταπόκρισης ή επικοινωνίας με οποιονδήποτε άλλο τρόπο είναι απόλυτα απαραβίαστο και νόμος ορίζει τα σχετικά με τη συγκρότηση, τη λειτουργία και τις αρμοδιότητες ανεξάρτητης αρχής που διασφαλίζει το απόρρητο.

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.1 του Ν.3115/2003, σκοπός της ΑΔΑΕ είναι η προστασία του απορρήτου των επιστολών και της ελεύθερης ανταπόκρισης ή επικοινωνίας με οποιονδήποτε άλλο τρόπο. Με το δε άρθρο 11 του ίδιου νόμου προβλέπεται κυρωτική αρμοδιότητα της Αρχής στα υπαίτια φυσικά ή νομικά πρόσωπα, σε περίπτωση παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών ή τους όρους και τις διαδικασίες άρσης αυτού.

Κατά τις διατάξεις επιπροσθέτως του άρθρου 370 Α παρ.1 ΠΚ, όπως ίσχυε κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, τιμωρείται όποιος αθέμιτα παγιδεύει ή με οποιονδήποτε άλλον τρόπο παρεμβαίνει σε τηλεφωνική σύνδεση ή συσκευή με σκοπό να πληροφορηθεί ή να μαγνητοφωνήσει το περιεχόμενο τηλεφωνικής συνδιάλεξης μεταξύ τρίτων.

Επιπλέον, η Οδηγία 2002/58/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12^{ης} Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών («οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες»), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με τον Ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του Ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α'133), προβλέπει ότι απαγορεύεται η ακρόαση, υποκλοπή, αποθήκευση ή άλλο είδος παρακολούθησης ή επιτήρησης των επικοινωνιών και των συναφών δεδομένων κίνησης από πρόσωπα πλην των χρηστών, χωρίς τη συγκατάθεση των ενδιαφερομένων χρηστών, εκτός αν υπάρχει σχετική νόμιμη άδεια (άρθρο 5 Οδηγίας 2002/58/ΕΚ και άρθρο 4 Ν.3471/2006).



Υπό την έννοια αυτή, η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών αποτελεί υποχρέωση του παρόχου στο κοινό τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, ο οποίος οφείλει να λαμβάνει τα ενδεδειγμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την αποφυγή οποιασδήποτε περίπτωσης παραβίασής του, όπως ρητά προβλέπεται και στο άρθρο 2 του ν. 3674/2008 (ΦΕΚ Α' 136), το οποίο προβλέπει ότι ο πάροχος ευθύνεται για την ασφάλεια των υπό την εποπτεία του χώρων, εγκαταστάσεων, συνδέσεων και των συστημάτων υλικού και λογισμικού.

Ο ισχυρισμός της εταιρείας «.....» ότι είχε λάβει κατά το χρόνο του υπό κρίση περιστατικού τα κατάλληλα μέτρα ασφάλειας είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι υφίστανται πράγματι μέτρα βελτίωσης της εταιρείας, τα οποία

Ως προς τον ισχυρισμό της εταιρείας περί έλλειψης υπαιτιότητας εκ μέρους της για το ως άνω περιστατικό πρέπει να σημειωθεί αφενός, ότι πρόκειται περί αποδεδειγμένης παραβίασης εν προκειμένω, γεγονός που δεν αμφισβητείται, αφετέρου ότι η ευθύνη για την ασφάλεια των υπό την εποπτεία του χώρων, εγκαταστάσεων, συνδέσεων και των συστημάτων υλικού και λογισμικού βαρύνει αποκλειστικά τον πάροχο.

ε) Η εταιρεία «.....» υποστήριξε περαιτέρω ότι, κατά τη συνεδρίαση της 3^{ης} Ιουνίου 2015 κατά την οποία αποφασίσθηκε η εν θέματι κλήση σε ακρόαση της εταιρείας, υπήρχε κακή συγκρότηση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., δεδομένου ότι είχε λήξει η θητεία του συμμετέχοντος στη συνεδρίαση τότε Αντιπροέδρου της Αρχής κ. Κωνσταντίνου Μαραβέλα, καθώς και του τότε τακτικού μέλους της Ολομέλειας κ. Χρήστου Καψάλη, λόγω συμπλήρωσης οκταετίας από τον αρχικό διορισμό τους. (σελ. 2-3 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠΙ 256/08-12-2016 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας). Επ' αυτού πρέπει να σημειωθεί ότι η προθεσμία που ορίστηκε με το άρθρο 110 παρ. 12 του Ν. 4055/2012 και αφορά στη θητεία των μελών των Ανεξαρτήτων Αρχών παρατάθηκε νομοθετικά αρχικώς με το άρθρο 12 παρ. 3 του Ν. 4081/2012, στη συνέχεια με το άρθρο 166 παρ.3 του Ν. 4099/2012, με το άρθρο δεύτερο του Ν. 4126/2013, με το άρθρο 26 του ν. 4151/2013, με το άρθρο 108 παρ. 2 του ν. 4172/2013 και στη συνέχεια με το άρθρο 13 παρ. 1 του Ν. 4237/2014, τέλος δε με το άρθρο 10 του Ν. 4271/2014. Κατόπιν των νομοθετικών αυτών ρυθμίσεων η Ολομέλεια της Αρχής, κατά την επίμαχη ημερομηνία της 03-06-2015 συνεδρίασε με νόμιμη συγκρότηση, συμμορφούμενη προς τις νομοθετικές επιταγές.

Σε κάθε περίπτωση, η ακρόαση της εταιρείας πραγματοποιήθηκε την 21^η Σεπτεμβρίου 2016, από τη νέα σύνθεση της Ολομέλειας της Αρχής, όπως αυτή ορίστηκε δυνάμει της 16887/17-03-2016 Απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ



Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016) και επομένως, υπό το πρίσμα αυτό, ουδόλως επηρεάζεται η νομιμότητα της διαδικασίας ακρόασης της εταιρείας, δεδομένου ότι δεν διατυπώθηκαν επιφυλάξεις από την Ολομέλεια της Αρχής, υπό τη νέα της σύνθεση, ως προς την αναγκαιότητα για τη διενέργεια της εν λόγω ακρόασης.

στ) Υποστήριξε, τέλος, η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 256/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 3-4 αυτού) ότι έχουν παρέλθει τρία περίπου έτη από τον έλεγχο του συγκεκριμένου περιστατικού μέχρι τη διενέργεια της ακρόασης αυτής ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε., γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της χρηστής διοίκησης και την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και ότι από την καθυστέρηση αυτή, αδυνατεί να υποστηρίξει με τρόπο αποτελεσματικό τα συμφέροντά της.

Πλην όμως, εν προκειμένω, πρόκειται για μια αποδεδειγμένη παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών που συντελέστηκετης εταιρείας «.....», γεγονός που δεν αμφισβητείται και δεν χρήζει περαιτέρω αποδείξεως.

Περαιτέρω, πρέπει να επισημανθεί ότι, όπως έχει κριθεί παγίως από τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων της χώρας μας και του Ανωτάτου Ακυρωτικού, δεν υφίσταται αποκλειστική προθεσμία εντός της οποίας η Διοίκηση οφείλει να πράξει, στο πλαίσιο της άσκησης της εξουσίας της κατά διακριτική ευχέρεια, όπως είναι η επιβολή διοικητικών κυρώσεων. Το ζήτημα αυτό έχει κριθεί με αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας επί αιτήσεων ακυρώσεως της εταιρείας «.....» κατά αποφάσεων της Αρχής για παρόμοια περιστατικά και συγκεκριμένα έχει κριθεί ότι «...η ως άνω διάταξη του άρθρου 10 παρ. 5 εδ. β του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας δεν δύναται να συσχετισθεί και να τύχει εφαρμογής επί της διατάξεως του άρθρου 2 του Κ.Δ.Δ., η οποία, αποσκοπούσα μόνο στην επιτάχυνση των διοικητικών ενεργειών, δεν θεσπίζει γενική αποκλειστική προθεσμία τριών μηνών για την έκδοση δυσμενών διοικητικών πράξεων, η υπέρβαση της οποίας θα καθιστούσε την οικεία αρχή άνευ ετέρου αναρμόδια κατά χρόνο, αλλά υπόδειξη προς τη Διοίκηση για την εντός ευλόγου χρόνου ολοκλήρωση των αυτεπάγγελτων ενεργειών της. Τα ανωτέρω ισχύουν και για την άσκηση της αρμοδιότητας επιβολής διοικητικών κυρώσεων από την ΑΔΑΕ, όπως η αρμοδιότητα αυτή προβλεπόταν από το άρθρο 11 του ν. 3115/2003, δεδομένου ότι η διάταξη αυτή δεν τάσσει ειδικώς προθεσμία εντός της οποίας η ΑΔΑΕ οφείλει να εκδίδει τις σχετικές πράξεις (πρβλ. ΣτΕ 3073/2012, 1967/2011 επτ.). Ενόψει των ανωτέρω, η ΑΔΑΕ δεν όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 5 εδ, β του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση εντός προθεσμίας τριών μηνών από την ολοκλήρωση της διαδικασίας της ακρόασης και



συνεπώς ο σχετικός λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος...» (ΣτΕ 4880/2014, 4881/2014, 4882/2014, 245/2014).

Α. Κατόπιν τούτων και έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 19 του Συντάγματος,
2. Τις διατάξεις του Ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47) και ιδίως τα άρθρα 1 παρ. 1, 6 και 11 αυτού,
3. την Οδηγία 2002/58 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12^{ης} Ιουλίου 2002, η οποία τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2009/136/ΕΚ, σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες), και ενσωματώθηκε με τον Ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του Ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α 133), ο οποίος τροποποιήθηκε με το Ν. 4070/2012 (ΦΕΚ Α 82),
4. Τις διατάξεις του ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α' 133/28.6.2006), ο οποίος τροποποιήθηκε με το Ν. 4070/2012 και ιδίως το άρθρο 4 του νόμου αυτού,
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 47/2005 «Διαδικασίες καθώς και τεχνικές και οργανωτικές εγγυήσεις για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών και για τη διασφάλισή του» (ΦΕΚ Α' 64/2005),
6. Τις διατάξεις του ν. 3431/2006 (ΦΕΚ Α' 13), ο οποίος αντικαταστάθηκε από το ν. 4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 82),
7. Τις διατάξεις του ν. 2225/1994 «Για την προστασία της ελευθερίας της ανταπόκρισης και επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 121),
8. Τις διατάξεις του ν. 3674/2008 «Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 136),
9. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Β' 2715/2011),
10. Το ν. 3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,



11. Το ν. 4055/2012 «Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής» (ΦΕΚ Α'51/2012), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 61 και 110 παρ. 12 αυτού,
12. Την υπ' αριθμ. 97^Α/2012 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31-10-2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ “Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)”, όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012),
13. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.)» (ΦΕΚ Β' 1642/7.11.2003), όπως ισχύει,
14. Τις υπ' αριθμ. 3319/2010 και 1361/2013 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας,
15. Την από 19-12-2013 παραίτηση του τότε Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε. κ. Α. Λαμπρινόπουλου, η οποία έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 175/20-01-2014 Απόφασή του (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 19/22-01-2014),
16. Το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,
17. Τη διάταξη του άρθρου 26 παρ.7 του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση Αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 47/2015),
18. Τη διάταξη του άρθρου 55 παρ.10 του ν.4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015) «Αδειοδότηση παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης - Ίδρυση συνδεδεμένης με την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ανώνυμης εταιρίας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής - Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ. Τ.) - Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας - Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης - Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις»,
19. Τη διάταξη του άρθρου 73 του ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016) «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις»,
20. Την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής



Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,

21. Τις διατάξεις του άρθρου εικοστού τρίτου του Ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α΄ 142/03-08-2016),
22. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 153/20.4.2006 Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας «...», όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 138/2006 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., σύμφωνα με την οποία «...»,
23. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 155/17-09-2013 έγγραφο της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Ενημέρωση για περιστατικό ασφάλειας-» μετά των συνημμένων αυτού,
24. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2151/16.10.2013 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία «.....» με θέμα «.....»,
25. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 4431/18.11.2013 έγγραφο της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «.....» μετά των συνημμένων αυτού,
26. Την υπ' αριθμ. 30/2014 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
27. Το πρακτικό της από 05.02.2014 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
28. Την υπ' αριθμ. 49/2015 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
29. Το Πρακτικό της από 3 Ιουνίου 2015 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
30. Την υπ' αριθμ. 98/2015 απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....»,
31. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1884/11-09-2015 Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....» για την 7^η Οκτωβρίου 2015, μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 98/2015, που επιδόθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως στην εν λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7109/18-09-2015 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
32. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 119/30-09-2015 έγγραφο αίτημα της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε. για αναβολή της προγραμματισμένης ακρόασης,
33. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2117/05-10-2015 κλήση (μετά από αναβολή) σε ακρόαση της εταιρείας «.....» για την 21^η Οκτωβρίου 2015, η οποία επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στην εν λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7133/06-10-2015 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
34. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2336/21-10-2015 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία «.....» περί αναβολής της ακρόασης την 21^η Οκτωβρίου 2015,
35. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 934/05-05-2016 κλήση (μετά από αναβολή) σε ακρόαση της εταιρείας «.....» για την 18^η Μαΐου 2016, η οποία επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στην εν



- λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7808/06-05-2016 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
36. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1016/17-05-2016 επιστολή της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε. με αίτημα αναβολής της ακρόασης λόγω της αποχής των δικηγόρων,
37. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1939/02-09-2016 κλήση (μετά από αναβολή) σε ακρόαση της εταιρείας «.....» για την 21^η Σεπτεμβρίου 2016, η οποία επεδόθη νομίμως και εμπροθέσμως στην εν λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7917/08-09-2016 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
38. Τους ισχυρισμούς της εταιρείας κατά την Ακρόαση της 21^{ης} Σεπτεμβρίου 2016, όπως αποτυπώνονται στο υπ' αριθμ. 27 πρακτικό της διεξαχθείσης ακρόασης, το οποίο επεδόθη στην εταιρεία νομίμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 8030/18-11-2016 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
39. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 256/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....» ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε.,
40. Την υπ' αριθμ. 94/2017 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
41. Το υπ' αριθμ. 22 Πρακτικό της από 8 Μαρτίου 2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
42. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Α) Την **ύπαρξη ευθύνης** της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για τις αποδιδόμενες σε αυτήν παραβάσεις, όπως αναλύεται ανωτέρω στις ενότητες Β και Γ της παρούσας.
- Β) Την **επιβολή στην εταιρεία με την επωνυμία «.....»:** α) της **διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000 €)** για την ως άνω αποδιδόμενη παράβαση των ελλειπών μέτρων ασφάλειας για την αποφυγή της παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών και β) της **διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000 €)** για την ως άνω αποδιδόμενη παράβαση της παράλειψης ενημέρωσης της Α.Δ.Α.Ε. για το εν θέματι περιστατικό. Προκειμένου για την επιβολή των εν λόγω διοικητικών κυρώσεων, η Ολομέλεια της Αρχής έλαβε ιδίως υπόψη της την αρχή της αναλογικότητας, της βαρύτητας της αποδιδόμενης παράβασης, καθώς και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας.

Η παρούσα απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. να επιδοθεί στην εταιρεία «.....» με Δικαστικό Επιμελητή.



Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 8 Μαρτίου 2017.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Ζαμπίρας