

Μαρούσι, 10 Οκτωβρίου 2018

Αρ. πρωτ :3138

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

## ΑΠΟΦΑΣΗ

(αριθμ.: 10/2018)

**Θέμα:** Απόφαση επί της υπ' αριθμ. 159/2015 Απόφασης για κλήση σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παράβασης της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών δια της λήψης ελλιπών μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση ταχυδρομικού αντικειμένου.

Την Τετάρτη, 17<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2018 και ώρα 11.00 π.μ. η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου της Αρχής, κ. Χρήστου Ζαμπίρα, του Αντιπροέδρου της Αρχής, κ. Μιχαήλ Σακκά, των τακτικών μελών κ.κ Αικατερίνης Παπανικολάου, Γεωργίου Μπακάλη, Μιχαήλ Γεωργιακόδη, Παναγιώτη Ριζομυλιώτη, καθώς και του αναπληρωματικού μέλους κ. Δημοσθένη Βουγιούκα, ο οποίος προσήλθε προς αναπλήρωση του τακτικού μέλους κ. Ιωάννη Ασκοξυλάκη, που δεν προσήλθε λόγω κωλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία πραγματοποιήθηκε την 17.05.2017 κατόπιν της υπ' αριθμ. 159/2015 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παράβασης της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Το τακτικό μέλος κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδης είχε οριστεί ως εισηγητής για το συγκεκριμένο θέμα. Τα μέλη της Ολομέλειας δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υπόθεσης και ότι έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Ειδικώς το αναπληρωματικό μέλος κ. Δημοσθένης Βουγιούκας που δεν παρίστατο κατά την Ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «...» ενώπιον της Αρχής, που έλαβε χώρα την 17-5-2017, με την από 17-1-2018 έγγραφη Δήλωσή του ενημέρωσε την Ολομέλεια ότι μελέτησε το από 17-5-2017 Πρακτικό Ακρόασης της εταιρείας,

καθώς και όλα τα σχετικά του φακέλου και έχει λάβει πλήρη γνώση της μέχρι τούδε διαδικασίας και του περιεχομένου των προηγούμενων σχετικών με το θέμα συνεδριάσεων.

Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης. Ειδικότερα:

Α. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), με την υπ' αριθμ. 159/2015 απόφασή της αποφάσισε να καλέσει σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «.....» την 11<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2015, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00 με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών δια της λήψης ελλιπών μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση ταχυδρομικού αντικειμένου. Η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Δ.Α.Ε. 2335/21-10-2015 Κλήση μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 159/2015 επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7160<sup>Α</sup>/27.10.2015 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο .....

Κατά την ημερομηνία αυτή η ακρόαση της εταιρείας αναβλήθηκε και η εταιρεία ενημερώθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2524/4.11.2015 επιστολή της, η οποία της επιδόθηκε, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7176<sup>Α</sup>/05.11.2015 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών..., ότι θα της γνωστοποιηθεί με νεότερο έγγραφο η νέα ημερομηνία ακρόασης. Η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Δ.Α.Ε. 1122/07.04.2017 κλήση (μετά από αναβολή) με νέα ημερομηνία ακρόασης την 17<sup>η</sup> Μαΐου 2017 επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 11639Δ/21.04.2017 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου ..... Για την ημερομηνία διεξαγωγής της ακρόασης ενημερώθηκε και ο καταγγέλλων κ. .... με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1124/07.04.2017 επιστολή, η οποία του επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 3393B/03.05.2017 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου ..... Η εταιρεία παρέστη κατά την ακρόαση της 17<sup>ης</sup> Μαΐου 2017 διά των κυρίων..... Κατά την ως άνω Ακρόαση, η εταιρεία επιφυλάχθηκε να απαντήσει με έγγραφο υπόμνημα σε ορισμένα από τα ερωτήματα που ετέθησαν. Η Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε. έταξε προθεσμία είκοσι ημερών από την επίδοση των πρακτικών της ακρόασης για την υποβολή του σχετικού υπομνήματος εκ μέρους της εταιρείας, όπως προκύπτει από το πρακτικό της διεξαχθείσης την 17<sup>η</sup> Μαΐου 2017 ακρόασης ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε., το οποίο επεδόθη στην εταιρεία νομίμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 8962<sup>Α</sup>/13.07.2017 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο..... Η εταιρεία «.....» υπέβαλε εμπροθέσμως ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. το υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Δ.Α.Ε. ΕΜΠ 150/31.07.2017 έγγραφο υπόμνημα.

Β. Από τα στοιχεία του φακέλου, της από 17.05.2017 ακρόασης των εκπροσώπων της εταιρείας .....και του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 150/31.07.2017 υποβληθέντος έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας....., προέκυψε ότι.....

Επί της αποδιδόμενης στην εταιρεία..... παράβασης της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της εταιρείας, όπως αυτοί διατυπώνονται τόσο στο υποβληθέν υπ' αριθμ. πρωτ.Α.Δ.Α.Ε. ΕΜΠ 150/31.07.2017 έγγραφο υπόμνημά της, όσο και στο από 17.05.2017 πρακτικό ακρόασης επισημαίνονται τα ακόλουθα:

### **I. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ:**

α) *Αοριστία της κλήσης ως προς την ακρόαση-παράβαση ουσιάδους τύπου της διαδικασίας.*

Αρχικά, η εταιρεία ....προέβαλε την ένσταση αοριστίας της κλήσης προς ακρόαση αυτής ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής ως ακολούθως: «Η άσκηση του δικαιώματος ακρόασης, όπως αποτυπώνεται στην παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος προϋποθέτει ... την προηγούμενη κλήση σε ακρόαση του ενδιαφερόμενου. Επιπροσθέτως, στη σχετική ρύθμιση του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999), η κλήση του διοικουμένου προς ακρόαση πρέπει να είναι έγγραφη, να αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα ακρόασης και να προσδιορίζει το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Δηλαδή να αναφέρονται τα μέτρα τα οποία επίκειται να ληφθούν σε βάρος του διοικουμένου, εν προκειμένω η επιβολή κυρώσεων. Περαιτέρω και προκειμένου να ασκηθεί αποτελεσματικά το δικαίωμα υπεράσπισης του διοικουμένου η κλήση σε ακρόαση θα πρέπει να περιγράφει τα παραπτώματα που αποδίδονται στον εγκαλούμενο και να προσδιορίζει τον κανόνα δικαίου του οποίου πιθανολογείται η παράβαση. Αν δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις αυτές, το έγγραφο της κλήσης πάσχει και η πράξη που ακολουθεί είναι ακυρωτέα. Σημειώνεται δε, ότι τα ανωτέρω θα πρέπει να υπάρχουν στο σώμα της πράξης και να μην συνάγονται από τα στοιχεία του φακέλου. Εν προκειμένω με την με απ. 1122/07.04.2017 κλήση της ΑΔΑΕ, η οποία μας κοινοποιήθηκε την 21.4.2017 .....καλούμαστε σε ακρόαση από την ΑΔΑΕ για τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών δια της λήψης ελλιπών μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση ταχυδρομικού αντικειμένου..... Πλην όμως ούτε στην ως άνω κλήση, ούτε στην με αρ. 159/2015 απόφαση της ΑΔΑΕ, η οποία μας είχε συγκοινοποιηθεί με την υπ' αριθμ. 2335/21.10.2015 προγενέστερη κλήση, (αν και η συγκοινοποίηση δεν θεραπεύει τις ελλείψεις της κλήσης) δεν προσδιορίζονται τα μέτρα

ασφάλειας τα οποία..... φέρονται να παραβήκαν σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο, ούτε το επικείμενο μέτρο που προτίθεται να λάβει η ΑΔΑΕ σε βάρος..... Κατ'αυτόν τον τρόπο η κλήση είναι αόριστη και ως εκ τούτου αλυσιτελής, καθώς δεν διασφαλίζει την αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος υπεράσπισης του εγκαλουμένου για συγκεκριμένες πράξεις ή παραλείψεις του διοικουμένου που επιφέρουν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες» (βλ. σελ. 2-3 του υπ' αριθμ. πρωτ.ΑΔΑΕ ΕΜΠ 150/31.07.2017 υπομνήματος και σχετική αναφορά στις σελ. 2 του από 17.05.2017 Πρακτικού Ακρόασης).

Πλην όμως, η ανωτέρω ένσταση προβάλλεται αβασίμως, δεδομένου ότι η υπ' αριθμ. 1122/07.04.2017 Κλήση της ΑΔΑΕ προς Ακρόαση της εταιρείας .....πληρούσε τον προβλεπόμενο στο άρθρο 6 του ν. 2690/1999 τύπο, καθόσον ήταν έγγραφη, με ρητή αναφορά του τόπου, της ημέρας και της ώρας διενέργειας της ακρόασης, του νόμου, δυνάμει του οποίου εκλήθη η ελεγχόμενη εταιρεία σε ακρόαση (ν.3115/2003, όπως ισχύει), στον οποίο αναφέρονται και οι προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις (άρθρο 11) καθώς και του αντικειμένου αυτής που αφορούσε στον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών (.....), δια της λήψης ελλιπών μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση του εν λόγω ταχυδρομικού αντικειμένου. Πέραν των ανωτέρω, σημειώνεται ότι στην εν λόγω διάταξη του ν. 2690/1999 ουδεμία αναφορά γίνεται ως προς την αναγραφή και τον προσδιορισμό των μέτρων ασφάλειας που όφειλε να λάβει η εν θέματι εταιρεία, αλλά ούτε και στην ειδικότερη νομοθεσία του απορρήτου των επικοινωνιών, καθόσον η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών αποτελεί υποχρέωση του παρόχου, ο δε νομοθέτης αναθέτει στον πάροχο ταχυδρομικών υπηρεσιών να προσδιορίσει τα μέτρα ασφάλειας που πρέπει να λάβει και να τα περιλάβει στην πολιτική ασφάλειας που θα υποβάλει προς έγκριση στην ΑΔΑΕ και τα οποία οφείλει να εφαρμόζει, γεγονός που δεν έλαβε χώρα, εν προκειμένω, κατά τα εκτεθέντα κατωτέρω. Συνεπώς η ΑΔΑΕ δεν οφείλει να προσδιορίσει τα ενδεδειγμένα μέτρα ασφάλειας ούτε στην κλήση της ούτε στην υπ' αριθμ. 159/2015 απόφασή της που συνόδευε την αρχική υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2335/21.10.2015 κλήση και κοινοποιήθηκαν στον πάροχο. Ομοίως η ΑΔΑΕ δεν προβλέπεται να έχει την υποχρέωση να εξειδικεύσει στην κλήση της το επικείμενο μέτρο που προτίθεται να λάβει σε βάρος....., αφού τούτο είναι ζήτημα το οποίο κρίνεται αφού ληφθούν υπόψη τόσο η ακρόαση όσο και η εκτίμηση των λοιπών στοιχείων του φακέλου, με ενδεχόμενη κατάληξη την επιβολή κύρωσης. Επισημαίνεται ότι το ίδιο έχει κριθεί και από τη νομολογία του ΣτΕ, όπου γίνεται δεκτό ότι «... η κλήση προς παροχή εξηγήσεων πρέπει να περιλαμβάνει την πραγματική βάση της αποδιδόμενης παράβασης, επί της οποίας καλείται ....[ εν προκειμένω η ελεγχόμενη εταιρεία] να παράσχει εξηγήσεις, προκειμένου να

διαπιστωθεί η τέλεσή της, και δεν απαιτείται να μνημονεύει τις διατάξεις που προβλέπουν την επιβολή κυρώσεων, ούτε κατά μείζονα λόγο, την κύρωση που θα επιβληθεί, η οποία επιλέγεται κατόπιν συνεκτίμησης όλων των στοιχείων του φακέλου και των προβληθέντων κατά την παροχή εξηγήσεων ισχυρισμών. Άλλωστε, εφόσον η κλήση προς παροχή εξηγήσεων αποτελεί προπαρασκευαστική ενέργεια, εντασσόμενη στη διαδικασία για την έκδοση πράξεως, με την οποία θα διαπιστωθεί η τέλεση ή μη παραβάσεως δεν νοείται η μνεία στην εν λόγω κλήση της παραβάσεως ως “διαπιστωμένης”» (ΣτΕ Τμ. Δ’ 898/2015).

β) Η κλήση σε ακρόαση μετά την πάροδο μακρού χρονικού διαστήματος ως παράβαση της αρχής του επίκαιρου που διέπει τη δράση της διοίκησης.

Η εταιρεία .....προέβαλε την ένσταση παράβασης της αρχής του επίκαιρου ως ακολούθως: «...το υπό κρίση γεγονός έλαβε χώρα την 05.12.2011, ενώ η καταγγελία προς την ΑΔΑΕ έγινε ένα χρόνο μετά, ήτοι στις 27.11.2012 και περιήλθε .....στις 10.12.2012 με το α.π. 2266/29.11.2012 έγγραφο της ΑΔΑΕ. Τέλος η ακρόαση ενώπιον της Αρχής είχε ορισθεί αρχικά την 11.11.2015 και μετ’ αναβολή την 17.05.2017, για το γεγονός που έλαβε χώρα την 5.12.2011.. Είναι προφανές ότι η κλήση σε ακρόαση μετά την πάροδο σχεδόν έξι ετών από το υπό κρίση γεγονός και η ενδεχόμενη επιβολή κυρώσεων μετά την πάροδο σχεδόν επτά ετών, συνιστά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης η οποία περιλαμβάνει την υποχρέωση επίκαιρης άσκησης των διοικητικών αρμοδιοτήτων. Επιπλέον, η αρχή του επίκαιρου συναρτάται με την αρχή της νομιμότητας και του κράτους δικαίου και εκδηλώνεται ως παράβαση οφειλόμενης νόμιμης, ως γενεσιουργός αιτία, αποζημιωτικής ευθύνης του κράτους σε περίπτωση που από τη βραδύτητα της διοίκησης οι διοικούμενοι υποστούν ζημία και στην περίπτωση της επιβολής κυρώσεων, όπως εν προκειμένω, με την παύση της αξίωσης της διοίκησης (παραγραφή), καθώς εξαιτίας του χρονικού διαστήματος που μεσολαβεί από το παράνομο γεγονός μέχρι την επιβολή της κύρωσης, παύει να υφίσταται ή αδυνατίζει η αναγκαία σύνδεση μεταξύ πράξης και κύρωσης. Η αρχή του επίκαιρου θεωρείται ότι πηγάζει από το άρθρο 10 του Συντάγματος που καθιερώνει την υποχρέωση απάντησης στα αιτήματα των διοικουμένων και τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που ορίζει ότι η διεκπεραίωση των υποθέσεων πρέπει να γίνεται εντός συγκεκριμένης προθεσμίας και ότι τα διοικητικά όργανα οφείλουν να προβαίνουν, αυτεπαγγέλτως στις ενέργειες που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις εντός των οριζόμενων σχετικών προθεσμιών. Σε περίπτωση που δεν προβλέπεται σχετική προθεσμία, η ενέργεια συντελείται εντός ευλόγου χρόνου, ο οποίος δεν μπορεί να υπερβαίνει το τρίμηνο (αρ. 2 Κ.Δ.Δ/σίας). Έκφραση της αρχής του επίκαιρου θεωρείται ότι αποτελούν και οι παρ. 2 και 3 του

άρθρου 6 του Κ.Δ.Δ/σίας, οι οποίες ορίζουν σύντομες προθεσμίες για την άσκηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικουμένου προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματική και άμεση δράση της διοίκησης. Κατά συνέπεια, η κλήση σε ακρόαση για γεγονός το οποίο έχει συντελεστεί πλέον της εξαετίας είναι αλυσιτελής» (βλ. σελ. 4 του υπ' αριθμ. πρωτ.ΑΔΑΕ ΕΜΠ 150/31.07.2017 υπομνήματος και σχετική αναφορά στις σελ. 2 του από 17.05.2017 Πρακτικού Ακρόασης).

Πλην όμως, η ανωτέρω ένσταση προβάλλεται αβασίμως για τους ακόλουθους λόγους:

Η διάταξη του άρθρου 10 παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ορίζει ότι: «οι προθεσμίες για τη Διοίκηση είναι ενδεικτικές, εκτός αν από τις διατάξεις που τις προβλέπουν προκύπτει ότι είναι αποκλειστικές. Οι προθεσμίες για την έκδοση ατομικών διοικητικών πράξεων, δυσμενών για το πρόσωπο που αφορούν αμέσως, είναι αποκλειστικές».

Από τη νομολογία έχει κριθεί ότι, ακόμη και ο ρητός χαρακτηρισμός μιας προθεσμίας ως αποκλειστικής, είναι δυνατόν, από το συνδυασμό των σχετικών με την αρμοδιότητα διατάξεων, να έχει απλώς την έννοια της έντονης υπόδειξης προς τη Διοίκηση για ταχεία ενέργεια (ΣτΕ 2079/1987,245/2014). Σε κάθε περίπτωση όμως δεν προβλέπεται εν προκειμένω από το ν. 3115/2003, ο οποίος ορίζει την αρμοδιότητα της Α.Δ.Α.Ε. και προβλέπει τη δυνατότητα επιβολής κυρώσεων από αυτήν, προθεσμία για την επιβολή των εν λόγω κυρώσεων. Επομένως, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι υφίσταται εκ του νόμου κάποια συγκεκριμένη προθεσμία για την επιβολή κύρωσης από την Α.Δ.Α.Ε., η οποία, βάσει του άρθρου 10 παρ. 5 του Κ.Διοικ. Δ. είναι αποκλειστική ως δυσμενής για το διοικούμενο διοικητική πράξη.

Τέλος, αναφορικά με το τρίμηνο που επικαλείται η αιτούσα εταιρεία εντός του οποίου τα διοικητικά όργανα πρέπει να προβαίνουν στις ενέργειες που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις, η εν λόγω διάταξη του άρθρου 2 του Κ.Διοικ.Δ. αφορά στη συντέλεση εκ μέρους της Διοίκησης των πράξεων οφειλομένης νόμιμης ενέργειας, όταν η αρμοδιότητά της είναι δεσμιά και όχι στην περίπτωση της κυρωτικής αρμοδιότητας της Διοίκησης κατά την οποία ενεργεί κατά διακριτική ευχέρεια.

Εξάλλου στην περίπτωση των Ανεξαρτήτων Αρχών δεν εφαρμόζονται οι προθεσμίες του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που αφορούν στα συλλογικά διοικητικά όργανα.

## II. Αναφορικά με την αποδιδόμενη παράβαση

α) Επί της αποδιδόμενης παράβασης που αφορά την πλημμελή λήψη μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση των ταχυδρομικών αντικειμένων....., κατά παράβαση του άρθρου 19 του Συντάγματος,

του άρθρου 14 παρ. 1 του Ν. 2668/1998, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4053/2012 και της υπ' αριθμ. 1001/Φ21/2005 Απόφασης της ΑΔΑΕ ιδίως τα άρθρα 4,5 παρ. 1,2 και άρθρο 6 παρ. 1, η εταιρεία ....αναφέρει: «Η έρευνα της εξεταζόμενης υπόθεσης .....έγινε ύστερα από αίτηση- αναφορά του καταγγέλλοντος, στις 5.12.2011, στην οποία διαμαρτυρήθηκε γιατί παρέλαβε, κατά τον ισχυρισμό του, .....και με την οποία ζήτησε σχετική ενημέρωση αναφορικά με το περιστατικό συνυποβάλλοντας φωτοαντίγραφο του φακέλου που περιέκλειε το επίμαχο αντικείμενο. Την παραπάνω καταγγελία διερεύνησε ο....., χωρίς όμως από την έρευνα να προκύπτει ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντος περί παραβίασης του ταχυδρομικού αντικειμένου.

.....

Σχετικά με τα μέτρα ασφάλειας που ελήφθησαν .....(σελ 9-10 του υπ'αριθμ. πρωτ.ΑΔΑΕ ΕΜΠ 150/31.07.2017 υπομνήματος).

Επί του ζητήματος αυτού εκπρόσωπος της εταιρείας κατά την ακρόαση αυτή ενώπιον της Ολομελείας της Αρχής αναφέρει: «Είναι γεγονός ότι.....πράγματι έχει γίνει μία διαχείριση,..... (σελ. 3-4 του από 17.05.2017 Πρακτικού Ακρόασης).

Από τις ανωτέρω δηλώσεις της εταιρείας προκύπτει ότι αυτή αποδέχεται ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν ελήφθησαν τα μέτρα ασφάλειας και δεν τηρήθηκε ο προβλεπόμενος στην εγκεκριμένη πολιτική ασφάλειάς της..... Ειδικότερα, σύμφωνα με τα οριζόμενα..... Επομένως εν προκειμένω πρόκειται περί παραβίασης των ως άνω διατάξεων της εγκεκριμένης πολιτικής ασφάλειας της εταιρείας, παραβίαση την οποία αποδέχεται και η ίδια η εταιρεία κατά τα ως άνω.

β) Επί του ζητήματος της παραβίασης.....

Θα πρέπει να τονιστεί ιδιαίτερα ότι.....

Εξάλλου ο..... (σελ. 9-10 του υπ'αριθμ. πρωτ.ΑΔΑΕ ΕΜΠ 150/31.07.2017 υπομνήματος).

Επί του ζητήματος αυτού εκπρόσωπος της εταιρείας κατά την ακρόαση αυτή ενώπιον της Ολομελείας της Αρχής αναφέρει «Το δεύτερο ζήτημα, το οποίο τίθεται.....είναι η ενδεχόμενη και σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντα, η παραβίαση του συγκεκριμένου ταχυδρομικού αντικειμένου, γεγονός το οποίο βέβαια και αρνούμαστε...Επίσης από την έρευνα..της δικής μας Υπηρεσίας...δεν έχει προκύψει ουδεμία παραβίαση του συγκεκριμένου αντικειμένου...Επομένως, αρνούμαστε την πιθανότητα και τον ισχυρισμό της παραβίασης και επίσης σε αυτό το σημείο θεωρούμε ότι η κλήση προς ακρόασή μας πάσχει αοριστίας, .....».

Από τις ανωτέρω δηλώσεις της εταιρείας προκύπτει ότι αυτή αμφισβητεί το γεγονός της παραβίασης..... Ωστόσο, πρέπει να επισημανθεί καταρχήν ότι..... Επομένως πρέπει ο σχετικός ισχυρισμός της εταιρείας να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Γ. Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη:

1. Τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 του Συντάγματος,
2. Τις διατάξεις του Ν. 3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ 47 Α'/27-2-2003), όπως ισχύει και ιδίως το άρθρο 1 παρ. 1 και άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. α', β' και γ', ιβ', παρ. 2 και το άρθρο 11 αυτού,
3. Τις διατάξεις του Ν. 2668/1998 «Οργάνωση τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών» (ΦΕΚ Α' 282/1998), όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 3185/2003, .....,
4. Τις διατάξεις του Ν. 4053/2012 «Ρύθμιση λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις», ιδίως ....και το άρθρο 3 παρ. 1 β' (ββ) το οποίο προβλέπει ότι: «1.Οι γενικές αρχές που διέπουν τις ταχυδρομικές υπηρεσίες είναι οι εξής: α)....., β).....αα).....ββ) Προστασία του απορρήτου της ταχυδρομικής επικοινωνίας»,
5. Τις διατάξεις του Ν. 4055/2012 «Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής» (ΦΕΚ 51/Α/2012), όπως ισχύει και ιδίως το άρθρο 61 και 110 παρ. 12 αυτού
6. Τις διατάξεις του Ν. 3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
7. Τις διατάξεις του Ν. 4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης-Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις», (ΦΕΚ 47 Α'/11.05.2015), άρθρο 26 παρ. 7,
8. Τη διάταξη του άρθρου 55 παρ.10 του ν.4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015) «Αδειοδότηση παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης - Ίδρυση συνδεδεμένης με την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ανώνυμης εταιρίας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής - Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ. Τ.) - Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας - Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης - Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις»,



9. Τη διάταξη του άρθρου 73 του ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α΄ 33/2016) «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις»,
10. Την υπ’ αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
11. Τη διάταξη του άρθρου εικοστού τρίτου του Ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α΄ 142/03-08-2016),
12. Την υπ’ αριθμ. 97<sup>Α</sup>/2012 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31-10-2003 “Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)”, όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012),
13. Τις διατάξεις της υπ’ αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.)» (ΦΕΚ Β΄ 1642/7.11.2003), όπως ισχύει,
14. Τις διατάξεις της υπ’ αριθμ. 1001/Φ.21/2005 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Έγκριση του Κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών» (ΦΕΚ Β΄ 384/24-3-2005), ιδίως το άρθρο 4 παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο «Κάθε Ταχυδρομική Επιχείρηση υποχρεούται να διασφαλίζει το απόρρητο των ταχυδρομικών υπηρεσιών, το οποίο είναι απολύτως απαραβίαστο...» και παρ. 2 όπου ορίζεται ότι « 2. Ενδεικτικά, και όχι περιοριστικά, παραβίαση απορρήτου υπάρχει στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Παράνομη ιδιοποίηση ταχυδρομικού αντικειμένου που διακινείται από ταχυδρομική επιχείρηση. β) Αποσφράγιση ταχυδρομικών αντικειμένων, εφόσον αυτή πραγματοποιείται κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας. γ) Ανάγνωση επιστολής που εμπεριέχεται σε ταχυδρομικό αντικείμενο. δ).....», το άρθρο 5 παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο «1. Προϋπόθεση για τη διασφάλιση του απορρήτου των ταχυδρομικών υπηρεσιών είναι η λήψη επαρκών μέτρων ασφαλείας κατά την παροχή των υπηρεσιών αυτών» και παρ. 2 στο οποίο αναφέρεται ότι «2. Η ασφάλεια κατά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών συνίσταται στην εξασφάλιση συνθηκών αποτρεπτικών της οποιασδήποτε παραβίασης, απώλειας, παράνομης ιδιοποίησης, αλλοίωσης του περιεχομένου του ταχυδρομικού αντικειμένου...» και το άρθρο 6 στο οποίο αναφέρονται τα ευάλωτα σημεία κατά τη διαδικασία διαχείρισης των ταχυδρομικών αντικειμένων,

15. Τη διάταξη του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,
16. Τις υπ' αριθμ. 3319/2010 και 1361/2013 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας,
17. Το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ 2212/19.12.2011 έγγραφο του....., μετά των συνημμένων αυτού εγγράφων,
18. Την από 17.01.2012 Έκθεση Έρευνας,
19. Την υπ' αριθμ. 27/20.01.2012 Εισήγηση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής,
20. Το Πρακτικό της 25.01.2012 Συνεδρίασης της Ολομέλειας,
21. Το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ 68/12.03.2012 έγγραφο της ΑΔΑΕ προς.....,
22. Το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ 404/26.02.2015 έγγραφο του καταγγέλλοντος, μετά των συνημμένων αυτού εγγράφων,
23. Την υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ 1769/15.07.2005....., η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 78/2012 Απόφαση της ΑΔΑΕ, ιδίως.....»,
24. Το γεγονός ότι η εταιρεία .....σε απάντησή της στην από 05.12.2011 διαμαρτυρία του καταγγέλλοντος αποδέχθηκε ότι «.....»,
25. Την υπ' αριθμ. 118/16.06.2015 Εισήγηση για κλήση σε ακρόαση της εταιρείας,
26. Το Πρακτικό της από 24.06.2015 Συνεδρίασης της Ολομέλειας,
27. Την υπ' αριθμ. 159/2015 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. για την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «....» την 11<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2015, συνημμένη στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2335/21-10-2015 έγγραφο της Αρχής, η οποία επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7160Α/27-10-2015 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο.....,
28. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2524/04.11.2015 έγγραφο της ΑΔΑΕ προς της εταιρεία «....», για αναβολή της ορισθείσας για την 11<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2015 ακρόασης, το οποίο επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7176Α/05-11-2015 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο.....,
29. Την υπ' αριθμ. 111/2016 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ,
30. Το πρακτικό της από 15.06.2016 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ, κατά την οποία νέος εισηγητής της υπόθεσης ορίστηκε το τακτικό μέλος της Αρχής κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδης,
31. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1122/07.04.2017 κλήση (μετά από αναβολή) της ΑΔΑΕ προς της εταιρεία «....» για ακρόαση την 17<sup>η</sup> Μαΐου 2017, η οποία επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και

- εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 11639Δ/10.05.2017 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο.....,
32. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1124/07.04.2017 επιστολή της ΑΔΑΕ προς τον καταγγέλλοντα κ....., με την οποία ενημερώθηκε για την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....», καθώς και για το χρόνο διεξαγωγής της και η οποία επιδόθηκε στον καταγγέλλοντα νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 3393B/03.05.2017 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο .....,
  33. Τους ισχυρισμούς της εταιρείας «.....» κατά την Ακρόαση της 17<sup>ης</sup> Μαΐου 2017, όπως αποτυπώνονται στο υπ' αριθμ. 42 πρακτικό της διεξαχθείσης ακρόασης, το οποίο κοινοποιήθηκε στην εν λόγω εταιρεία συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1974/30.06.2017 επιστολή της Αρχής, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Α8962/13.07.2017 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών, .....,
  34. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2326/28.07.2017 έγγραφο της εταιρείας «.....»
  35. Το υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Δ.Α.Ε. ΕΜΠ 150/31.07.2017 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....» ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε.,
  36. Την υπ' αριθμ. 6/2018 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
  37. Το υπ' αριθμ. 1 πρακτικό της από 17 Ιανουαρίου 2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
  38. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών,

Ενόψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα της παράβασης, όπως ανωτέρω αναλύεται, δια της πλημμελούς λήψης μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση ταχυδρομικού αντικειμένου .....από την εταιρεία «.....», που είχε ως συνέπεια .....κατά παράβαση των κείμενων διατάξεων,

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

- A) Ομόφωνα την **ύπαρξη ευθύνης** της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για την αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση, όπως αναλύεται ανωτέρω στην ενότητα Β της παρούσας.
- B) Κατά πλειοψηφία την **επιβολή στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ** για την ανωτέρω αποδιδόμενη παράβαση. Προκειμένου για την επιβολή της εν λόγω διοικητικής κύρωσης η Ολομέλεια της Αρχής έλαβε ιδίως υπόψη της την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή της χρηστής Διοίκησης, τη βαρύτητα της αποδιδόμενης παράβασης, καθώς και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία

της εταιρείας. Τα μέλη της Ολομέλειας κ.κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδης και Δημοσθένης Βουγιούκας ψήφισαν υπέρ της επιβολής στην εταιρεία του διοικητικού προστίμου ύψους δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ, λόγω της παλαιότητας της υπόθεσης και της μικρής βαρύτητας της παράβασης. Η παρούσα απόφαση της ΑΔΑΕ να επιδοθεί στην εταιρεία «.....» με δικαστικό επιμελητή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 17 Ιανουαρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Ζαμπίρας