



Μαρούσι, 24 Μαΐου 2018
Αρ. πρωτ.: 1693
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ

(αριθμ: 123/2018)

Θέμα:

Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «...») με αντικείμενο τον έλεγχο της ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών.

Την Τετάρτη, 18^η Απριλίου 2018, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου, κ. Χρήστου Ζαμπίρα, του Αντιπροέδρου κ. Μιχαήλ Σακκά, των τακτικών μελών κ.κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδη, Γεωργίου Μπακάλη, Αικατερίνης Παπανικολάου και Παναγιώτη Ριζομυλιώτη, καθώς και του αναπληρωματικού μέλους κ. Δημοσθένη Βουγιούκα, ο οποίος παρέστη προς αναπλήρωση του τακτικού μέλους κ. Ιωάννη Ασκοξυλάκη, ο οποίος δεν προσήλθε λόγω καλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να αποφασίσει επί της ενδεχόμενης κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με αντικείμενο τον έλεγχο της ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών.

Συγκεκριμένα:

Α. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της (άρθρο 1 και 6 του Ν. 3115/20013, όπως ισχύει), εδέχθη την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1395/23-06-2016 καταγγελία, στην οποία η καταγγέλλουσα παραπονείται ότι

Για τη διερεύνηση της καταγγελίας αποφασίστηκε, με την υπ' αριθμ. 266/2016 Απόφαση του Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε., η σύσταση ομάδας ελέγχου, η οποία διενήργησε το σχετικό έλεγχο. Η Α.Δ.Α.Ε. στο πλαίσιο διερεύνησης της εν θέματι υπόθεσης απέστειλε στην εταιρεία «.....» το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1863/24-08-2016 έγγραφο με το οποίο κάλεσε την εταιρεία να αποστείλει τις θέσεις της αναφορικά με την εν λόγω καταγγελία. Η εταιρεία «.....» με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2000/12-09-2016 έγγραφο ενημέρωσε μεταξύ άλλων την Αρχή ότι «...«Ι.»».

Κατόπιν αυτού, η Α.Δ.Α.Ε. απέστειλε στην εταιρεία «.....» την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2376/12.10.2016 επιστολή της, με την οποία ζητούσε να αποσταλούν στην Αρχή το πόρισμα της



έρευνας που διενήργησε η εταιρεία αναφορικά με την εν λόγω καταγγελία, καθώς και στοιχεία για τις εκπαιδεύσεις των εργαζομένων που εξυπηρετούν την περιοχή κατοικίας της καταγγέλλουσας, τα οποία αναφέρονται στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2000/12.09.2016 επιστολή της εταιρείας. Εν συνεχεία, η εταιρεία απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2611/04.11.2016 επιστολή, στην οποία αναφέρονται τα εξής: «.....».

Κατόπιν της εξέτασης των συλλεχθέντων στοιχείων, συντάχθηκε η από 28-11-2016 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου στην εταιρεία, κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1395/23.06.2016», η οποία εγκρίθηκε από την Ολομέλεια της Αρχής, κατά τη συνεδρίαση της 22ας Φεβρουαρίου 2017, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 85/2017 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., τα αποτελέσματα της οποίας έχουν ως εξής:

«ΕΞΕΤΑΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ

1. Σύμφωνα με τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1395/23.06.2016, 2000/12.09.2016 και 2611/04.11.2016 έγγραφα προκύπτει ότι η καταγγέλλουσα
2. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2000/12.09.2016 και 2611/04.11.2016 επιστολές της εταιρείας, η εταιρεία πραγματοποίησε έλεγχο σχετικά με
3. Επιπλέον, στις ίδιες επιστολές, η εταιρεία δηλώνει ότι οι εργαζόμενοί της εκπαιδεύονται και ενημερώνονται ανά τακτά χρονικά διαστήματα για την ορθή εφαρμογή της ΠΔΑΤΥ και κατά συνέπεια διασφαλίζουν την προστασία του απορρήτου, την εχεμύθεια και την ασφάλεια των

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Σύμφωνα με την παρ. «2.7.1. Υπηρεσία Εσωτερικού Ελέγχου» της εγκριθείσας από την ΑΔΑΕ Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου: «...». Από τα ανωτέρω, συμπεραίνεται ότι η εταιρεία όφειλε να έχει συντάξει σχετικό πόρισμα για τον έλεγχο που διενήργησε με αφορμή την εν λόγω καταγγελία και το οποίο έπρεπε να έχει αποστείλει στην Αρχή, όπως της ζητήθηκε.

Επιπλέον, σχετικά με την εκπαίδευση – ενημέρωση του προσωπικού της εταιρείας και σύμφωνα με την παρ. «8.1 Εκπαίδευση – Ενημέρωση Προσωπικού» της εγκριθείσας από την ΑΔΑΕ Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου: «.....». Από τα ανωτέρω, συμπεραίνεται ότι η εταιρεία ακολουθεί ένα ετήσιο πλάνο εκπαίδευσης και ενημέρωσης του προσωπικού της σε θέματα, χωρίς όμως αυτό να μπορεί να ελεγχθεί και να αξιολογηθεί από την Ο.Ε., ενώ επιπλέον δεν κατέστη δυνατόν να αποδειχθεί και η σχετική εκπαίδευση – ενημέρωση δεδομένου ότι η εταιρεία δεν απέστειλε τα σχετικά αποδεικτικά, όπως της ζητήθηκε.».



Β. Ενόψει των ανωτέρω αποτελεσμάτων της από 28 Νοεμβρίου 2016 «Εκθεσης διενέργειας εκτάκτου ελέγχου στην εταιρεία ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε. κατόπιν καταγγελίας με αριθμό πρωτ. ΑΔΑΕ 1395/23.06.2016», όπως αυτή εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 85/2017 Απόφαση της Αρχής, αποδίδεται η ακόλουθη ενδεχόμενη παράβαση της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών εκ μέρους της εταιρείας «.....»:

Παραβίαση της διάταξης του άρθρου 11 παρ. 4 του Κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου τωνεκ μέρους της εταιρείας «.....».

Όπως αναλυτικά αναφέρεται ανωτέρω και όπως η ίδια η εταιρεία «.....» δηλώνει στις υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2000/12.09.2016 και 2611/04-11-2016 επιστολές της διενήργησε έλεγχο προκειμένου να διαπιστώσει, έλεγχο τον οποίο έχει δεσμευτεί ότι πραγματοποιεί, όπως προκύπτει από τις παρ. 2.7.1 και 2.7.2 της εγκεκριμένης Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου Πλην όμως, αν και ζητήθηκε από την Αρχή να προσκομίσει η εταιρεία το πόρισμα της έρευνας που πραγματοποιήθηκε για τη διερεύνηση της εν λόγω καταγγελίας, η εταιρεία «.....» δεν ανταποκρίθηκε. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 4 της υπ' αριθμ. Οφείλε, συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η εταιρεία να προσκομίσει στην Αρχή το εν λόγω πόρισμα του ελέγχου που πραγματοποίησε.

Ομοίως, η εταιρεία οφείλε να προσκομίσει, όπως της ζητήθηκε, αποδεικτικά εκπαίδευσης, ενόψει του ότι η ίδια η εταιρεία επικαλείται ότι πραγματοποιούνται συνεχείς εκπαιδεύσεις του προσωπικού της, σε συμμόρφωση, άλλωστε, με την παρ. 8.1 της εγκεκριμένης Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου

Η μη χορήγηση των αιτηθέντων ως άνω εγγράφων συνιστά ενδεχομένως παραβίαση της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 11 παρ. 4 του Κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου, δεδομένου ότι στερεί από την Αρχή τη δυνατότητα για πληρέστερο έλεγχο της υποβληθείσας καταγγελίας, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της για την άσκηση εποπτείας στις ως προς την προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών.

Γ. Κατόπιν των παραπάνω, και έχοντας υπόψη:

1. τις διατάξεις:

α) του άρθρου 19 παρ. 1 του Συντάγματος,



β) του Ν. 3115/2003 «*Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών*» (ΦΕΚ 47 Α'/27-2-2003), όπως ισχύει και ιδίως το άρθρο 1 παρ. 1 και άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. α', β' και γ', ιβ', παρ. 2 και το άρθρο 11 αυτού,

γ) του άρθρου 14 παρ. 1 στοιχ. (α) του Ν. 3185/2003, σύμφωνα με το οποίο «*Οι επιχειρήσεις που παρέχουν ταχυδρομικές υπηρεσίες οφείλουν: α) Να τηρούν το απόρρητο της αλληλογραφίας....*»,

δ) του Ν. 4053/2012 «*Ρύθμιση λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις*», ιδίως το άρθρο 13 αυτού,

ε) του Ν. 4055/2012 «*Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής*» (ΦΕΚ 51/Α/2012), όπως ισχύει και ιδίως το άρθρο 61 παρ. 1 αυτού, σύμφωνα με το οποίο : «*Η παρ. 7 του άρθρου 2 του Ν. 3051/2002 (Α' 220) αντικαθίσταται ως εξής : 7. Η λειτουργία κάθε ανεξάρτητης αρχής ρυθμίζεται από εσωτερικό κανονισμό, ο οποίος εκδίδεται από την ίδια και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Ο Κανονισμός ακολουθεί τις ρυθμίσεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Παρεκκλίσεις επιτρέπονται μόνο ως προς τη δημοσιότητα των συνεδριάσεων, ανάλογα με τη φύση και αποστολή της κάθε αρχής. Κατά τη διαδικασία επιβολής διοικητικών κυρώσεων, οι συνεδριάσεις των ανεξαρτήτων αρχών είναι μυστικές, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά από άλλη διάταξη νόμου ή τον κανονισμό τους. Αν ο κανονισμός δεν προβλέπει δημόσια συνεδρίαση κατά τη διαδικασία επιβολής κυρώσεων, ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί, με γραπτή αίτησή του, να ζητήσει την έκδοση της απόφασης ύστερα από δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται, εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι. Η αίτηση πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απαραδέκτου, τους λόγους που στηρίζουν το αίτημα. Η αρχή αποφαιίνεται επί του αιτήματος, πριν από την έναρξη της διαδικασίας για την οποία ζητείται η δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να απαιτείται η τήρηση οποιασδήποτε άλλης προϋπόθεσης ή πρόσκληση των ενδιαφερόμενων να ακουστούν. Η απόφαση γνωστοποιείται προφορικά στον αιτούντα και στους ενδιαφερόμενους, εφόσον παρίστανται και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση της αρχής. Η δημόσια συνεδρίαση της αρχής αποκλείεται : α. αν παραβιάζεται το συμφέρον απονομής της δικαιοσύνης, β. εφόσον συντρέχουν λόγοι προστασίας : αα) των συμφερόντων των ανηλίκων, ββ) του ιδιωτικού βίου, γγ) της εθνικής άμυνας και ασφάλειας, δδ) της δημόσιας τάξης, εε) του επιχειρηματικού απορρήτου και γ. όταν, κατά την κρίση της αρχής, η δημόσια συνεδρίαση παρεμποδίζει ουσιωδώς τη διερεύνηση της υπόθεσης. Εάν ο κανονισμός της αρχής προβλέπει δημόσια συνεδρίαση, η αρχή μπορεί, για τους ανωτέρω λόγους, να συνεδριάσει μυστικά. Αν κατά τη διάρκεια της δημόσια συνεδρίασης*

παρακαλύεται η διαδικασία από την παρουσία τρίτων προσώπων ή διαπιστωθεί ότι συντρέχουν οι παραπάνω λόγοι, με απόφαση της αρχής που λαμβάνεται παραχρήμα και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση, μπορεί να διακοπεί η δημόσια διαδικασία και να συνεχισθεί με την παρουσία μόνο των ενδιαφερομένων...»,

ζ) της υπ' αριθμ. 97^Α/2012 Απόφασης της ΑΔΑΕ «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31-10-2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ “Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)”, όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012) και ιδίως : α) το άρθρο 1 αυτής, σύμφωνα με το οποίο «Το τελευταίο εδάφιο της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 1 της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31.10.2003 ..., όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως ακολούθως : Οι ακροάσεις της Αρχής είναι μυστικές, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 3 της παρούσης, όπως ισχύει.», β) το άρθρο 2 αυτής, σύμφωνα με το οποίο «Το άρθρο 6 της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31.10.2003, όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως ακολούθως :3. Οι συνεδριάσεις της Αρχής είναι μυστικές. Ειδικώς κατά τη διαδικασία επιβολής διοικητικών κυρώσεων, ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί με γραπτή αίτησή του να ζητήσει τη διενέργεια της διαδικασίας ακρόασης για την έκδοση της απόφασης σε δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται, εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι. Η αίτηση πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απαραδέκτου, τους λόγους που στηρίζουν το αίτημα. Η Αρχή αποφαινεται επί του αιτήματος πριν από την έναρξη της διαδικασίας για την οποία ζητείται η δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να απαιτείται η τήρηση οποιαδήποτε άλλης προϋπόθεσης ή πρόσκληση των ενδιαφερομένων να ακουστούν. Η απόφαση γνωστοποιείται προφορικά στον αιτούντα και στους ενδιαφερόμενους, εφόσον παρίστανται και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση της Αρχής. Η δημόσια συνεδρίαση της Αρχής αποκλείεται : α) αν παραβλάπτεται το συμφέρον απονομής της δικαιοσύνης, β) εφόσον συντρέχουν λόγοι προστασίας : αα) των συμφερόντων των ανηλίκων, ββ) του ιδιωτικού βίου, γγ) της εθνικής άμυνας και ασφάλειας, δδ) της δημόσιας τάξης, εε) του επιχειρηματικού απορρήτου και γ. όταν, κατά την κρίση της Αρχής, η δημόσια συνεδρίαση παρεμποδίζει ουσιωδώς τη διερεύνηση της υπόθεσης...»,

η) της υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ)» (ΦΕΚ Β' 1642/7.11.2003), όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 79/2006 Απόφαση της ΑΔΑΕ (ΦΕΚ 963Β/20.7.2006, αριθμ. 886) και ισχύει, ιδίως το άρθρο 4 παρ.3 αυτής,



- θ) του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,
- ι) του Ν. 4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης–Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις», (ΦΕΚ 47 Α΄/11.05.2015), άρθρο 26 παρ. 7,
- ια) του άρθρου 55 παρ. 10 του Ν. 4339/2015 (ΦΕΚ Α΄ 133/2015),
- ιβ) του άρθρου 73 του Ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α΄ 33/2016),
- ιγ) της υπ΄ αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016) περί συγκρότησης της Α.Δ.Α.Ε.,
- ιδ) του άρθρου εικοστού τρίτου του Ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α΄ 142/03-08-2016),
- ιε) της υπ΄ αριθμ. 1001/Φ.21/2005 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Έγκριση του Κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών» (ΦΕΚ Β΄384/24-3-2005), ιδίως το άρθρο 4 παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο «Κάθε Ταχυδρομική Επιχείρηση υποχρεούται να διασφαλίζει το απόρρητο των ταχυδρομικών υπηρεσιών, το οποίο είναι απολύτως απαραβίαστο..», και παρ. 2 όπου ορίζεται ότι « 2. Ενδεικτικά, και όχι περιοριστικά, παραβίαση απορρήτου υπάρχει στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Παράνομη ιδιοποίηση αντικειμένου που διακινείται από ταχυδρομική επιχείρηση.», το άρθρο 5 παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο «1. Προϋπόθεση για τη διασφάλιση του απορρήτου των ταχυδρομικών υπηρεσιών είναι η λήψη επαρκών μέτρων ασφάλειας κατά την παροχή των υπηρεσιών αυτών» και παρ. 2 στο οποίο αναφέρεται ότι « Η ασφάλεια κατά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών συνίσταται στην εξασφάλιση συνθηκών αποτρεπτικών της οποιασδήποτε παραβίασης, απώλειας, παράνομης ιδιοποίησης, αλλοίωσης του περιεχομένου του ταχυδρομικού αντικειμένου...» και το άρθρο 6 παρ. 1 στο οποίο αναφέρονται τα ευάλωτα σημεία κατά τη διαδικασία διαχείρισης των ταχυδρομικών αντικειμένων,
2. τις υπ΄ αριθμ. 3319/2010 και 1361/2013 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας,
3. την υπ΄ αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1769/15.07.2005 Πολιτική Διασφάλισης του Απορρήτου των της εταιρείας «.....», όπως αυτή αναθεωρήθηκε με το υπ΄ αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 163/30.06.2010 έγγραφο και η οποία εγκρίθηκε με την υπ΄ αριθμ. 78/2012 Απόφαση της ΑΔΑΕ,
4. την υπ΄ αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1395/23-06-2016 καταγγελία,



5. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1863/24-08-2016 έγγραφο της Αρχής προς την εταιρεία «.....»,
6. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2000/12-09-2016 έγγραφο της εταιρείας «.....»,
7. Την υπ' αριθμ. 266/2016 Απόφαση του Προέδρου της Αρχής περί σύστασης Ομάδας Ελέγχου για τη διενέργεια εκτάκτου ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «.....» σε συνέχεια της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1395/23-06-2016 καταγγελίας,
8. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2375/12-10-2016 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία «.....»,
9. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2611/04-11-2016 επιστολή της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε.,
10. την από 28 Νοεμβρίου 2016 «Έκθεση διενέργειας εκτάκτου ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1395/23.06.2016»,
11. την υπ' αριθμ. 71/2017 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
12. το πρακτικό της από 22 Φεβρουαρίου 2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
13. την υπ' αριθμ. 85/2017 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., με την οποία εγκρίθηκε η από 28 Νοεμβρίου 2016 «Έκθεση διενέργειας εκτάκτου ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1395/23.06.2016», και η οποία παραδόθηκε στην εταιρεία «.....», μετά της συνημμένης έκθεσης, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3309/22-11-2017 απόδειξη παράδοσης – παραλαβής,
14. Την υπ' αριθμ. 128/2018 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
15. Το πρακτικό της από 18 Απριλίου 2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
16. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών,

Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΔΑΕ) ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

την κλήση σε Ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ενώπιον της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., την **13^η Ιουνίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.00 μ.μ.**, στην έδρα της Α.Δ.Α.Ε., Ιερού Λόχου 3, Μαρούσι, με αντικείμενο τον έλεγχο της ενδεχόμενης παράβασης της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών όπως αναλυτικά εκτίθεται ανωτέρω στα σημεία Α και Β της παρούσας.



Εισηγητής για την εν λόγω υπόθεση ορίζεται το τακτικό μέλος της Α.Δ.Α.Ε., κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδης.

Η παρούσα απόφαση να επιδοθεί στην εταιρεία «.....» με Δικαστικό Επιμελητή.
Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 18^η Απριλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Ζαμπίρας