

Μαρούσι, 18 Οκτωβρίου 2018
Αρ. πρωτ.: 3249

ΑΠΟΦΑΣΗ

αριθμ: 216/2018

(ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ)

Θέμα: «Απόφαση επί της από 22.11.2017 ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία ‘.....’ με αντικείμενο τον έλεγχο της ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας κατόπιν της από 03.12.2014 Έκθεσης Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της ‘.....’, η οποία εγκρίθηκε με την υπ’αριθμ.208/2015 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.».

Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΔΑΕ) κατά τη συνεδρίαση της 4^{ης} Ιουλίου 2018

Σήμερα, την 4^η Ιουλίου 2018, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένου του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ζαμπίρα, του Αντιπροέδρου κ. Μιχαήλ Σακκά, των τακτικών μελών κ.κ. Γεωργίου Μπακάλη, Παναγιώτη Ριζομυλιώτη και Μιχαήλ Γεωργιακόδη, του αναπληρωματικού μέλους κ. Δημοσθένη Βουγιούκα, ο οποίος παρέστη σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους κ.Ιωάννη Ασκοξυλάκη, ο οποίος δεν παρέστη λόγω κωλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, και του αναπληρωματικού μέλους κ.Γεώργιου Μισαηλίδη, ο οποίος έχει οριστεί εισηγητής για την παρούσα υπόθεση και παρέστη σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους κας Αικατερίνης Παπανικολάου, η οποία δεν παρέστη λόγω κωλύματος αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε σε συνεδρίαση, προκειμένου να αποφασίσει αναφορικά με τη διαδικασία ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών.

Ειδικότερα, προκύπτουν τα ακόλουθα:



Α. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), κατόπιν της υπ' αριθμ. 345/2013 Απόφασης της Ολομέλειας και της υπ.αριθμ. 2/2014 Απόφασης του Αντιπροέδρου της ΑΔΑΕ, πραγματοποίησε τακτικό έλεγχο στην εταιρεία «.....» (εφεξής καλούμενη για λόγους συντομίας «.....»), με σκοπό να εξετάσει την εφαρμογή της υπ'αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 276/14.12.2012 Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας, όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 41/2013 Απόφαση της ΑΔΑΕ (αρ. πρωτ. ΑΔΑΕ 425/13.02.2013), την οποία η εταιρεία παρέλαβε την 21.02.2013 (υπ'αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 493/21.02.2013 Απόδειξη Παράδοσης-Παραλαβής).

Η Ομάδα Ελέγχου κατέγραψε τις ενέργειες, στις οποίες προέβη κατά τη διάρκεια του ελέγχου στην εταιρεία, στην από 03.12.2014 «Έκθεση Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της '.....'», η οποία εγκρίθηκε με την από 23.07.2015 υπ'αριθμ.208/2015 Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ. Κατά την ίδια συνεδρίαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ αποφασίστηκε η προώθηση της υπόθεσης στη Νομική Υπηρεσία της Αρχής για κλήση σε ακρόαση της εταιρείας Η υπ'αριθμ.208/2015 Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ, μετά της από 03.12.2014 «Έκθεσης Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της '.....'» παρελήφθησαν από την εταιρεία την 29^η Οκτωβρίου 2015 (υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 2430/29.10.2015 Απόδειξη παράδοσης-παραλαβής).

Ακολούθησε η έκδοση των διατάξεων των άρθρων 55 παρ.10 του ν.4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015), 73 του ν.4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016), καθώς και η υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών.

.....
Κατόπιν των παραπάνω, η Αρχή αποφάσισε, με την υπ'αριθμ. 315/2017 Απόφασή της, την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....», με αντικείμενο τον έλεγχο της ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας κατόπιν της από 03.12.2014 Έκθεσης Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της «.....», η οποία εγκρίθηκε με την υπ'αριθμ.208/2015 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε..

Η υπ'αριθμ πρωτ.ΑΔΑΕ 3017/23.10.2017 Κλήση, μετά της συνημμένης σε αυτήν υπ'αριθμ. 315/2017 Απόφασης, επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την υπ'αριθμ.Ε-2501/30.10.2017 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Μπελογιάννη Κωνσταντίνου.



Η εταιρεία «.....» παρέστη κατά την ακρόαση της 22^{ης} Νοεμβρίου 2017, όπως προκύπτει από το υπ'αριθμ. 93/2017 πρακτικό της από 22.11.2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ.

Το υπ'αριθμ. 93/2017 πρακτικό της διεξαχθείσης την 22^η Νοεμβρίου 2017 ακρόασης της εταιρείας «.....» επεδόθη νομίμως στην εταιρεία την 8^η Φεβρουαρίου 2018, όπως προκύπτει από την υπ'αριθμ. υπ'αριθμ.Ε-3863/08.02.2018 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Κωνσταντίνου Μπελογιάννη, και με το υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 266/26.01.2018 διαβιβαστικό έγγραφο, η εταιρεία εκλήθη να καταθέσει ενώπιον της ΑΔΑΕ έγγραφο υπόμνημα με τις απόψεις της και τα στοιχεία που τυχόν επιθυμούσε να υποβάλει, σύμφωνα με όσα ειπώθηκαν κατά την εν λόγω ακρόαση.

Με το από 28.02.2018 υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 6/28.02.2018 έγγραφο, η εταιρεία ζήτησε από την ΑΔΑΕ να της χορηγηθεί αναβολή έως την Παρασκευή, 16 Μαρτίου 2018 για την υποβολή του υπομνήματος, ώστε να γίνει η απαραίτητη συλλογή των απαιτούμενων στοιχείων, και η Ολομέλεια της Αρχής, κατά τη συνεδρίαση της 28.02.2018 αποφάσισε να κάνει αποδεκτό το αίτημα της εταιρείας, χορηγώντας τη σχετική παράταση.

Η εταιρεία υπέβαλε εμπροθέσμως το υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 864/16.03.2018 έγγραφο υπόμνημα.

Εν προκειμένω, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Β. Στο κεφάλαιο Γ («Εξέταση των Στοιχείων-Αποτελέσματα του ελέγχου») της από 03.12.2014 «Έκθεσης Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της », αναφέρονται τα ακόλουθα:

«.....»

».

Γ. Από το υπ'αριθμ. 93/2017 πρακτικό της διεξαχθείσης την 22^η Νοεμβρίου 2017 ακρόασης της εταιρείας «.....», καθώς και από το υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 864/16.03.2018 έγγραφο υπόμνημα που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία ενώπιον της Αρχής, προκύπτουν τα ακόλουθα:



1. Σχετικά με τις διαπιστωθείσες αποκλίσεις, όπως αυτές αναφέρονται στην από 03.12.2014 «Έκθεση Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της »:

.....

Τέλος, η εταιρεία επικαλείται ότι τόσο η, όσο και η επέδειξαν πλήρη και ειλικρινή συνεργασία με την Ομάδα Ελέγχου και την Αρχή εν γένει, όχι μόνο ως προς την παροχή των σχετικών στοιχείων, αλλά και ως προς τη διακρίβωση των συνθηκών κάτω από τις οποίες συνέβησαν οι συγκεκριμένες ενέργειες.

2. Τόσο κατά την από 22 Νοεμβρίου 2017 ακρόαση, όσο και με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 864/16.03.2018 έγγραφο υπόμνημα, η εταιρεία «.....» επικαλέστηκε την πάροδο ευλόγου χρόνου έκδοσης της επίδικης πράξης και της διεξαγωγής ακρόασης, κατά παράβαση, σύμφωνα με την εταιρεία, της αρχής της ασφάλειας του δικαίου, της αρχής της αναλογικότητας, της αρχής της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, της αρχής της χρηστής διοίκησης και της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου. Ειδικότερα, η εταιρεία προβάλλει ότι η αρχή της ασφάλειας δικαίου, ειδικότερη εκδήλωση της οποίας αποτελεί η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, επιτάσσει η κατάσταση του διοικουμένου να μη μπορεί να τίθεται επ' αόριστον εν αμφιβόλω. Επιπροσθέτως, η εταιρεία αναφέρει ότι για την επιβολή κυρώσεων, απαιτείται να προβλέπεται προθεσμία παραγραφής, η οποία πρέπει να ορίζεται εκ των προτέρων και η διάρκειά της να είναι επαρκώς προβλέψιμη από τον διοικουμένο, μετά δε τη λήξη της να μην είναι πλέον δυνατή η επιβολή εις βάρος του διοικουμένου οποιασδήποτε σχετικής κυρώσεως. Η εταιρεία αναφέρει ότι η παραγραφή πρέπει να έχει εύλογη διάρκεια, γιατί η αρχή της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας ως στοιχείο της δίκαιης δίκης κατά το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ αποτέλεσε αντικείμενο πλούσιας νομολογίας του ΕΔΔΑ. Η εταιρεία επικαλείται τα παραπάνω προς το σκοπό α) να είναι μεν δυνατή η άσκηση αποτελεσματικού ελέγχου για την εξακρίβωση της εκ μέρους των διοικουμένων τηρήσεως των υποχρεώσεών τους, χωρίς όμως να ενθαρρύνεται η απραξία των αρμοδίων διοικητικών αρχών, την οποία ενθαρρύνει η μεγάλη διάρκεια του χρόνου κλήσεως αυτών σε ακρόαση ή επιβολής κυρώσεων, β) να μην αφήνονται οι διοικουμένοι έκθετοι αφενός μεν σε μακρά περίοδο ανασφάλειας δικαίου και αφετέρου στον κίνδυνο να μην είναι πλέον σε θέση, μετά την παρέλευση μακρού χρόνου από το



γεγονός που γεννά την σχετική κύρωση, να αμυνθούν προσηκόντως, και γ) να μην αφήνεται το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου έκθετο στον κίνδυνο αδυναμίας είσπραξης.

Επικαλούμενη το άρθρο 6 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η εταιρεία αναφέρει ότι η ΑΔΑΕ οφείλει να εκδίδει τις σχετικές πράξεις της, στις οποίες περιλαμβάνονται και εκείνες που αφορούν την επιβολή χρηματικών ποινών, επικαίρως, δηλαδή εντός ευλόγου χρόνου από το πέρας της διενεργούμενης εκάστοτε ακροάσεως.

Η εταιρεία τονίζει ότι οι προθεσμίες παραγραφής σκοπούν στην προστασία πιθανών κατηγορούμενων από παρωχημένες αξιώσεις, οι οποίες είναι δύσκολο να αντικρουσθούν και στην αποτροπή αδικιών, που ενδέχεται να προκύψουν, εάν τα δικαστήρια θα έπρεπε να αποφανθούν επί πραγματικών περιστατικών που έλαβαν χώρα στο μακρινό παρελθόν, με βάση αποδεικτικά στοιχεία που έχουν καταστεί αναξιόπιστα ή ελλιπή, συνεπεία της παρόδου του χρόνου.

Τέλος, η εταιρεία ισχυρίζεται ότι *«προσκρούει στην αρχή της χρηστής διοίκησης, η οποία απαγορεύει στην Αρχή να 'παγιδεύει' με τη συμπεριφορά της τους διοικουμένους καταλήγοντας σε ανεπιεικείς λύσεις»*, και ότι *«όταν μάλιστα η μείωση του βαθμού επιμέλειας της διοίκησης ισοδυναμεί με αύξηση του βαθμού σοβαρότητας των κυρώσεων με τις οποίες απειλείται ο διοικούμενος οδηγούμαστε στην απαράδεκτη κατάσταση ο φορέας επιβολής κυρώσεων να 'αντλεί πλεονέκτημα' από τη δική του μειωμένη επιμέλεια κατά παράβαση της αρχής *nemo auditor propriam turpitudinem allegans* (ουδείς δικαιούται να αντλήσει πλεονέκτημα από δικό του σφάλμα /αρχή του *estoppel*). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο όταν δεν πρόκειται απλώς για «μειωμένη επιμέλεια» αλλά για άνευ υπαιτιότητας της εταιρείας μας μη διεξαγωγή της επίδικης ακρόασης παρά την παρέλευση ήδη άνω των πέντε ετών από την έκδοση της ανωτέρω πολιτικής ασφαλείας της Αρχής Σας και για αδράνεια ως προς την αυτεπάγγελτη διαπίστωση παραβάσεων του νόμου και τυχόν επιβολής κυρώσεων»*.....

Η εταιρεία επισημαίνει ότι και από το πραγματικό της υπόθεσης δεν προκύπτει ούτε πολυπλοκότητα της υπόθεσης, ούτε πληθώρα στοιχείων ούτε μεγάλος αριθμός εμπλεκόμενων προσώπων ώστε να απαιτείται μεγαλύτερο χρονικό διάστημα της πενταετίας, σημειώνοντας ότι και από τα μέλη της Αρχής αναγνωρίστηκε το γεγονός ότι η επίδικη υπόθεση τυγχάνει ιδιαίτερος παλαιά άνευ υπαιτιότητας της εταιρείας.



Επί των παραπάνω ισχυρισμών της εταιρείας, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι εκλήθη σε ακρόαση μετά τη πάροδο άνω των πέντε ετών από την έκδοση της πολιτικής ασφαλείας της Αρχής και την πραγματοποίηση της επίδικης έρευνας της ΑΔΑΕ στις εγκαταστάσεις της, η οποία, σύμφωνα με την εταιρεία, ελέγχθηκε από την ΑΔΑΕ το έτος 2009. Αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας ακρόασης δεν αποτελεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 276/14.12.2012 Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας, η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 41/2013 Απόφαση της ΑΔΑΕ, αλλά οι αποκλίσεις από την εν λόγω Πολιτική, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά τον τακτικό έλεγχο που πραγματοποίησε η Αρχή στην εταιρεία κατά το έτος 2014, και όχι το 2009, όπως προφανώς εκ παραδρομής αναφέρει στο υπόμνημά της η εταιρεία. Οι εν λόγω αποκλίσεις αποτυπώνονται στην από 03.12.2014 «Έκθεση Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της '.....'», η οποία εγκρίθηκε με την από 23.07.2015 υπ' αριθμ. 208/2015 Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ. Η δε εταιρεία έλαβε γνώση αυτών την 29^η Οκτωβρίου 2015, όταν παρέλαβε την υπ' αριθμ. 208/2015 Απόφαση της Ολομέλειας μετά της από 03.12.2014 «Έκθεσης Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της '.....'» (υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2430/29.10.2015 Απόδειξη παράδοσης-παραλαβής). Από τα παραπάνω προκύπτει ότι δεν τίθεται ζήτημα παρέλευσης πενταετίας ούτε από την έγκριση της Έκθεσης Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της «.....», ούτε όμως και από τη λήψη απόφασης για την κλήση της εταιρείας σε ακρόαση με την υπ' αριθμ. 315/2017 Απόφαση. Επιπροσθέτως, δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί της εταιρείας «.....» περί «άντλησης πλεονεκτήματος» από την ΑΔΑΕ από τη δική της μειωμένη επιμέλεια και την αδράνεια ως προς την αυτεπάγγελτη διαπίστωση παραβάσεων του νόμου και την επιβολή κυρώσεων, προκειμένου να «παγιδεύσει» με τη συμπεριφορά της τους διοικουμένους καταλήγοντας σε ανεπιεικείς λύσεις. Επισημαίνεται ότι η Αρχή κάλεσε στην παρούσα ακρόαση την εταιρεία «.....» με την υπ' αριθμ. 315/2017 Απόφασή της, και όχι νωρίτερα, έχοντας υπόψη, όπως αναφέρεται και στο σώμα της υπ' αριθμ. 315/2017 Απόφασης, ότι την έγκριση της από 03.12.2014 «Έκθεσης Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της '.....'» ακολούθησε η έκδοση της διάταξης του άρθρου 55 παρ. 10 του Ν. 4339/2015, με την οποία καταργήθηκε η διάταξη του άρθρου 110 παρ. 12 του Ν. 4055/2012, και σύμφωνα με την οποία αποχώρησαν αυτοδικαίως τα μέλη των Ανεξαρτήτων Αρχών των οποίων η θητεία είχε λήξει. Κατόπιν τούτου, μόνο μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των



Επικοινωνιών πληρούταν ο όρος της νόμιμης συγκρότησης της Αρχής για τη λήψη απόφασης περί κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας

Κατά το διάστημα που είχε προηγηθεί, η Αρχή βρισκόταν σε αντικειμενική αδυναμία άσκησης των αρμοδιοτήτων της, η οποία οφειλόταν σε ζητήματα νομίμου συγκρότησης, ήτοι, σε παράγοντες που δεν άπτονταν των αρμοδιοτήτων της Αρχής, και, κατά συνέπεια, κάθε ισχυρισμός περί υπαιτιότητας της Αρχής και πρόθεσής της να «παγιδεύσει» τους διοικούμενους είναι άστοχος και θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της εταιρείας περί της ανάγκης ύπαρξης προθεσμίας παραγραφής για την επιβολή κυρώσεων, μετά τη λήξη της οποίας να μην είναι πλέον δυνατή η επιβολή εις βάρος του διοικουμένου οποιασδήποτε σχετικής κυρώσεως, και σχετικά με το ζήτημα εν γένει της χρονικής διάρκειας της διοικητικής διαδικασίας επιβολής διοικητικών κυρώσεων, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ότι «...η ως άνω διάταξη του άρθρου 10 παρ. 5 εδ. β του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας δεν δύναται να συσχετισθεί και να τύχει εφαρμογής επί της διατάξεως του άρθρου 2 του Κ.Δ.Δ., η οποία, αποσκοπούσα μόνο στην επιτάχυνση των διοικητικών ενεργειών, δεν θεσπίζει γενική αποκλειστική προθεσμία τριών μηνών για την έκδοση δυσμενών διοικητικών πράξεων, η υπέρβαση της οποίας θα καθιστούσε την οικεία αρχή άνευ ετέρου αναρμόδια κατά χρόνο, αλλά υπόδειξη προς τη Διοίκηση για την εντός ευλόγου χρόνου ολοκλήρωση των αυτεπάγγελτων ενεργειών της. Τα ανωτέρω ισχύουν και για την άσκηση της αρμοδιότητας επιβολής διοικητικών κυρώσεων από την ΑΔΑΕ, όπως η αρμοδιότητα αυτή προβλεπόταν από το άρθρο 11 του ν. 3115/2003, δεδομένου ότι η διάταξη αυτή δεν τάσσει ειδικώς προθεσμία εντός της οποίας η ΑΔΑΕ οφείλει να εκδίδει τις σχετικές πράξεις (πρβλ. ΣτΕ 3073/2012, 1967/2011 επτ.). Ενόψει των ανωτέρω, η ΑΔΑΕ δεν όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 5 εδ. β του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση εντός προθεσμίας τριών μηνών από την ολοκλήρωση της διαδικασίας της ακροάσεως και συνεπώς ο σχετικός λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος...» (ΣτΕ 4880/2014, 4881/2014, 4882/2014, 245/2014).

Επισημαίνεται ότι η προαναφερόμενη προθεσμία των τριών μηνών ισχύει στην περίπτωση της παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας όταν η αρμοδιότητα της Διοικήσεως είναι δεσμία, ενώ, κατά την άσκηση της αρμοδιότητας επιβολής κυρώσεων, όπως εν προκειμένω, η ΑΔΑΕ ενεργεί κατά διακριτική ευχέρεια.

Αλυσιτελώς δε επικαλείται η εταιρεία τη διάταξη του άρθρου άρθρου 6 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σύμφωνα με την οποία το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του, δεδομένου ότι, εν προκειμένω, η εταιρεία έλαβε



γνώση της παρούσας διαδικασίας ακρόασης με την επίδοση της υπ' αριθμ πρωτ.ΑΔΑΕ 3017/23.10.2017 Κλήσης, η οποία έλαβε χώρα την 30.10.2017, παρέστη κατά την ακρόαση της 22^{ης} Νοεμβρίου 2017, υπέβαλε το υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 864/16.03.2018 έγγραφο υπόμνημα, η δε απόφαση της ΑΔΑΕ επί της ακρόασης δεν έχει ακόμα εκδοθεί. Εκ των ανωτέρω επάγεται ότι δεν τίθεται εν προκειμένω ζήτημα υπέρβασης του αναφερόμενου στο άρθρο 6 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ευλόγου χρονικού διαστήματος, δεδομένου ότι, με την τήρηση της διαδικασίας ακρόασης, η εταιρεία «.....» όχι μόνο έλαβε γνώση του αντικειμένου αυτής, με συνέπεια να μην διαπιστώνεται κίνδυνος αιφνιδιασμού της από την τυχόν λήψη σε βάρος της δυσμενούς μέτρου, αλλά της έχει δοθεί και η δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις της και να επικαλεσθεί στοιχεία προς αντίκρουση των αποδιδόμενων παραβάσεων, για τις οποίες, η ίδια, με το υπόμνημά της αναφέρει ότι δεν προκύπτει «*ούτε πολυπλοκότητα της υπόθεσης, ούτε πληθώρα στοιχείων ούτε μεγάλος αριθμός εμπλεκόμενων προσώπων*». Σημειώνεται περαιτέρω ότι δεν υφίσταται εν προκειμένω «*προσβληθείσα πράξη της Αρχής*», η οποία μάλιστα, σύμφωνα με το υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 864/16.03.2018 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας, χαρακτηρίζεται «*ανεπίκαιρη και ανεπιτήδεια να επιτύχει το νόμιμο σκοπό της*», δεδομένου ότι το εν λόγω υπόμνημα της εταιρείας προηγείται της έτι μη εκδοθείσας Απόφασης της Αρχής επί της παρούσας διαδικασίας ακρόασης, με συνέπεια, ο κατά τα ως άνω ισχυρισμός της εταιρείας να είναι χρονικά ανακόλουθος, υποθετικός και, κατά συνέπεια, αίολος.

Επίσης, έχοντας υπόψη ότι αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας ακρόασης δεν είναι η παλαιότητα της υπόθεσης αλλά ο έλεγχος ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας κατόπιν της από 03.12.2014 «*Εκθεσης Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της*», στερείται συνάφειας εν προκειμένω ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι από τα μέλη της Αρχής αναγνωρίστηκε το γεγονός ότι η επίδικη υπόθεση τυγχάνει ιδιαίτερος παλαιά άνευ υπαιτιότητας της εταιρείας.

Τέλος,

.....

Δ. Κατόπιν των παραπάνω, και έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 19 του Συντάγματος,
2. Το ν.3115/2003 «*Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών*» (ΦΕΚ Α' 47/2003), όπως ισχύει,



3. Το ν.3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών», ΦΕΚ Α' 133, όπως ισχύει,
4. Το ν.3674/2008 «Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 136/10.07.2008), όπως ισχύει,
5. Το ν.4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 82), όπως ισχύει,
6. Την Οδηγία 2002/58 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12^{ης} Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες), όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2009/136/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25^{ης} Νοεμβρίου 2009 και ισχύει,
7. Την υπ' αριθμ. 97^Α/2012 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31-10-2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ “Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)”, όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012) και ιδίως τα άρθρα 1 και 2 αυτής,
8. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.)» (ΦΕΚ Β' 1642/7.11.2003), όπως ισχύει,
9. Τις υπ' αριθμ. 3319/2010 και 1361/2013 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας,
10. Την υπ' αριθμ. 1593/2016 Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (Δ' Τμήμα),
11. Το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,
12. Το ν.3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
13. Το ν.4055/2012 «Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής» (ΦΕΚ Α' 51/2012), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 61 και 110 αυτού,
14. Τη διάταξη του άρθρου 26 παρ.7 του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση Αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 47/2015),
15. Τη διάταξη του άρθρου 55 παρ.10 του ν.4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015) «Αδειοδότηση παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης - Ίδρυση συνδεδεμένης με την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ανώνυμης εταιρίας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας

- ψηφιακής ευρυεκπομπής - Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ. Τ.) - Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας - Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης - Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις»,
16. Τη διάταξη του άρθρου 73 του ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016) «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις»,
 17. Την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
 18. Το ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α' 142/03-08-2016),
 19. Την Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. υπ' αριθμ. 165/2011 (ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011),
 20. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 276/14.12.2012 Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας, όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 41/2013 Απόφαση της ΑΔΑΕ (αρ. πρωτ. ΑΔΑΕ 425/13.02.2013), την οποία παρέλαβε η εταιρεία την 21.02.2013 (υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 493/21.02.2013 Απόδειξη Παράδοσης-Παραλαβής),
 21. Την υπ' αριθμ. 345/2013 Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
 22. Την υπ.αριθμ. 2/2014 Απόφαση του Αντιπροέδρου της ΑΔΑΕ,
 23. Το Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ33/07.02.2014,
 24. Το Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 623/28.02.2014,
 25. Το Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ76/21.03.2014,
 26. Το Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1015/09.04.2014,
 27. Το Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1128/24.04.2014,
 28. Το Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1127/24.04.2014,



29. Το Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1203/05.05.2014,
30. Την υπ. αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1359/22.05.2014 επιστολή της εταιρείας με θέμα «Στοιχεία για Τακτικό Έλεγχο»,
31. Την από 03.12.2014 «Έκθεση Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της ‘.....’», μετά των σχετικών αυτής εγγράφων, όπως εγκρίθηκε κατά την από 23.07.2015 συνεδρίαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
32. Το πρακτικό της από 23.07.2015 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
33. Την υπ’αριθμ.208/2015 Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
34. Την υπ’αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 2430/29.10.2015 Απόδειξη παράδοσης-παραλαβής,
35. Το υπ’αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 1776/31.03.2016 έγγραφο της εταιρείας «..... », ,
36. Την υπ’αριθμ.πρωτ.
37. Τη διάταξη του άρθρου.....,
38. Την υπ’αριθμ.362/2017 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ,
39. Το πρακτικό της από 11.10.2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
40. Την υπ’αριθμ. 315/2017 Απόφαση της ΑΔΑΕ
41. Την υπ’αριθμ πρωτ.ΑΔΑΕ 3017/23.10.2017 Κλήση, μετά της συνημμένης σε αυτήν υπ’αριθμ. 315/2017 Απόφασης, η οποία επεδόθη στην εταιρεία «.....» νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την υπ’αριθμ.Ε-2501/30.10.2017 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Μπελογιάννη Κωνσταντίνου,
42. Τους ισχυρισμούς της εταιρείας «.....», όπως διατυπώθηκαν κατά την ακρόαση της 22^{ης} Νοεμβρίου 2017,
43. Το υπ’αριθμ. 93/2017 πρακτικό της διεξαχθείσης την 22^η Νοεμβρίου 2017 ακρόασης της εταιρείας «.....», το οποίο επεδόθη νομίμως στην εταιρεία την 8^η Φεβρουαρίου 2018, όπως προκύπτει από την υπ’αριθμ. υπ’αριθμ.Ε-3863/08.02.2018 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Κωνσταντίνου Μπελογιάννη,
44. Το υπ’αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 266/26.01.2018 έγγραφο της ΑΔΑΕ,



45. Το από 28.02.2018 υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 6/28.02.2018 έγγραφο της εταιρείας «.....»», με το οποίο η εταιρεία ζήτησε από την ΑΔΑΕ να της χορηγηθεί αναβολή έως την Παρασκευή, 16 Μαρτίου 2018, για την υποβολή του υπομνήματος,
46. Την απόφαση της Ολομέλειας της Αρχής, η οποία ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 28.02.2018, με την οποία αποφασίστηκε η χορήγηση παράτασης για την υποβολή υπομνήματος από την εταιρεία «.....»,
47. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 864/16.03.2018 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....»,
48. Την υπ' αριθμ. 171/2018 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
49. Το υπ' αριθμ. 33/2018 πρακτικό της από 04.07.2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
50. Τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας,
51. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών

Και αφού όλα τα μέλη της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν πλήρως για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υποθέσεως και ότι έχουν λάβει γνώση όλων των εγγράφων αυτής,

Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΔΑΕ)

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

ομοφώνως την ύπαρξη ευθύνης της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (ΑΦΜ), για παράβαση της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ενότητα Γ της παρούσας απόφασης, αναφορικά με τις αποκλίσεις από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 276/14.12.2012 Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας, όπως αυτές αναφέρονται αναλυτικά στην από 03.12.2014 «Έκθεση Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της '.....'», η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 208/2015 Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ.

Ως προς το είδος και το ύψος της κύρωσης εις βάρος της εταιρείας,

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ

κατά πλειοψηφία στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» (ΑΦΜ), τη διοικητική κύρωση του χρηματικού προστίμου ύψους εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000 €), λαμβάνοντας υπόψη ιδίως την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή της χρηστής Διοίκησης, την αρχή της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, τη βαρύτητα της αποδιδόμενης παράβασης, καθώς και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας, το πλήθος των αποκλίσεων αλλά και το γεγονός ότι η εταιρεία έχει προσαρμοστεί τουλάχιστον στις μισές αποκλίσεις έως σήμερα.

Ειδικότερα, οι κκ Πρόεδρος, Αντιπρόεδρος, Βουγιούκας, Ριζομυλιώτης και Μισαηλίδης ψήφισαν υπέρ της επιβολής της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000 €), με την παραπάνω αιτιολογία.

Μειοψήφησαν οι κκ. Μπακάλης και Γεωργιακόδης, οι οποίοι ψήφισαν υπέρ της επιβολής της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000 €), με την αιτιολογία ότι η ΑΔΑΕ έχει επιβάλει αντίστοιχη διοικητική κύρωση σε άλλη εταιρεία σε παρόμοια υπόθεση.

Η παρούσα απόφαση να επιδοθεί στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» με Δικαστικό Επιμελητή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 4 Ιουλίου 2018.

Χρήστος Ζαμπίρας

Πρόεδρος