

Μαρούσι, 18 Οκτωβρίου 2018  
Αρ. πρωτ.: 3250

## ΑΠΟΦΑΣΗ

αριθμ: 217/2018

(ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ)

**Θέμα:** «Απόφαση επί της από 11.01.2017 ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία .....με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών».

### Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΔΑΕ) κατά τη συνεδρίαση της 4<sup>ης</sup> Ιουλίου 2018

Σήμερα, την 4<sup>η</sup> Ιουλίου 2018, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένου του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ζαμπίρα, του Αντιπροέδρου κ. Μιχαήλ Σακκά, των τακτικών μελών κ.κ. Γεωργίου Μπακάλη, Παναγιώτη Ριζομυλιώτη και Μιχαήλ Γεωργιακόδη, του αναπληρωματικού μέλους κ. Δημοσθένη Βουγιούκα, ο οποίος παρέστη σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους κ.Ιωάννη Ασκοξυλάκη, ο οποίος δεν παρέστη λόγω κωλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, και του αναπληρωματικού μέλους κ.Γεώργιου Μισαηλίδη, ο οποίος έχει οριστεί εισηγητής για την παρούσα υπόθεση και παρέστη σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους κας Αικατερίνης Παπανικολάου, η οποία δεν παρέστη λόγω κωλύματος αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε σε συνεδρίαση, προκειμένου να αποφασίσει αναφορικά με τη διαδικασία ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών.

Τα τακτικά μέλη κ.κ. Γεώργιος Μπακάλης και Μιχαήλ Γεωργιακόδης, καθώς και τα αναπληρωματικά μέλη κ. Δημοσθένης Βουγιούκας και Γεώργιος Μισαηλίδης, που δεν παρίσταντο κατά την Ακρόαση της εταιρείας «.....» ενώπιον της Αρχής, που έλαβε χώρα την 11.01.2017, με την από 04.07.2018 έγγραφη Δήλωσή τους ενημέρωσαν την Ολομέλεια ότι μελέτησαν το από 11.01.2017 Πρακτικό Ακρόασης της εταιρείας, καθώς και όλα τα σχετικά του φακέλου και έχουν λάβει πλήρη



γνώση της μέχρι τούδε διαδικασίας και του περιεχομένου των προηγούμενων σχετικών με το θέμα συνεδριάσεων.

Ειδικότερα, προκύπτουν τα ακόλουθα:

**A.** Στην ΑΔΑΕ υποβλήθηκε η με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2502/27.11.2013 καταγγελία του κ. ...., στην οποία ο καταγγέλλων ανέφερε ότι είχε υπόνοιες ότι.....

Με την Απόφαση υπ'αριθμ.20/2014, η ΑΔΑΕ αποφάσισε τη διενέργεια ελέγχου για τη διερεύνηση της καταγγελίας και, με την Απόφαση υπ'αριθμ.23/2013 του Αντιπροέδρου της ΑΔΑΕ, ορίστηκε Ομάδα Ελέγχου (Ο.Ε.), η οποία πραγματοποίησε δύο επιτόπιους ελέγχους στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «.....» και αντάλλαξε αλληλογραφία με την εταιρεία, όπως αναλυτικά αναφέρεται στην από 23.05.2014 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2502/27.11.2013» (συνημ.1 στην υπ'αριθμ.204/2016 εισήγηση). Η εν λόγω Έκθεση Ελέγχου εγκρίθηκε από την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ με την από 18.06.2014 υπ'αριθμ.208/2014 Απόφαση, την οποία η εταιρεία εκλήθη να παραλάβει, μετά της από 23.05.2014 Έκθεσης. Η εταιρεία «.....» παρέλαβε την υπ'αριθμ.208/2014 Απόφαση, μετά της συνημμένης Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου την 22.07.2015 (υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 1484/22.07.2015 Απόδειξη Παράδοσης-Παραλαβής). Κατά τη συνεδρίαση της 18.06.2014, η Ολομέλεια αποφάσισε επίσης την προώθηση της υπόθεσης στη Νομική Υπηρεσία της Αρχής για πιθανή κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....».

**B.** Σύμφωνα με την από 23.05.2014 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2502/27.11.2013», όπως εγκρίθηκε από την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ με την υπ'αριθμ.208/2014 Απόφαση, προέκυψαν τα ακόλουθα:

**«Δ. ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

*Από την εξέταση των στοιχείων που παραδόθηκαν στο πλαίσιο των επιτόπιων ελέγχων, καθώς και από την ανταλλαγή εγγράφων με την εταιρεία ....., όπως αναφέρθηκε παραπάνω, προκύπτουν τα ακόλουθα:*

**Δ1.** Από τον έλεγχο στην εταιρεία ..... Α.Ε., αναφορικά με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2502/27.11.2013 καταγγελία του κου .....λου:



1. Σύμφωνα με το από 30.01.2014 Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου, στο σύστημα .....βρέθηκαν πέντε (5) προσβάσεις σε δεδομένα κλήσεων της υπό εξέταση τηλεφωνικής σύνδεσης,.....».
2. Στο σύστημα ....., από το αρχείο που παραδόθηκε στο πλαίσιο του από 30.01.2014 επιτόπιου ελέγχου (Συνημμένο CD), προκύπτουν.....».  
Επίσης στο εν λόγω αρχείο, εμφανίζεται και μια (1) εγγραφή για τον κωδικό πελάτη (customer id) ....., ο οποίος αντιστοιχεί στον καταγγέλλοντα, κατά την ημερομηνία 15.11.2013. Σύμφωνα με δήλωση της εταιρείας στο από 20.03.2014 Πρακτικό Επιτόπιου Ελέγχου, η εν λόγω πρόσβαση «αφορά σε πρόσβαση από τον λογαριασμό του ιδίου του καταγγέλλοντα στην εφαρμογή .....».
3. Στα συστήματα .....δεν βρέθηκαν σχετικές εγγραφές.
4. Στο σύστημα....., η εταιρεία δήλωσε ότι πραγματοποίησε αναζήτηση εκτός από το msisdn και στον κωδικό χρήστη και στην IP του και βρέθηκαν 7 ενέργειες που αφορούν σε πρόσβαση σε λογαριασμούς και ανάλυση κλήσεων αυτών, οι οποίες φαίνεται να έχουν πραγματοποιηθεί από την IP του καταγγέλλοντος.

**Δ2. Από τον έλεγχο στην εταιρεία ....., κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2502/27.11.2013 καταγγελίας αναφορικά με τη γενικότερη εφαρμογή της Πολιτικής Ασφάλειας και των σχετικών διαδικασιών από την εταιρεία:**

1. Η εταιρεία ..... με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 778/05.03.2014 επιστολή απέστειλε την καταγραφή των προσβάσεων του χρήστη με όνομα..... από το σύστημα .....για το χρονικό διάστημα από 01.01.2013 έως 04.02.2014, με αιτιολόγησή τους από τον ίδιο τον υπάλληλο στις 14.02.2014, καθώς και καταγραφές από το σύστημα ..... για το χρονικό διάστημα από 08.07.2013 έως 04.02.2014 που σχετίζονται με τις παραπάνω καταγραφές από το σύστημα .....
2. Η 4η στήλη με τίτλο «Ονοματεπώνυμο Συνδρομητή» του συνημμένου 1 της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 778/05.03.2014 επιστολής της ....., .....Η 5<sup>η</sup> στήλη με τίτλο «Αιτιολόγηση» του συνημμένου 1 της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 778/05.03.2014 επιστολής της ....., επίσης δεν προέρχεται από το σύστημα ....., αλλά αποτελεί αιτιολόγηση που δόθηκε από τον υπάλληλο.....



3. Από την εξέταση του συνημμένου 1 της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 778/05.03.2014 επιστολής της ....., προέκυψε ότι ο υπάλληλος της ..... με το όνομα ..... Ενδεικτικά παρατίθενται τα παρακάτω:
- i. Από τις εγγραφές 89, 91, 93, προκύπτει ότι ο χρήστης με το όνομα .....πραγματοποίησε.....
  - ii. Από τις εγγραφές 103, 105, 107, 118, 120, 125, 128, 130, 160 και 162, προκύπτει ότι ο χρήστης με το όνομα.....
4. Η εταιρεία, στο πλαίσιο του από 20.03.2014 επιτόπιου ελέγχου δήλωσε ότι «στις οθόνες του .....δεν υπήρχε αιτιολόγηση για τις προσβάσεις 1-168 του συνημμένου 1 της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 778/05.03.2014 επιστολής». Επίσης, ότι «.....»  
.....

### **Ε. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ**

Η ΟΕ διενήργησε δύο επιτόπιους ελέγχους (Πρακτικό ελέγχου υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 20/03.02.2014, Συνημμένο 2 της παρούσας και τα συνημμένα αυτού, Πρακτικό ελέγχου υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 75/21.03.2013, Συνημμένο 3 της παρούσας και τα συνημμένα αυτού) και εξέτασε τα σχετικά έγγραφα και στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και ιδίως τις επιστολές της εταιρείας υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 330/04.02.2014, ΑΔΑΕ ΑΠΡ 778/05.03.2014 και ΑΔΑΕ 1148/04.04.2014 (Συνημμένα 4, 6 και 7 της παρούσας).

Από τα προαναφερόμενα έγγραφα και στοιχεία προκύπτει ζήτημα .....»

Γ. Ακολούθησε η έκδοση των διατάξεων των άρθρων 26 παρ.7 του ν.4325/2015 (ΦΕΚ Α' 47/2015), 55 παρ.10 του ν.4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015), 73 του ν.4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016), καθώς και η υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών.

Κατόπιν των παραπάνω, η Αρχή αποφάσισε, με την υπ' αριθμ. 299/2016 Απόφασή της, την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο της ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών και ειδικότερα του άρθρου 19 του Συντάγματος, της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ, του ν.3115/2003, του ν.3471/2006, του ν.3674/2008, και της



Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. υπ' αριθμ. 165/2011, όπως ισχύουν, αναφορικά.....

., όπως αναλυτικά αναφέρονται στο κεφάλαιο Δ της από 23.05.2014 «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2502/27.11.2013», που εγκρίθηκε με την από 18.06.2014 υπ' αριθμ.208/2014 Απόφαση της ΑΔΑΕ.

Η υπ' αριθμ πρωτ.ΑΔΑΕ 2750/16.11.2016 Κλήση, μετά της συνημμένης σε αυτήν υπ' αριθμ. 299/2016 Απόφασης επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την υπ' αριθμ.Α-8119/27.12.2016 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Γεωργίας Γιωτοπούλου. Περί της διεξαγωγής της ακρόασης ενημερώθηκε και ο καταγγέλλων κ. .... (υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2502/27.11.2013 καταγγελία), ως έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον κατ' άρθρο 61.παρ.1 του ν.4055/2012 (ΦΕΚ 51/Α/2012), όπως ισχύει, και η εν λόγω ενημέρωση (υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 2733/15.11.2016) επιδόθηκε στον καταγγέλλοντα με Δικαστικό Επιμελητή (υπ' αριθμ.Α-8100/20.12.2016 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Γεωργίας Γιωτοπούλου).

Η εταιρεία «.....» παρέστη κατά την ακρόαση της 11<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2017, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 2/2017 πρακτικό της από 11.01.2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ.

Το υπ' αριθμ. 2/2017 πρακτικό της διεξαχθείσης την 11<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2017 ακρόασης της εταιρείας «.....» επεδόθη νομίμως στην εταιρεία την 2<sup>η</sup> Μαΐου 2017, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. υπ' αριθμ.Δ-11965/02.05.2017 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Κωνσταντίνου Μπελογιάννη, και με το υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 1113/07.04.2017 διαβιβαστικό έγγραφο, η εταιρεία εκλήθη να καταθέσει ενώπιον της ΑΔΑΕ έγγραφο υπόμνημα με τις απόψεις της και τα στοιχεία που τυχόν επιθυμούσε να υποβάλει, σύμφωνα με όσα ειπώθηκαν κατά την εν λόγω ακρόαση.

Η εταιρεία υπέβαλε εμπροθέσμως το υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 89/22.05.2017 έγγραφο υπόμνημα. Η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), κατά τη συνεδρίαση της 18<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2017, συνήλθε σε συνεδρίαση, προκειμένου να αποφασίσει αναφορικά με την από 11.01.2017 ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών, κατόπιν της υπ' αριθμ. 366/2017 εισήγησης προς την Ολομέλεια της Αρχής. Εισηγητής για την παρούσα υπόθεση είχε οριστεί το αναπληρωματικό μέλος της Αρχής κ. Σπυρίδων Παντελής.



Πλην όμως, όπως προκύπτει από το υπ'αριθμ.83/2017 πρακτικό της από 18.10.2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ, κατά τη συζήτηση της υπ'αριθμ.366/2017 εισήγησης και, ειδικότερα, κατά την ψηφοφορία για τη λήψη απόφασης, δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται α) στο άρθρο 15 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, ΦΕΚ Α'45), και β) στο άρθρο 7 παρ. 4 του Κανονισμού Εσωτερικής λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (απόφαση ΑΔΑΕ με αριθμ. 44/2003, ΦΕΚ Β' 1642). Κατόπιν τούτου, σε συνέχεια της από 18.04.2018 επικύρωσης του υπ'αριθμ.83/2017 πρακτικού, και έχοντας υπόψη το γεγονός ότι ο εισηγητής που είχε οριστεί με την υπ'αριθμ. 299/2016 Απόφαση της ΑΔΑΕ, αναπληρωματικό μέλος της ΑΔΑΕ κ.Σπυρίδων Παντελής, παραιτήθηκε από την ΑΔΑΕ την 15.01.2018, και η παραίτησή του έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων από την ημέρα υποβολής της (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 84), η Ολομέλεια της ΑΔΑΕ, κατά τη συνεδρίαση της 25.04.2018, αποφάσισε την ανάκληση της Απόφασης που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 18.10.2017 επί της από 11.01.2017 ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «.....». Επίσης, κατά την ίδια συνεδρίαση, η Ολομέλεια της ΑΔΑΕ όρισε ως νέο εισηγητή της υπόθεσης το αναπληρωματικό μέλος της Αρχής κ.Γεώργιο Μισαηλίδη, σε αντικατάσταση του από 15.01.2018 παραιτηθέντος αναπληρωματικού μέλους κ. Σπυρίδωνα Παντελή.

Α. Όπως προκύπτει, τόσο από το υπ'αριθμ. 2/2017 πρακτικό της διεξαχθείσης την 11<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2017 ακρόασης της εταιρείας «.....», αλλά και από το υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 89/22.05.2017 έγγραφο υπόμνημα, η εταιρεία «.....» προέβαλε τους ακόλουθους ισχυρισμούς αναφορικά με το αντικείμενο της ακρόασης:

Η εταιρεία δήλωσε ότι προκειμένου να βοηθήσει τη διαλεύκανση της υπόθεσης και την πρόοδο του ελέγχου, βρήκε τρόπο ώστε να έχει πλήρη εικόνα για τις κινήσεις του συγκεκριμένου χρήστη, και στα δύο συστήματα (.....και .....) και με βάση αυτά, η εταιρεία έδωσε τα στοιχεία μετά τον πρώτο έλεγχο προς την ΑΔΑΕ, αφού είχε προηγηθεί εσωτερική έρευνα, στην οποία.....

Τόσο κατά την ακρόαση της 11<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2017 όσο και με το υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 89/22.05.2017 έγγραφο υπόμνημα, η εταιρεία δήλωσε ότι ο συγκεκριμένος υπάλληλος, ως εκ της θέσεως και του ρόλου του.....

Με το υπ'αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 89/22.05.2017 έγγραφο υπόμνημα, η εταιρεία αναφέρθηκε στα μέτρα και τις διαδικασίες που εφαρμόζει για τη διασφάλιση του απορρήτου αναφορικά



με..... Επίσης, η εταιρεία αναφέρθηκε στο γεγονός ότι είναι πιστοποιημένη για το σύστημα ασφάλειας πληροφοριών ήδη από 1999, ότι εκπαιδεύσεις στα θέματα αυτά ήταν κοινή πρακτική και ότι η εκπαίδευση στο κομμάτι των εταιρικών πωλήσεων είχε πραγματοποιηθεί το 2013, δηλαδή ένα χρόνο πριν, και πραγματοποιήθηκε και αμέσως μετά το συμβάν το 2014 (σελ.7 υπ' αριθμ. 2/2017 πρακτικού της διεξαχθείσης την 11<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2017 ακρόασης της εταιρείας «.....»).

Αφού επικαλέστηκε την πληρότητα της διερεύνησης της υπόθεσης, η εταιρεία .....

Τέλος, η εταιρεία διατύπωσε τον ισχυρισμό ότι δεν επέδειξε κανενός είδους υπαιτιότητα ή κακόβουλη συμπεριφορά σχετικά με την συγκεκριμένη υπόθεση και ότι σε κάθε περίπτωση δεν υπήρξαν αρνητικές επιπτώσεις.....

**Ε.** Επί των ως άνω ισχυρισμών της εταιρείας «.....», όπως διατυπώθηκαν κατά την ακρόαση της 11.01.2017, αλλά και με το υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 89/22.05.2017 έγγραφο υπόμνημα, διαπιστώνονται τα ακόλουθα:

Η εταιρεία .....

Πλην όμως.....

Εν προκειμένω, η εταιρεία παρουσίασε, τόσο κατά την ακρόαση όσο και με το έγγραφο υπόμνημά της, αναλυτικά στοιχεία αναφορικά με τα μέτρα και τις διαδικασίες που εφαρμόζει για τη διασφάλιση του απορρήτου αναφορικά με ....., γεγονός που καταδεικνύει εφαρμογή, εκ μέρους της εταιρείας, του άρθρου 4 παρ.2.2. της Απόφασης 165/2011 της ΑΔΑΕ «Κανονισμός για την Διασφάλιση Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011), σύμφωνα με το οποίο «*Το υπόχρεο πρόσωπο οφείλει να ενημερώνει με πρόσφορα μέσα και να εκπαιδεύει τους εργαζόμενους και συνεργάτες του σχετικά με την εφαρμογή της Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών και τις τροποποιήσεις αυτής.*».

Ωστόσο, τα κατά τα ως άνω μέτρα, τα οποία επικαλείται η εταιρεία, δεν την απαλλάσσουν από την ευθύνη της για τις υπό κρίση πράξεις .....

.....

.....

**ΣΤ.** Κατόπιν των παραπάνω, και έχοντας υπόψη:



1. Το άρθρο 19 του Συντάγματος,
2. Το ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47/2003), όπως ισχύει,
3. Το ν.3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών», ΦΕΚ Α'133, όπως ισχύει,
4. Το ν.3674/2008 «Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 136/10.07.2008), όπως ισχύει,
5. Το ν.4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 82), όπως ισχύει,
6. Την Οδηγία 2002/58 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12<sup>ης</sup> Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες), όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2009/136/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2009 και ισχύει,
7. Την υπ' αριθμ. 97<sup>Α</sup>/2012 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31-10-2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)», όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012) και ιδίως τα άρθρα 1 και 2 αυτής,
8. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.)» (ΦΕΚ Β' 1642/7.11.2003), όπως ισχύει,
9. Τις υπ' αριθμ. 3319/2010, 1361/2013, 4309/2015 και 1593/2016 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας,
10. Το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,
11. Το ν.3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
12. Το ν.4055/2012 «Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής» (ΦΕΚ Α'51/2012), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 61 και 110 αυτού,
13. Την από 19-12-2013 παραίτηση του τότε Προέδρου της ΑΔΑΕ, η οποία έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 175/20-01-2014 Απόφασή του (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 19/22-01-2014),





14. Τη διάταξη του άρθρου 26 παρ.7 του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση Αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 47/2015),
15. Τη διάταξη του άρθρου 55 παρ.10 του ν.4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015), όπως ισχύει,
16. Τη διάταξη του άρθρου 73 του ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016) «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις»,
17. Την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
18. Τη διάταξη του άρθρου εικοστού τρίτου του ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α' 142/03-08-2016),
19. Την Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. υπ' αριθμ. 165/2011 (ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011),
20. Την Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας «.....» που υπεβλήθη στην ΑΔΑΕ με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ156/17.05.2012 έγγραφο και εγκρίθηκε με την Απόφαση 163/2012 της ΑΔΑΕ,
21. Την καταγγελία υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2502/27.11.2013,
22. Την υπ' αριθμ. 20/2014 Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
23. Την υπ' αριθμ. 23/2014 Απόφαση του Αντιπροέδρου της ΑΔΑΕ,
24. Το με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 20/03.02.2014 «Πρακτικό Διεξαγωγής Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της .....» με τα συνημμένα έγγραφα αυτού,
25. Το με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 75/21.03.2014 «Πρακτικό Διεξαγωγής Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της .....» με τα συνημμένα έγγραφα αυτού,
26. Το με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 330/04.02.2014 έγγραφο της εταιρείας «.....»,
27. Το με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 30/06.02.2014 έγγραφο της ΑΔΑΕ,
28. Το με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 778/05.03.2014 έγγραφο της εταιρείας «.....»,
29. Το με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 1148/04.04.2014 έγγραφο της εταιρείας «.....»,
30. Την από 12.02.2014 «Εκθεση Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στην εταιρεία .....», όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 112/2014 Απόφαση της ΑΔΑΕ,
31. Την από 23.05.2014 «Εκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2502/27.11.2013», όπως εγκρίθηκε με την από 18.06.2014 υπ' αριθμ. 208/2014 Απόφαση της ΑΔΑΕ,



32. Την υπ' αριθμ.193/2014 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ,
33. Το πρακτικό της από 18.06.2014 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
34. Την υπ' αριθμ.208/2014 Απόφαση της ΑΔΑΕ, την οποία η εταιρεία «.....» παρέλαβε μετά των συνημμένων αυτής (υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 1484/22.07.2015 Απόδειξη Παράδοσης-Παραλαβής),
35. Την υπ' αριθμ.204/2016 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της ΑΔΑΕ,
36. Το πρακτικό της από 03.10.2016 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
37. Την υπ' αριθμ. 299/2016 Απόφαση της ΑΔΑΕ,
38. Την υπ' αριθμ πρωτ.ΑΔΑΕ 2750/16.11.2016 Κλήση, η οποία, μετά της συνημμένης σε αυτήν υπ' αριθμ. 299/2016 Απόφασης, επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την υπ' αριθμ.Α-8119/27.12.2016 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Γεωργίας Γιωτοπούλου,
39. Την υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 2733/15.11.2016 ενημέρωση περί της διεξαγωγής της ακρόασης, η οποία επιδόθηκε στον καταγγέλλοντα με Δικαστικό Επιμελητή (υπ' αριθμ.Α-8100/20.12.2016 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Γεωργίας Γιωτοπούλου),
40. Το υπ' αριθμ. 2/2017 πρακτικό της διεξαχθείσης την 11<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2017 ακρόασης της εταιρείας «.....», το οποίο επεδόθη νομίμως στην εταιρεία την 2<sup>η</sup> Μαΐου 2017, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. υπ' αριθμ.Δ-11965/02.05.2017 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Κωνσταντίνου Μπελογιάννη,
41. Το υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ 1113/07.04.2017 έγγραφο της ΑΔΑΕ,
42. Το υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 89/22.05.2017 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....»,
43. Την υπ' αριθμ. 366/2017 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
44. Το υπ' αριθμ.83/2017 πρακτικό της από 18.10.2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ, το οποίο επικυρώθηκε κατά την από 18.04.2018 συνεδρίαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
45. Το άρθρο 15 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, ΦΕΚ Α'45),
46. Το άρθρο 7 παρ. 4 του Κανονισμού Εσωτερικής λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (απόφαση ΑΔΑΕ με αριθμ. 44/2003, ΦΕΚ Β' 1642



47. Το γεγονός ότι ο εισηγητής που είχε οριστεί με την υπ' αριθμ. 299/2016 Απόφαση της ΑΔΑΕ, αναπληρωματικό μέλος της ΑΔΑΕ κ.Σπυρίδων Παντελής, παραιτήθηκε από την ΑΔΑΕ την 15.01.2018, και η παραίτησή του έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων από την ημέρα υποβολής της (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 84),
48. Την υπ' αριθμ. 146/2018 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
49. Την από 25.04.2018 απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ για την ανάκληση της Απόφασης που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 18.10.2017 επί της από 11.01.2017 ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και για τον ορισμό ως νέου εισηγητή της υπόθεσης του αναπληρωματικού μέλους της Αρχής κ.Γεώργιου Μισαηλίδη, σε αντικατάσταση του από 15.01.2018 παραιτηθέντος αναπληρωματικού μέλους κ. Σπυρίδωνα Παντελή,
50. Το υπ' αριθμ. 23/2018 πρακτικό της από 25.04.2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
51. Την υπ' αριθμ. 208/2018 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
52. Το υπ' αριθμ. 33/2018 πρακτικό της από 04.07.2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
53. Τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας,
54. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών,

Και αφού όλα τα μέλη της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν πλήρως για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υποθέσεως και ότι έχουν λάβει γνώση όλων των εγγράφων αυτής,

## Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΑΔΑΕ)

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Ομοφώνως την ύπαρξη ευθύνης της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (ΑΦΜ.....), για παράβαση της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ενότητα Ε της παρούσας απόφασης,.....

Ως προς το είδος και το ύψος της κύρωσης εις βάρος της εταιρείας,

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ**

Ομοφώνως, στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» (.....), τη διοικητική κύρωση του χρηματικού προστίμου ύψους ογδόντα χιλιάδων ευρώ (80.000 €), λαμβάνοντας υπόψη ιδίως την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή της χρηστής Διοίκησης, την αρχή της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, τη βαρύτητα της αποδιδόμενης παράβασης, καθώς και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας.

Η παρούσα απόφαση να επιδοθεί στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» με Δικαστικό Επιμελητή.

Η παρούσα απόφαση να επιδοθεί και στον καταγγέλλοντα κ. .... (υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2502/27.11.2013 καταγγελία), ως έχοντα δικαιολογημένο ενδιαφέρον κατ' άρθρο 61.παρ.1 του ν.4055/2012 (ΦΕΚ 51/Α/2012), όπως ισχύει, αφού παραλειφθούν τα τμήματα, τα οποία περιέχουν αναφορές, ως προς τις οποίες συντρέχουν λόγοι προστασίας του επιχειρηματικού απορρήτου της εταιρείας «.....», κατ' άρθρο 7 παρ.5 της υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ (ΦΕΚ Β' 1642).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 4 Ιουλίου 2018.

Χρήστος Ζαμπίρας

Πρόεδρος