

Μαρούσι, 23 Φεβρουαρίου 2018
Αρ. πρωτ.: 608
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ
(αριθμ: 247/2017)

Θέμα: Απόφαση επί της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», δυνάμει της υπ' αριθμ. 178/2015 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Την Τετάρτη, 12^η Ιουλίου 2017, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Αντιπροέδρου της Αρχής, κ. Μιχαήλ Σακκά, των τακτικών μελών κ.κ. Παναγιώτη Ριζομυλιώτη, Γεωργίου Μπακάλη και Ιωάννη Ασκοξυλάκη, καθώς και των αναπληρωματικών μελών κ.κ. Σπυρίδωνος Παντελή και Γεωργίου Μισαηλίδη, οι οποίοι προσήλθαν προς αναπλήρωση των τακτικών μελών κ.κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδη και Αικατερίνης Παπανικολάου αντιστοίχως, οι οποίοι δεν προσήλθαν λόγω κωλύματος, αν και είχαν νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί και απόντος του Προέδρου της Αρχής, κου Χρήστου Ζαμπίρα, ο οποίος επίσης δεν προσήλθε λόγω κωλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 21-09-2016 κατόπιν της υπ' αριθμ. 178/2015 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Τα μέλη της Ολομέλειας δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υπόθεσης και ότι έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης. Ειδικότερα:

Α. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.), με την υπ' αριθμ. 178/2015 απόφασή της, κάλεσε σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «.....» την 25^η Μαΐου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00 μ.μ., με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβίασης της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών εκ μέρους της ελεγχόμενης εταιρείας. Η υπ' αριθμ. 178/2015 Απόφαση κλήσης σε ακρόαση επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7822/19-05-2016 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου. Ακολούθως, μετά



από την αναβολή της ακρόασης της εταιρείας κατά την ως άνω ημερομηνία, ορίστηκε τελικώς ημερομηνία ακρόασης αυτής η 21^η Σεπτεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00 μ.μ.. Η εταιρεία παρέστη κατά την ακρόαση της 21^{ης} Σεπτεμβρίου 2016 διά των κ.κ., δυνάμει του υπ' αριθμ. 4592/10-06-2016 ειδικού συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου της Συμβολαιογράφου Αθηνών,

Ακολούθως, τα πρακτικά της διενεργηθείσας την 21^η Σεπτεμβρίου 2016 ακρόασης της εταιρείας «.....» κοινοποιήθηκαν στην εταιρεία συνημμένα στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2658/08-11-2016 έγγραφο της Α.Δ.Α.Ε., το οποίο επεδόθη στην εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 8029/18-11-2016 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου. Εν συνεχεία, η εταιρεία υπέβαλε ενώπιον της Αρχής και το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της, μετά των συνημμένων αυτού.

Β. Στην προκειμένη περίπτωση προκύπτουν τα ακόλουθα:

Η Α.Δ.Α.Ε, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της εκδίδει κανονιστικές πράξεις, δημοσιευόμενες στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, δια των οποίων ρυθμίζεται κάθε διαδικασία και λεπτομέρεια σε σχέση με τις αρμοδιότητες, καθώς και με την εν γένει Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών, κατ' εφαρμογήν της διατάξεως της περ.ιβ' της παρ.1 του άρθρου 6 του Ν.3115/2003 (ΦΕΚ Α' 47). Με βάση την ως άνω νομοθετική εξουσιοδότηση εκδόθηκε ο Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου κατά την Παροχή Σταθερών Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών (υπ' αριθμ. 630^α/2004 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ΦΕΚ Β' 87/2005), ο Κανονισμός για την Διασφάλιση του Απορρήτου στις Διαδικτυακές Επικοινωνίες και τις συναφείς Υπηρεσίες και Εφαρμογές (υπ' αριθμ. 632^α/2005 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ΦΕΚ Β' 88/26.1.2005), ο Κανονισμός για την Διασφάλιση του Απορρήτου Διαδικτυακών Υποδομών (υπ' αριθμ. 633^α /2005 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ΦΕΚ Β' 88/26.1.2005) και ο Κανονισμός για την Διασφάλιση του Απορρήτου Εφαρμογών και Χρήστη Διαδικτύου (υπ' αριθμ. 634^α/2005 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ΦΕΚ Β' 88/26.1.2005).

Στο πλαίσιο της ανωτέρω αρμοδιότητας της Α.Δ.Α.Ε., υπεβλήθη στην Αρχή από την εταιρεία «.....» η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 52/07-10-2005 Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών, η οποία αναθεωρήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 153/20-04-2006 έγγραφό της και η οποία ελέγχθηκε και εγκρίθηκε από την Α.Δ.Α.Ε. με την υπ' αριθμ. 138/2006 Απόφαση της Αρχής.



Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. 149/2009 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. αποφασίσθηκε η διενέργεια τακτικού ελέγχου στην εταιρεία «.....», με σκοπό τον έλεγχο της εφαρμογής της Πολιτικής Ασφάλειας για τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών και την εν γένει προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών από την εν λόγω εταιρεία. Στην από 3 Μαρτίου 2010 Έκθεση Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στην εταιρεία «.....» και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο Ε' αυτής αναφέρονται αναλυτικά τα αποτελέσματα του ελέγχου, όπως αυτά προέκυψαν τόσο από τον επιτόπιο έλεγχο της Α.Δ.Α.Ε. στις εγκαταστάσεις της εν λόγω εταιρείας, όσο και από την αξιολόγηση των παραληφθέντων από την Α.Δ.Α.Ε. εγγράφων. Συγκεκριμένα, τα αποτελέσματα του τακτικού ελέγχου έχουν ως εξής:

«Ε. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ»

Από τους επιτόπιους ελέγχους της Ο.Ε. στις εγκαταστάσεις της ελεγχόμενης εταιρείας, όπως περιγράφονται στην Β ενότητα της παρούσας Έκθεσης και την εξέταση των στοιχείων που προσκομίστηκαν, προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Η εφαρμογή της παρ. 3.2.3 «Τοπική πρόσβαση στα ενεργά στοιχεία δικτύου» της Διαδικασίας «Λογική πρόσβαση στο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο και τις υποδομές του» έχει πραγματοποιηθεί μόνο για την τοπική πρόσβαση στα ενώ για τα, κατά δήλωση, η εφαρμογή ξεκίνησε τον Αύγουστο του 2009. Συνεπώς, υπήρξε ελλιπής εφαρμογή της εν λόγω διαδικασίας.
2. Διαπιστώθηκε ότι ο φάκελος (υπ.αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ846/16.6.2009) δεν περιλαμβάνει διαδικασία για την απομακρυσμένη πρόσβαση στα πληροφοριακά συστήματα.
3. Διαπιστώθηκε αναντιστοιχία μεταξύ της πολιτικής πρόσβασης (ενότητα 3.3., παρ.4) και της διαδικασίας «Διαχείριση πρόσβασης τελικών χρηστών» (ενότητα Δ, παρ. 14) αναφορικά με την έγκριση της απομακρυσμένης πρόσβασης. Συνεπώς, δεν υπήρξε ορθή εφαρμογή της πολιτικής πρόσβασης.
4. Διαπιστώθηκε ότι ο φάκελος (υπ.αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ846/16.6.2009) δεν περιλαμβάνει την διαδικασία απαξίωσης υλικού, στην οποία αναφέρεται η διαδικασία «Σχεδιασμού/ανασχεδιασμού δικτύων και συστημάτων».
5. Διαπιστώθηκε ότι ο φάκελος (υπ.αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ846/16.6.2009) δεν περιλαμβάνει διαδικασία ελέγχων ασφάλειας δικτύου για το εταιρικό δίκτυο δεδομένων.
6. Διαπιστώθηκε ότι στην εφαρμογή δεν έχουν υλοποιηθεί οι κανόνες δημιουργίας κωδικών ασφαλείας για όλους τους χρήστες. Συνεπώς, υπήρξε ελλιπής εφαρμογή της πολιτικής χρήσης κωδικών ασφαλείας.



7. Οι περιοδικοί έλεγχοι προκειμένου να διαπιστώνονται αποκλίσεις από τους κανόνες δημιουργίας και διαχείρισης λογαριασμών χρήσης και κωδικών ασφαλείας πραγματοποιούνται μερικώς, σύμφωνα με τη δήλωση Συνεπώς, υπήρξε ελλιπής εφαρμογή της πολιτικής χρήσης κωδικών ασφαλείας.
8. Διαπιστώθηκε ότι η διαδικασία διαχείρισης περιστατικών ασφάλειας αφορά μόνο Δηλαδή, η διαδικασία που εφαρμόζεται για την διαχείριση περιστατικών ασφάλειας δεν καλύπτει όλη την εταιρεία.
9. Από την εξέταση των αναφορών περιστατικών ασφάλειας της διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ένα περιστατικό (αναφορά 11-1-2008) εντός του 2008 για το οποίο δεν υπήρξε ενημέρωση της ΑΔΑΕ στο με αριθ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 380/11.3.2009 έγγραφο (Υποβολή Ετήσιας Έκθεσης για το 2008, σχετ. Νο. 30). Επίσης, υπάρχει ένα περιστατικό εντός του 2007 για το οποίο δεν υπήρξε ενημέρωση της ΑΔΑΕ στο με αριθ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 290/1.4.2008 έγγραφο (Υποβολή Ετήσιας Έκθεσης για το 2007 σχετ. Νο. 31). Επιπλέον, από τις αναφορές των περιστατικών ασφάλειας δεν φαίνεται να έχει λάβει γνώση ο Υπεύθυνος Ασφάλειας

Από τα παραπάνω διαπιστώνεται η ελλιπής εφαρμογή της πολιτικής διαχείρισης των περιστατικών ασφάλειας.

10. Από τις διαδικασίες που υπάρχουν στον υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Δ.Α.Ε. ΑΠΡ 846/16.6.2009 φάκελο, διαπιστώθηκε ότι η εφαρμογή ορισμένων διαδικασιών - οδηγιών ξεκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης του ενός έτους από την έγκριση της πολιτικής διασφάλισης του απορρήτου (8/11/2007). Πιο συγκεκριμένα:

.....

11. Στο βήμα 1.1 της διαδικασίας αναφέρεται ότι, στο κτίριο επιτρέπεται η είσοδος σε υπαλλήλους ή εξωτερικούς συνεργάτες χωρίς να γίνεται καμία αναφορά σε εγκεκριμένη άδεια εισόδου Στην διαδικασία γίνεται σαφής αναφορά ότι για την είσοδο των υπαλλήλων που εργάζονται σε άλλη Υ.Λ. και των εξωτερικών συνεργατών, θεωρείται απαραίτητη η έκδοση της σχετικής άδειας εισόδου απόκαι η επίδειξή της στα αρμόδια όργανα ελέγχου. Δηλαδή, σε 2 διαφορετικά έγγραφα, διαφορετικών διευθύνσεων, αντιμετωπίζεται με διαφορετικό τρόπο ο έλεγχος της φυσικής πρόσβασης. Δεν υπήρξε, συνεπώς, ενιαία υλοποίηση της πολιτικής ασφαλείας τηλεπικοινωνιακού δικτύου, μέσω των ανάλογων διαδικασιών, που να αφορά όλη την εταιρεία.
12. Διαπιστώθηκε ότι ο φάκελος (υπ.αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ846/16.6.2009) δεν περιλαμβάνει διαδικασίες (ή διαδικασία) αναφορικά με την προστασία της επεξεργασίας των δεδομένων επικοινωνίας, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 1, ενότητα 3.2 της πολιτικής προστασίας επεξεργασίας δεδομένων επικοινωνίας και άρσης απορρήτου.



13. Σύμφωνα με τη δήλωση των εκπροσώπων ότι η λήψη των αντιγράφων ασφαλείαςπραγματοποιείται με τοπική πρόσβαση στα κέντρα και την εξέταση του αρχείου τοπικών προσβάσεων για στο οποίο δεν υπάρχει καταγεγραμμένη πρόσβαση για τη λήψη αντιγράφων ασφαλείας, διαπιστώνεται ότι δεν εφαρμόζεται συστηματικά η παράγραφος 3.2.3 «Τοπική πρόσβαση στα ενεργά στοιχεία δικτύου», της διαδικασίας «λογική πρόσβαση στο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο και τις υποδομές του».
14. Για την πρόσβαση στους, δεν χρησιμοποιείται ηλεκτρονικό σύστημα ελέγχου πρόσβασης και δεν καταγράφονται οι προσβάσεις με κάποιον άλλο τρόπο. Συνεπώς, δεν εφαρμόζεται η διαδικασία «.....» ως προς την καταγραφή της πρόσβασης.
15. Όπως προκύπτει από:
- α) την εξέταση του καταλόγου των χρηστών που προκύπτει από όπου εντοπίστηκαν ονόματα χρηστών (usernames) τα οποία δεν υπάρχουν στον κατάλογο με τις εγκεκριμένες αιτήσεις (σημειώνεται, όμως, ότι τα συγκεκριμένα ονόματα χρηστών, που εντοπίστηκαν στο σύστημα, είναι παραπλήσια με κάποια από αυτά που υπάρχουν στον κατάλογο με τις εγκεκριμένες αιτήσεις, π.χ.,
- β) την εξέταση της κατάστασης των χρηστών από και του αρχείου των εγκεκριμένων χρηστών (.....) όπου διαπιστώθηκε ότι τα ονόματα χρηστών (userid) που φαίνονται από το σύστημα δεν είναι ίδια με τα ονόματα χρηστών των εγκεκριμένων αιτήσεων,
- διαπιστώνεται, η μη ορθή εφαρμογή της διαδικασίας «λογική πρόσβαση στο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο και τις υποδομές του».
16. Από τον δειγματοληπτικό έλεγχο των αιτήσεων απομακρυσμένης πρόσβασης σε συστήματα διαχείρισης και των αρχείων καταγραφής απομακρυσμένης πρόσβασης (access logs), διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν αιτήσεις για την 14-8-2009, ενώ από τα access logs προκύπτει ότι έχουν πραγματοποιηθεί προσβάσεις εκείνη την ημερομηνία. Δηλαδή, δεν υπάρχει συστηματική εφαρμογή της διαδικασίας «απομακρυσμένη πρόσβαση σε συστήματα διαχείρισης».
17. Όπως προκύπτει από:
- α) τον δειγματοληπτικό έλεγχο όπου διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν 35 λογαριασμοί (8 με status OPEN και 27 με status LOCKED ή EXPIRED) οι οποίοι δεν υπάρχουν στο αρχείο με τις εγκεκριμένες αιτήσεις χρηστών,
- β) την εξέταση του καταλόγου των χρηστών όπου διαπιστώθηκε ότι 2 λογαριασμοί χρηστών δεν υπάρχουν στο αρχείο με τις εγκεκριμένες αιτήσεις,
- γ) τον δειγματοληπτικό έλεγχο 40 λογαριασμών χρηστών όπου διαπιστώθηκε ότι 14 λογαριασμοί χρηστών δεν υπάρχουν στο αρχείο με τις εγκεκριμένες αιτήσεις,



δ) τον δειγματοληπτικό έλεγχο 50 λογαριασμών χρηστών όπου διαπιστώθηκε ότι 7 λογαριασμοί χρηστών δεν υπάρχουν στο αρχείο με τις εγκεκριμένες αιτήσεις,

διαπιστώνεται η μη συστηματική εφαρμογή των διαδικασιών «διαχείριση πρόσβασης τελικών χρηστών» και «εκκαθάριση χρηστών».

18. Όπως προκύπτει από:

α) την εξέταση του βιβλίου επισκεπτών και των αιτήσεων επιτόπου επέμβασης προμηθευτών οίκων για συστήματα, για το χρονικό διάστημα από 1-10-2008 έως και 9-11-2009, όπου διαπιστώθηκε ότι από τις 6 αιτήσεις επιτόπου επέμβασης που υπάρχουν, για το εν λόγω διάστημα, σε 3 περιπτώσεις δεν έχει καταγραφεί η φυσική πρόσβαση των μηχανικών υποστήριξης των προμηθευτών οίκων στο βιβλίο επισκεπτών την ημερομηνία άφιξης που αναφέρεται στις αντίστοιχες αιτήσεις,

β) την εξέταση του βιβλίου επισκεπτών και του αρχείου τοπικών προσβάσεων για, για το χρονικό διάστημα από 1-10-2008 έως και 9-11-2009, όπου διαπιστώθηκε ότι σε 1 από τις 2 περιπτώσεις τοπικών προσβάσεων δεν έχει καταγραφεί η φυσική πρόσβαση του υπαλλήλου στο βιβλίο επισκεπτών την ημερομηνία (ή τις ημερομηνίες) για την οποία δόθηκε ο προσωρινός κωδικός για την τοπική πρόσβαση,

γ) την εξέταση του βιβλίου επισκεπτών και των αιτήσεων επιτόπου επέμβασης προμηθευτών οίκων για συστήματα, για το χρονικό διάστημα από 1-10-2008 έως και 9-11-2009, όπου διαπιστώθηκε ότι από τις 2 αιτήσεις επιτόπου επέμβασης που υπάρχουν, για το εν λόγω διάστημα, στην 1 περίπτωση δεν έχει καταγραφεί η φυσική πρόσβαση του μηχανικού υποστήριξης του προμηθευτή οίκου στο βιβλίο επισκεπτών την ημερομηνία άφιξης που αναφέρεται στην αίτηση,

δ) την εξέταση του αρχείου καταγραφής φυσικών προσβάσεων ... και του αρχείου τοπικών προσβάσεων για, όπου διαπιστώθηκε ότι δεν έχει καταγραφεί η φυσική πρόσβαση του υπαλλήλου στο εν λόγω για την άρση της βλάβης, την 12-8-2009, στον οποίο είχε χορηγηθεί προσωρινός κωδικός πρόσβασης για αυτόν τον λόγο,

ε) την εξέταση του βιβλίου επισκεπτών, για το διάστημα από 1-1-2009 έως και 9-12-2009, στακαι των αιτημάτων επιτόπου επέμβασης προμηθευτών οίκων για τις εν λόγω εγκαταστάσεις, όπου διαπιστώθηκε ότι, και για τις δύο αιτήσεις που υπάρχουν, δεν έχουν καταγραφεί οι φυσικές προσβάσεις των μηχανικών υποστήριξης στις ημερομηνίες άφιξης που αναφέρονται στις αιτήσεις (5-3-2009 και 4-8-2009),

διαπιστώνεται ότι δεν καταγράφεται συστηματικά η φυσική πρόσβαση (είτε σε βιβλίο ή με τη χρήση του ηλεκτρονικού συστήματος), δηλαδή δεν εφαρμόζεται συστηματικά η διαδικασία «.....».



19. Από την εξέταση του αρχείου καταγραφής φυσικών προσβάσεων και του αρχείου τοπικών προσβάσεων για, διαπιστώθηκε ότι δεν έχει καταγραφεί η φυσική πρόσβαση του υπαλλήλου, από την 16-3-2009 έως και την 25-8-2009, στον οποίο είχε χορηγηθεί προσωρινός κωδικός πρόσβασης. Επιπλέον, σημειώνεται ότι στο αρχείο καταγραφής φυσικών προσβάσεων για το χώρο δεν έχει καταγραφεί καμία πρόσβαση, δηλαδή δεν χρησιμοποιείται καθόλου το ηλεκτρονικό σύστημα ελέγχου της πρόσβασης. Συνεπώς, δεν εφαρμόζεται η διαδικασία «.....».
20. Όπως προκύπτει από:
- α) την εξέταση των αρχείων καταγραφής φυσικών προσβάσεων (.....) καικαι του καταλόγου των υπαλλήλων που έχουν δικαίωμα πρόσβασης σε αυτούς τους χώρους, όπου διαπιστώθηκε ότι τα ονόματα που εμφανίζονται στο αρχείο καταγραφής δεν υπάρχουν στον κατάλογο με τα δικαιώματα πρόσβασης,
- β) την εξέταση των αρχείων καταγραφής φυσικών προσβάσεων και και του καταλόγου των υπαλλήλων που έχουν δικαίωμα πρόσβασης σε αυτούς τους χώρους, όπου διαπιστώθηκε ότι τα ονόματα που εμφανίζονται στο αρχείο καταγραφής δεν υπάρχουν στον κατάλογο με τα δικαιώματα πρόσβασης (με εξαίρεση ένα όνομα υπαλλήλου),
- γ) την εξέταση του αρχείου καταγραφής φυσικών προσβάσεων και του καταλόγου των υπαλλήλων που έχουν δικαίωμα πρόσβασης σε αυτόν τον χώρο, όπου διαπιστώθηκε ότι τα ονόματα που εμφανίζονται στο αρχείο καταγραφής και, δεν υπάρχουν στον κατάλογο με τα δικαιώματα πρόσβασης (με εξαίρεση ένα όνομα υπαλλήλου),
- δ) την εξέταση του αρχείου καταγραφής φυσικών προσβάσεων και του καταλόγου των υπαλλήλων που έχουν δικαίωμα πρόσβασης σε αυτόν τον χώρο, όπου διαπιστώθηκε ότι τα ονόματα που εμφανίζονται στο αρχείο καταγραφής και, δεν υπάρχουν στον κατάλογο με τα δικαιώματα πρόσβασης (με εξαίρεση δύο ονόματα υπαλλήλων),
- ε) την εξέταση του αρχείου καταγραφής φυσικών προσβάσεων και του καταλόγου των υπαλλήλων που έχουν δικαίωμα πρόσβασης σε αυτό τον χώρο, όπου διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν καταγεγραμμένες προσβάσεις από τρεις (3) υπαλλήλους των οποίων τα ονόματα δεν υπάρχουν στον κατάλογο αυτών που έχουν δικαίωμα πρόσβασης,
- στ) την εξέταση του αρχείου καταγραφής φυσικών προσβάσεων και του καταλόγου των υπαλλήλων που έχουν δικαίωμα πρόσβασης σε αυτό τον χώρο, όπου διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν καταγεγραμμένες προσβάσεις από έναν (1) υπάλληλο του οποίου το όνομα δεν υπάρχει στον κατάλογο αυτών που έχουν δικαίωμα πρόσβασης,



ζ) την εξέταση των αρχείων καταγραφής φυσικών προσβάσεων και του καταλόγου των υπαλλήλων που έχουν δικαίωμα πρόσβασης σε αυτούς τους χώρους, όπου διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν καταγεγραμμένες προσβάσεις από δύο (2) υπαλλήλους, και στους δύο παραπάνω χώρους, των οποίων τα ονόματα δεν υπάρχουν στον κατάλογο αυτών που έχουν δικαίωμα πρόσβασης,

διαπιστώνεται η μη συστηματική εφαρμογή της διαδικασίας «.....».

21. Όπως προκύπτει από:

α) την εξέταση των αιτημάτων επιτόπου επέμβασης για το χρονικό διάστημα από 1-3-2009 έως και 15-3-2009 και των αδειών εισόδου που έχουν εγκριθεί για το ίδιο διάστημα, όπου διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν οι εγκεκριμένες άδειες εισόδου για τους 3 μηχανικούς υποστήριξης που αναφέρονται στα αντίστοιχα αιτήματα,

β) την εξέταση του βιβλίου επισκεπτών και των αδειών εισόδου που έχουν εγκριθεί για το χρονικό διάστημα από 1-3-2009 έως και 15-3-2009, όπου εντοπίστηκαν προσβάσεις τρίτων για τις οποίες δεν υπάρχουν οι εγκεκριμένες άδειες εισόδου (δειγματοληπτικά, και μόνο για την 3-3-2009, βρέθηκαν 23 προσβάσεις για τις οποίες δεν υπάρχουν οι εγκεκριμένες άδειες εισόδου),

διαπιστώνεται η μη συστηματική εφαρμογή της διαδικασίας «.....».

22. Από την εξέταση του αρχείου καταγραφής φυσικών προσβάσεων, διαπιστώθηκε ότι δεν έχουν καταγραφεί οι παραδόσεις και οι παραλαβές των κλειδιών στο αντίστοιχο βιβλίο, για τις προσβάσεις σε μη εργάσιμες ώρες – αργίες στους παραπάνω χώρους Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι δεν έχει καταγραφεί καμία ενέργεια παράδοσης και παραλαβής

Διαπιστώνεται η μη εφαρμογή της διαδικασίας «.....».

23. Από την εξέταση του βιβλίου επισκεπτών του φυλακίου και των αιτήσεων επιτόπου επέμβασης, διαπιστώθηκε ότι έχουν πραγματοποιηθεί προσβάσεις των μηχανικών υποστήριξης των προμηθευτών οίκων για τις οποίες δεν υπάρχουν οι αιτήσεις επιτόπου επέμβασης. Δειγματοληπτικά, και μόνο για την 1-10-2008, βρέθηκαν 4 προσβάσεις μηχανικών για τις οποίες δεν υπάρχουν οι αιτήσεις επιτόπου επέμβασης.

Διαπιστώνεται η μη συστηματική εφαρμογή της διαδικασίας «άρσης βλαβών των εγκαταστάσεων».

24. Από την εξέταση των αρχείων καταγραφής τοπικών λογικών προσβάσεων διαπιστώθηκε ότι στα εν λόγω αρχεία δεν καταγράφονται τα ονόματα χρηστών (usernames) για κάθε πρόσβαση. Διαπιστώνεται η ελλιπής εφαρμογή της πολιτικής πρόσβασης στο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο.



Επιπροσθέτως, πέραν των διαπιστώσεων που άπτονται της εφαρμογής της Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας ..., διατυπώνονται οι ακόλουθες παρατηρήσεις:

1. Διαπιστώθηκε ότι η διαδικασία «διαχείρισης αιτημάτων άρσης απορρήτου τηλεπικοινωνιών» δεν αναφέρει απαραίτητες διαδικαστικές και τεχνικές λεπτομέρειες που αφορούν τη διαχείριση των αιτημάτων άρσης απορρήτου. Πιο συγκεκριμένα, δεν περιγράφονται τα συστήματα υλικού και λογισμικού μέσω των οποίων πραγματοποιείται η άρση απορρήτου, ο τρόπος διαβίβασης των σχετικών με την άρση απορρήτου στοιχείων είτε εσωτερικά είτε στην αιτούσα Αρχή, καθώς και τα μέτρα ασφάλειας που εφαρμόζονται.
2. Οι διαδικασίες «υλοποίηση έργων ενεργού εξοπλισμού δικτύου», «διαχείριση λογισμικού δικτύου» και «εγκατάσταση λογισμικού» δεν περιλαμβάνουν συγκεκριμένα μέτρα και ελέγχους ασφάλειας ως προς τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών.
3. Η Ο.Ε. διαπίστωσε ότι στους χώρους έχει δικαίωμα πρόσβασης εξαιρετικά μεγάλος αριθμός υπαλλήλων (.....), γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με την γενική αρχή του περιορισμού της πρόσβασης σε χώρους που φιλοξενούν κρίσιμα τηλεπικοινωνιακά συστήματα στον ελάχιστο δυνατό αριθμό εξουσιοδοτημένων ατόμων.
4. Σε σχετική ερώτηση της Ο.Ε. στον έλεγχο της 6-11-2009, αναφορικά με τη λήψη αντιγράφων ασφαλείας δήλωσαν ότι πραγματοποιείται με τοπική πρόσβαση στα κέντρα. Όμως, διαπιστώθηκε ότι η λήψη των αντιγράφων (έλεγχοι 8-12-2009 και 9-12-2009) πραγματοποιείται ...
5. Στην από 30-11-2009 επιστολή (αριθ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 1716/30.11.2009) εστάλη το μοναδικό αίτημα τοπικής λογικής πρόσβασης για τα στο διάστημα ενός έτους (..... 23-9-2009). Όμως, από το αρχείο τοπικών προσβάσεων για, που παρελήφθη στον έλεγχο της 3-9-2009, υπάρχει ακόμα ένα αίτημα για το (12-8-2009).
6. Στην αναφορά ελέγχου της 9-12-2009 σημειώθηκε ότι για την πρόσβαση στους χώρους δεν χρησιμοποιείται σύστημα ελέγχου πρόσβασης και δεν καταγράφονται οι προσβάσεις. Όμως, στο υπ' αριθμ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 1837/17.12.2009 έγγραφο παραδόθηκε αρχείο καταγραφής φυσικών προσβάσεων και αρχείο με τα δικαιώματα πρόσβασης για

Σημειώνεται ότι οι ως άνω διαπιστώσεις που προέκυψαν από τον δειγματοληπτικό έλεγχο εφαρμογής της «Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών» . αφορούν μόνον τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή που πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος.

ΣΤ. ΠΟΡΙΣΜΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Έχοντας υπόψη τα αποτελέσματα της διενέργειας ελέγχου στην εταιρεία, τα οποία προέκυψαν από:



- τη μελέτη της Πολιτικής Διασφάλισης του Απορρήτου των επικοινωνιών, των Διαδικασιών Ασφάλειας, λοιπών εγγράφων και στοιχείων του σχετικού φακέλου,
- το δειγματοληπτικό έλεγχο εφαρμογής της Πολιτικής Διασφάλισης του Απορρήτου των επικοινωνιών και των Διαδικασιών Ασφάλειας της εταιρείας που έλαβε χώρα κατά τους επιτόπιους ελέγχους,
- και την εξέταση των παραληφθέντων στοιχείων,

όπως αναφέρονται στην παρούσα Έκθεση και όπως προκύπτουν από τα σχετικά έγγραφα, τα οποία είναι στη διάθεση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., προκύπτει ότι η εταιρεία, κατά το χρόνο διεξαγωγής του τακτικού ελέγχου, δεν εφάρμοζε τμήματα επιμέρους πολιτικών και διαδικασιών της εγκριθείσας (Απόφαση 138/2006) Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε πλήρης εφαρμογή της εγκριθείσας (Απόφαση 138/2006) Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας.»

Η εν λόγω Έκθεση διενέργειας τακτικού ελέγχου στην εταιρεία .. εγκρίθηκε από την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε. σύμφωνα με το Πρακτικό της από 2 Ιουνίου 2010 συνεδρίασης.

Εν συνεχεία και κατόπιν της αποστολής της εν λόγω έκθεσης ελέγχου στην εταιρεία, η «.....» απέστειλε στην Α.Δ.Α.Ε. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2561/11-07-2012 επιστολή της σχετικά με τις διαπιστωθείσες αποκλίσεις από την εγκεκριμένη Πολιτική Ασφάλειας της εταιρείας, όπως αυτές διατυπώθηκαν στην έκθεση ελέγχου.

Ακολούθως και σε εκτέλεση της από 10 Απριλίου 2013 Απόφασης της Ολομέλειας της Αρχής, η Α.Δ.Α.Ε. με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1043/24-04-2013 έγγραφό της απηύθυνε ερώτημα προς την εταιρεία «.....» αναφορικά με τις διορθωτικές ενέργειες στις οποίες προέβη κατόπιν της αποστολής της από 03-03-2010 Έκθεσης Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου.

Η εταιρεία «.....», με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2023/24-05-2013 έγγραφό της, αναφερόμενη δε και στην προαναφερθείσα υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2561/11-07-2012 επιστολή της, απάντησε τα εξής ως προς τις επιμέρους αποκλίσεις:

1. Η εταιρεία δηλώνει ότι πράγματι η εφαρμογή «Τοπική πρόσβαση στα ενεργά στοιχεία δικτύου» υλοποιήθηκε μεταγενέστερα αναφορικά με και τούτο οφείλεται σε συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με τις οποίες απαιτούνταν προηγούμενη τοπική παρέμβαση σε όλα αυτά τα ψηφιακά κέντρα, δηλώνει δε ότι κατά τη διενέργεια του ελέγχου η εν λόγω εφαρμογή υλοποιείτο κανονικά και για αυτά τα ψηφιακά κέντρα.



2. Η εταιρεία δηλώνει ότι συντάχθηκε ξεχωριστή διαδικασία για την απομακρυσμένη πρόσβαση στα πληροφοριακά συστήματα, κατόπιν της υπόδειξης της Α.Δ.Α.Ε..
3. Η εταιρεία δηλώνει εν προκειμένω ότι δεν υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ της Πολιτικής Πρόσβασης και της διαδικασίας «Διαχείριση πρόσβασης τελικών χρηστών», αλλά για εξαιρέσεις ως προς την εν λόγω διαδικασία που αφορούν στην απομακρυσμένη πρόσβαση και οι οποίες ήταν καταγεγραμμένες και εφαρμόζονταν.
4. Αναφορικά με την έλλειψη της διαδικασίας απαξίωσης υλικού, η εταιρεία δηλώνει ότι από το έτος 2006 εφαρμοζόταν εγκύκλιος με θέμα «Διαχείριση υλικών», στην οποία περιγραφόταν επακριβώς η διαδικασία αχρήστευσης των υλικών και κινητών παγίων της εταιρείας.
5. Σχετικά με τη διαδικασία ελέγχων ασφάλειας δικτύου για το εταιρικό δίκτυο δεδομένων, η εταιρεία δηλώνει ότι, κατόπιν της υπόδειξης της Αρχής δια της εκθέσεως ελέγχου, προέβη στην καταγραφή και έγκριση διακριτών σχετικών διαδικασιών.
6. Αναφορικά με τη μη υλοποίηση κανόνων δημιουργίας κωδικών ασφαλείας για τους χρήστες στην, η εταιρεία αποδέχεται την καθυστερημένη δημιουργία των κωδικών ασφαλείας για τη συγκεκριμένη εφαρμογή, αιτιολογώντας τη σχετική καθυστέρηση λόγω της ανάγκης προηγούμενης γενικότερης αναβάθμισης του συστήματος.
7. Η εταιρεία, προκειμένου να αιτιολογήσει τη μερική εφαρμογή περιοδικών ελέγχων της διαχείρισης των λογαριασμών χρήσης και κωδικών ασφαλείας, υποστηρίζει ότι κατά τους εν λόγω ελέγχους χρησιμοποιούσε ειδικά εργαλεία που παραβιάζουν κωδικούς ασφαλείας (password cracking tools), τα οποία όμως μειώνουν την ασφάλεια μέσω της υποβάθμισης της εμπιστευτικότητας του δικτύου και κατά συνέπεια, όπως υποστηρίζει η εταιρεία, δημιουργούν μεγαλύτερο πρόβλημα από αυτό που ενδεχομένως επιλύουν. Για το λόγο αυτό άλλωστε, όπως υποστηρίζει η εταιρεία, «...στο νέο Κανονισμό για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών η υποχρέωση διενέργειας τέτοιων ελέγχων έχει απαλειφθεί.». Πλην όμως, η χρήση τέτοιων ειδικών εργαλείων δεν ήταν ο μόνος τρόπος για τη διενέργεια των εν λόγω ελέγχων, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της Α.Δ.Α.Ε. που ίσχυε κατά το χρόνο του διενεργηθέντος ελέγχου.
8. Η εταιρεία δηλώνει ότι, κατόπιν της σχετικής υπόδειξης της Α.Δ.Α.Ε. όπως αυτή διατυπώθηκε στην έκθεση ελέγχου, προέβη σε τροποποίηση της διαδικασίας διαχείρισης περιστατικών ασφαλείας, ώστε αυτή να μην αφορά μόνο στη, αλλά να αφορά τόσο στο δίκτυο, όσο και στην πληροφορική.



9. Σχετικά με τη διαπίστωση της έλλειψης ενημέρωσης της Α.Δ.Α.Ε. για δύο συγκεκριμένα περιστατικά ασφαλείας, η εταιρεία δηλώνει ότι τα περιστατικά αυτά, αφενός αντιμετωπίστηκαν κατά τρόπο άμεσο και αποτελεσματικό, αφετέρου δε δεν έθεσαν σε κίνδυνο τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών συνδρομητών της εταιρείας, για το λόγο δε αυτό και δεν γνωστοποιήθηκαν στην Α.Δ.Α.Ε.. Πρέπει εν προκειμένω να επισημανθεί ότι τα περιστατικά ασφαλείας γνωστοποιούνται στην Α.Δ.Α.Ε. από τον πάροχο, ανεξαρτήτως του εάν εκ του αποτελέσματος δεν προέκυψε παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών των συνδρομητών αυτού.

10. Αναφορικά με την καθυστερημένη (πέραν του ενός έτους από την έγκριση της Πολιτικής διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών της εταιρείας), εφαρμογή ορισμένων Διαδικασιών, η εταιρεία αποδέχεται το συγκεκριμένο γεγονός, υποστηρίζει όμως ότι σε όλες τις περιπτώσεις υφίσταντο και εφαρμόζονταν ως εσωτερικές διαδικασίες προγενέστερα έγγραφα, τα οποία κάλυπταν τις σχετικές απαιτήσεις.

11. Αναφορικά με το διαφορετικό τρόπο με τον οποίο αντιμετωπίζεται ο έλεγχος της φυσικής ασφάλειας, όπως διαπιστώθηκε κατά το διενεργηθέντα έλεγχο, η εταιρεία υποστηρίζει ότι «...για την πρόσβαση, ενώ για την πρόσβαση». Πλην όμως, η εν λόγω αιτιολογία της εταιρείας δεν προκύπτει από τις καταγεγραμμένες σχετικές διαδικασίες.

12. Αναφορικά με την έλλειψη διαδικασίας σχετικά με την προστασία της επεξεργασίας δεδομένων επικοινωνίας, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 1, ενότητα 3.2 της Πολιτικής προστασίας επεξεργασίας δεδομένων επικοινωνίας και άρσης απορρήτου, η εταιρεία δεν απαντά τίποτε σχετικό.

13. Αναφορικά με τη λήψη αντιγράφων ασφάλειας, η εταιρεία δηλώνει ότι «...έχουν δημιουργηθεί δύο *local* χρήστες, ένας απλός χρήστης με περιορισμένα δικαιώματα και ένας χρήστης με αυξημένα δικαιώματα. Για τη λήψη αντιγράφων ασφάλειας των ψηφιακών κέντρων, χρησιμοποιείται ο δημιουργημένος απλός χρήστης κάθε κέντρου. Έτσι, δεν ενεργοποιείται η διαδικασία τοπικής λογικής πρόσβασης για τη λήψη *backup*, καθώς το *password* του απλού χρήστη είναι γνωστό, χωρίς αυτό να αποτελεί κενό ασφάλειας, λόγω του πολύ χαμηλού επιπέδου δικαιωμάτων που αυτός κατέχει.». Κατά τα λεγόμενα της εταιρείας, σύμφωνα με νέα διαδικασία δεν θα απαιτείται πλέον καθόλου τοπική λογική πρόσβαση, ούτε του απλού χρήστη, για τη λήψη αντιγράφων ασφαλείας, αλλά αυτή θα πραγματοποιείται με τη μετάβαση επιτόπου προσωπικού



μόνο για την εισαγωγή του οπτικού δίσκου και στη συνέχεια, οι εντολές θα δίνονται απομακρυσμένα

14. Αναφορικά με την έλλειψη, που διαπιστώθηκε, ηλεκτρονικού συστήματος ελέγχου πρόσβασης στους χώρους, η εταιρεία, αποδεχόμενη ουσιαστικά την εν λόγω διαπίστωση, απαντά ότι υπάρχει τέτοιο σύστημα, πλην όμως ότι η μη καταγραφή ορισμένων προσβάσεων οφείλεται σε ενδεχόμενη μη συστηματική χρήση του εν λόγω συστήματος ηλεκτρονικής καταγραφής προσβάσεων, λόγω και του περιορισμένου προσωπικού της εταιρείας στα εν λόγω ψηφιακά κέντρα.

15. Σχετικά με την αντιστοίχιση ονομάτων χρηστών που εντοπίστηκαν στο σύστημα με τον κατάλογο των εγκεκριμένων αιτήσεων, η εταιρεία απαντά ότι υφίσταται πλήρης αντιστοίχιση και ότι με τη θέση σε εφαρμογή διατηρούνται τα στοιχεία που εκχωρούνται σε κάθε χρήστη ως αποτέλεσμα της έγκρισης του αιτήματός του.

16. Αναφορικά με το εύρημα της έκθεσης ελέγχου περί μη ύπαρξης αιτήσεων πρόσβασης για μια συγκεκριμένη ημερομηνία, ενώ προέκυψε ότι είχαν πραγματοποιηθεί προσβάσεις την ημέρα εκείνη, η εταιρεία αποδέχεται το γεγονός, αναφέροντας ότι «...προφανώς πρόκειται για μεμονωμένο περιστατικό επείγουσας αντιμετώπισης, κατά το οποίο προηγήθηκε αρμοδίως σχετική τηλεφωνική εξουσιοδότηση.».

17. Αναφορικά με τη μη συστηματική εφαρμογή των διαδικασιών «διαχείριση πρόσβασης τελικών χρηστών» και «εκκαθάριση χρηστών», η εταιρεία αποδέχεται το γεγονός αυτό, παρέχοντας συγκεκριμένες αιτιολογίες. Δηλώνει παράλληλα δε ότι «...για την αποφυγή των ανωτέρω αναφερόμενων διαφοροποιήσεων έχει ήδη υλοποιηθεί η αυτόματη απόδοση λογαριασμών χρηστών κατόπιν έγκρισης σε περισσότερα συστήματα, με χρήση ειδικού πληροφοριακού συστήματος *identity management*, ώστε να παρεμβάλλεται κατά το δυνατόν λιγότερο ο ανθρώπινος παράγοντας.».

18. Σχετικά με τη μη συστηματική καταγραφή της φυσικής πρόσβασης στις κτιριακές εγκαταστάσεις και υποδομές της εταιρείας (είτε σε ειδικό βιβλίο επισκεπτών, είτε με τη χρήση ηλεκτρονικού συστήματος), η εταιρεία αναφέρει ότι «...οι αιτήσεις επιτόπιας επέμβασης προμηθευτών οίκων στα πλαίσια τεχνικής υποστήριξης, δεν συνοδεύονται απαραίτητα στη συνέχεια από επιτόπια επέμβαση στον τόπο της βλάβης, δεδομένου ότι συχνά». Επίσης αναφέρει ότι «...αναφορικά με την καταγραφή, αυτή γίνεται με κάρτα πρόσβασης, επομένως δεν υπάρχει λόγος καταγραφής σε βιβλίο επισκεπτών.».



19. Αναφορικά με την καταγραφή των φυσικών προσβάσεων, η εταιρεία αποδέχεται το γεγονός ότι, παρόλο που το σύστημα είναι εγκατεστημένο, ενδεχομένως να μη γίνεται συστηματική καταγραφή των προσβάσεων σε αυτό.

20. Σχετικά με την αναντιστοιχία που διαπιστώθηκε μεταξύ των αρχείων καταγραφής φυσικών προσβάσεων σε συγκεκριμένους χώρους και των καταλόγων με τα δικαιώματα πρόσβασης, η εταιρεία προσπαθεί να αιτιολογήσει το γεγονός αυτό, αναφέροντας ότι ο κατάλογος με τα δικαιώματα πρόσβασης είναι δυναμικός και ενημερώνεται σε τακτά χρονικά, με αποτέλεσμα να είχε επικαιροποιηθεί ο εν λόγω κατάλογος.

21. Σχετικά με τη διαφοροποίηση μεταξύ αιτημάτων επιτόπου επέμβασης και εγκεκριμένων αδειών εισόδου και συγκεκριμένα, για περιπτώσεις προσβάσεων τρίτων όπου διαπιστώθηκε ότι δεν υφίσταντο αντίστοιχες άδειες εισόδου, η εταιρεία αναφέρει ότι *«...είναι πολύ συχνό φαινόμενο επισκέπτες του κτιρίου να μεταβαίνουν εκεί για ποικίλους ...λόγους. Οι παραπάνω επισκέπτες καταγράφονται μεν στο βιβλίο επισκεπτών, αλλά, όπως είναι φυσικό, δεν εκδίδονται για αυτούς ειδικές άδειες εισόδου, εφόσον δεν πρόκειται για προγραμματισμένες επισκέψεις μηχανικών οίκων για τεχνική υποστήριξη.»*

22. Αναφορικά με την έλλειψη καταγραφής παράδοσης – παραλαβής κλειδιών στο αντίστοιχο βιβλίο, κατόπιν της εξέτασης του αρχείου καταγραφής φυσικών προσβάσεων σε χώρους φυσικής συνεγκατάστασης, η εταιρεία αποδέχεται το γεγονός αυτό, πλην όμως υποστηρίζει ότι από την έλλειψη αυτή δεν προκαλείται κενό ασφάλειας, δεδομένου ότι όλες αυτές οι προσβάσεις πραγματοποιήθηκαν και ότι σε όλους αυτούς τους χώρους υπάρχει σύστημα ελέγχου φυσικής πρόσβασης.

23. Σχετικά με την πραγματοποίηση προσβάσεων από μηχανικούς υποστήριξης προμηθευτών οίκων για τις οποίες δεν υφίσταντο αιτήσεις επιτόπου επέμβασης, η εταιρεία αναφέρει ότι *«...είναι σφόδρα πιθανό, όπως συμβαίνει σε πολλές περιπτώσεις, οι συγκεκριμένοι μηχανικοί να μετέβησαν στο κτίριο όχι για εργασίες σχετικές με το αντικείμενό τους, αλλά για άλλο λόγο. ...Στην περίπτωση αυτή δεν είναι αναγκαία ούτε η υποβολή αιτήματος ούτε η έκδοση άδειας.»*

24. Αναφορικά με τη μη καταγραφή των ονομάτων χρηστών (usernames) για κάθε πρόσβαση στα αρχεία καταγραφής τοπικών λογικών προσβάσεων, η εταιρεία δηλώνει ότι στα εν λόγω ψηφιακά κέντρα υπάρχουν ομαδικά ονόματα χρηστών για τους εξής λόγους : *«α) υπάρχει πρακτική δυσκολία δημιουργίας τόσων προσωπικών local λογαριασμών, ώστε να καλύπτονται όλοι οι*



τεχνικοί που μπορεί να χρειαστούν τοπική λογική πρόσβαση και β) η παραπάνω πρακτική θα δημιουργούσε μεγαλύτερο κενό ασφάλειας, καθώς δε θα ήταν πλέον αναγκαία η τηλεφωνική κλήση σε κεντρική υπηρεσία για την απόκτηση κωδικού πρόσβασης – εφόσον κάθε τεχνικός θα είχε το δικό του -, καθιστώντας τον κεντρικό έλεγχο των τοπικών λογικών προσβάσεων ουσιαστικά αδύνατο.».

Γ. Από το πρακτικό της ακρόασης της 21^{ης} Σεπτεμβρίου 2016 της εταιρείας «.....», καθώς και από το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημα που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία ενώπιον της Αρχής, μετά των συνημμένων αυτού εγγράφων, προκύπτουν τα ακόλουθα:

I. Σχετικά με τις διαπιστωθείσες αποκλίσεις, όπως αυτές αναφέρονται στην από 03-03-2010 Έκθεση τακτικού ελέγχου:

1. Όπως και η ίδια η εταιρεία «.....» δηλώνει στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 11), η μεταγενέστερη υλοποίηση της εφαρμογής της παρ. 3.2.3 «...οφείλεται αποκλειστικά σε συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις για τις οποίες απαιτούνταν προηγούμενη τοπική παρέμβαση χωριστά σε ένα προς ένα για όλα τα Ψηφιακά Κέντρα... Δεδομένου του μεγέθους του Οργανισμού και του μεγάλου αριθμού Ψ/Κ ανά την Ελλάδα, επρόκειτο για ιδιαίτερος απαιτητικό εγχείρημα προκειμένου οι εργασίες να περατωθούν κατά το δυνατό πιο σύντομα.».

2. Η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 11-12) αναφέρει ότι η απομακρυσμένη πρόσβαση στα πληροφοριακά συστήματα καλυπτόταν επαρκώς από τη Διαδικασία Διαχείρισης Πρόσβασης τελικών χρηστών, ως ειδική της περίπτωση και ότι, συνεπώς, δεν υπήρχε ανάγκη καταγραφής χωριστής διαδικασίας. Πλην όμως, η εταιρεία στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2561/11-07-2012 έγγραφό της, είχε δηλώσει επί λέξει ότι: «μετά από δική σας σύσταση και δεδομένου ότι στο κείμενο της Πολιτικής Ασφάλειας αναφέρονταν Διαδικασία με αυτή την ονομασία, συντάχθηκε χωριστή Διαδικασία.». Συνημμένα δε στο ανωτέρω έγγραφο υπόμνημά της, η εταιρεία απέστειλε την υπ' αριθμ. 135/778397 από 25.05.2010 Διαδικασία Απομακρυσμένης Πρόσβασης Προσωπικού.

3. Η εταιρεία «.....», στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 13), δηλώνει ότι δεν υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ της Πολιτικής Πρόσβασης και της Διαδικασίας πρόσβασης τελικών χρηστών, ως προς την έγκριση της απομακρυσμένης πρόσβασης, αλλά για εξαίρεση από την εν λόγω διαδικασία η οποία ήταν καταγεγραμμένη. Πλην όμως, η αναντιστοιχία που έχει καταγραφεί στην έκθεση ελέγχου ως απόκλιση δεν αφορά στην εξαίρεση, η οποία ισχύει σε περίπτωση επείγουσας ανάγκης για εξ' αποστάσεως πρόσβαση και για μικρό



χρονικό διάστημα, αλλά στον ίδιο τον κανόνα που τίθεται στην εν λόγω Διαδικασία, σε σχέση με τον αντίστοιχο κανόνα που τίθεται στην Πολιτική Πρόσβασης.

4. Η εταιρεία «.....», στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 14), σχετικά με την έλλειψη της Διαδικασία Απαξίωσης Υλικού, αναφέρει ότι εφαρμοζόταν ήδη από έτος 2006 η υπ' αριθμ. 61/23/25-10-2006 εγκύκλιος με θέμα «.....», την οποία και προσκόμισε συνημμένα. Πλην όμως, κατά τη διενέργεια του ελέγχου, η εταιρεία δεν παρέδωσε στην Α.Δ.Α.Ε. τη σχετική εγκύκλιο.

5. Η εταιρεία «.....», τόσο στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 15), όσο και στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2561/11-07-2012 έγγραφό της, δηλώνει ότι, σε συνέχεια του διενεργηθέντος ελέγχου, συντάχθηκαν η Διαδικασία Αποτίμησης Κινδύνων Πληροφοριακών Συστημάτων και η Διαδικασία Εντοπισμού Αδυναμιών Πληροφοριακών Συστημάτων, ως διακριτές διαδικασίες, τις οποίες και επισυνάπτει στο ανωτέρω έγγραφο υπόμνημά της.

6. Η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 15) αναφέρει ότι η καθυστερημένη δημιουργία των κωδικών ασφαλείας για την εφαρμογή αφορούσε συγκεκριμένους χρήστες, οι οποίοι είχαν πρόσβαση μόνο σε συγκεντρωτικά και ανώνυμα δεδομένα και οφειλόταν σε τεχνικούς περιορισμούς του συστήματος, οι οποίοι στη συνέχεια ξεπεράστηκαν μέσω της αναβάθμισής του.

7. Σχετικά με την μερική πραγματοποίηση των περιοδικών ελέγχων για τη διαπίστωση αποκλίσεων από τους κανόνες δημιουργίας και διαχείρισης λογαριασμών χρήσης και κωδικών ασφαλείας, η εταιρεία «.....», τόσο κατά τη διενεργηθείσα ακρόαση αυτής ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε., όσο και στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 16), αναφέρει ότι οι έλεγχοι αυτοί πραγματοποιούνταν τεχνικά με τη χρήση των password cracking tools, η χρήση των οποίων όμως, σύμφωνα με την εταιρεία, μειώνει την ασφάλεια μέσω της υποβάθμισης της εμπιστευτικότητας του δικτύου και κατά συνέπεια, είναι πιθανό να δημιουργεί μεγαλύτερο πρόβλημα από αυτό που ενδεχομένως επιλύει. Πλην όμως, η χρήση τέτοιων ειδικών εργαλείων δεν ήταν ο μόνος τρόπος για τη διενέργεια των εν λόγω ελέγχων, σε κάθε περίπτωση δε, η εταιρεία δεν επικαλέστηκε κατά τη διενέργεια του ελέγχου την εν λόγω αιτιολογία για τη μερική πραγματοποίηση των ελέγχων αυτών.

8. Η εταιρεία «.....», τόσο στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 17), όσο και στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2561/11-07-2012 έγγραφό της, δηλώνει ότι, κατόπιν της σχετικής υπόδειξης της Α.Δ.Α.Ε., προέβη σε τροποποίηση της διαδικασίας, ώστε



αυτή να μην αφορά μόνο στη, αλλά να αφορά τόσο στο δίκτυο, όσο και στην πληροφορική, στο πλαίσιο της οποίας συντάχθηκε και η «Διαδικασία Αντιμετώπισης Περιστατικών Ασφάλειας Τηλεπικοινωνιακού Δικτύου».

9. Η εταιρεία «.....», στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 17-18) αναφέρει, για τα δύο περιστατικά ασφάλειας για τα οποία δεν είχε ενημερωθεί η Α.Δ.Α.Ε. δια των αντίστοιχων ετήσιων εκθέσεων αναφοράς περιστατικών ασφάλειας των ετών 2007 και 2008, ότι η μη ενημέρωση της Α.Δ.Α.Ε. οφείλεται στο γεγονός ότι δεν απειλούσαν τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών. Πλην όμως, επισημαίνεται ότι αντίστοιχου βαθμού κρισιμότητας και ανάλογου περιεχομένου περιστατικά ασφάλειας είχαν ενταχθεί στις σχετικές ετήσιες εκθέσεις περιστατικών ασφάλειας που είχε αποστείλει η εταιρεία «.....» στην Α.Δ.Α.Ε.. Αναφορικά, εξάλλου, με τον ισχυρισμό της εταιρείας ότι το ένα περιστατικό είχε λάβει χώρα σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε τεθεί σε υποχρεωτική εφαρμογή η Πολιτική Ασφάλειας της εταιρείας, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι, εφόσον το εν λόγω περιστατικό είχε καταγραφεί ως περιστατικό ασφάλειας από την εταιρεία στο χρόνο που σημειώθηκε και εφόσον η εταιρεία είχε υποχρέωση, όπως και έπραξε, να υποβάλει ετήσια έκθεση αναφοράς περιστατικών ασφάλειας για το έτος 2007, θα έπρεπε να το είχε εντάξει και αυτό.

10. Η εταιρεία «.....», στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 18) αναφέρει ότι, αν και πράγματι, ορισμένες διαδικασίες εφαρμόστηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης του ενός έτους από την έγκριση της Πολιτικής Ασφάλειας της εταιρείας, πλην όμως, ότι, για όλες σχεδόν τις περιπτώσεις, υπήρχαν προγενέστερα έγγραφα, τα οποία κάλυπταν τις σχετικές απαιτήσεις και εφαρμόζονταν ως εσωτερικές διαδικασίες.

11. Η εταιρεία «.....», στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 18-19) αναφέρει ότι δεν υφίσταται διαφοροποίηση ανάμεσα στις δύο διαδικασίες ελέγχου φυσικής πρόσβασης, δεδομένου ότι «...η διαδικασία Ελέγχου Φυσικής Πρόσβασης». Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός της εταιρείας «.....» δεν ευσταθεί, δεδομένου ότι οι ως άνω δύο διαδικασίες που ελέγχθηκαν αφορούσαν και οι δύο, μεταξύ άλλων, και στα κτίρια της εταιρείας, όπως ρητώς αναφέρεται στην από 03.03.2010 Έκθεση διενέργειας τακτικού ελέγχου.

12. Σχετικά με την έλλειψη συγκεκριμένης διαδικασίας αναφορικά με την προστασία της επεξεργασίας των δεδομένων επικοινωνίας, όπως προβλεπόταν στην Πολιτική Ασφάλειας της εταιρείας, η εταιρεία «.....» υποστηρίζει με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 19-20) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις καλύπτονταν κατά τη διάρκεια του ελέγχου από διάφορες διαδικασίες, τις οποίες αναφέρει και προσκομίζει συνημμένα. Πλην όμως, οι



εν λόγω διαδικασίες δεν παραδόθηκαν κατά τον τακτικό έλεγχο, ούτε η εταιρεία αναφέρθηκε σε αυτές, στο πλαίσιο του ελέγχου, προκειμένου να αποδείξει την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης.

13. Η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 20) υποστηρίζει ότι η έλλειψη καταγεγραμμένης πρόσβασης για τη λήψη αντιγράφων ασφαλείας κατά την εξέταση του αρχείου τοπικών προσβάσεων οφείλεται στο γεγονός ότι δεν πραγματοποιούνταν σε καμία περίπτωση πρόσβαση σε δεδομένα κίνησης συνδρομητών ή άλλα ενεργά στοιχεία του δικτύου. Πλην όμως, η εν λόγω αιτιολογία δεν προκύπτει από τη σχετική παρ. 3.2.3 της Διαδικασίας «Λογική Πρόσβαση στο τηλεπικοινωνιακό δίκτυο και τις υποδομές του».

14. Σχετικά με τη μη χρήση ηλεκτρονικού συστήματος ελέγχου πρόσβασης και τη μη καταγραφή της πρόσβασης, η ίδια η εταιρεία «.....» είχε αποδεχθεί το γεγονός αυτό κατά τη διάρκεια του τακτικού ελέγχου, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2715/10.12.2009 αναφορά διεξαγωγής ελέγχου (σελ. 22 της από 03.03.2010 Έκθεσης διενέργειας τακτικού ελέγχου), στη δε υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2561/11-07-2012 επιστολή της, η εταιρεία αναφέρει ότι υπήρχε τέτοιο σύστημα, πλην όμως «...η μη καταγραφή ορισμένων προσβάσεων οφείλεται σε ενδεχόμενη μη συστηματική χρήση του συστήματος ηλεκτρονικής καταγραφής προσβάσεων, λόγω και του περιορισμένου αριθμού ανθρώπινου δυναμικού που υπηρετεί στα συγκεκριμένα κέντρα.».

15. Η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 21) υποστηρίζει ότι «...για τεχνικούς κυρίως λόγους, δεν ταυτιζόταν κατ' ανάγκη το username του χρήστη στο windows domain με το username του στα υπόλοιπα πληροφοριακά συστήματα.» Πλην όμως, η αναντιστοιχία που παρατηρείται στη συγκεκριμένη απόκλιση αφορά μεταξύ του καταλόγου των ονομάτων χρηστών για τα συστήματα που ελέγχθηκαν και των εγκεκριμένων αιτήσεων.

16. Η εταιρεία «.....», τόσο στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 22), όσο και στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2561/11-07-2012 έγγραφό της υποστήριξε, αναφορικά με τις απομακρυσμένες προσβάσεις σε συστήματα διαχείρισης που παρατηρήθηκαν την 14-08-2009, χωρίς να υφίστανται σχετικές αιτήσεις, ότι «...προφανώς πρόκειται για μεμονωμένο περιστατικό επείγουσας αντιμετώπισης, κατά το οποίο προηγήθηκε αρμοδίως σχετική τηλεφωνική εξουσιοδότηση.».

17. Σχετικά με το εύρημα της ύπαρξης λογαριασμών χρηστών σε διάφορα συστήματα, για τους οποίους δεν υφίστανται αντίστοιχες εγκεκριμένες αιτήσεις, η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 22) αποδέχεται το γεγονός αυτό,



παραθέτοντας τους λόγους των εν λόγω διαφοροποιήσεων, οι οποίες οφείλονταν, κατά την εταιρεία «...σε αναπόφευκτες μεταβατικές καταστάσεις κατά τη λειτουργία της εταιρείας και τη βελτίωση των μέτρων ασφάλειας.».

18. Η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 23), σχετικά με τη μη καταγραφή φυσικής πρόσβασης στο βιβλίο επισκεπτών συγκεκριμένου κτιρίου της εταιρείας προσώπων, για τα οποία είχαν εγκριθεί σχετικές αιτήσεις επιτόπου επέμβασης, αναφέρει ότι «...η προηγούμενη έγκριση μιας άδειας εισόδου/επιτόπιας επέμβασης/χορήγησης προσωρινών κωδικών η οποία τελικά δεν πραγματοποιήθηκε για οποιονδήποτε τεχνικό ή άλλο λόγο δεν συνιστά σε καμία περίπτωση μη ορθή εφαρμογή της Διαδικασίας Φυσικής Πρόσβασης.» Πλην όμως, οι αιτήσεις επιτόπιας επέμβασης στα πλαίσια τεχνικής υποστήριξης και οι εγκρίσεις αυτών, ιδιαιτέρως αναφορικά με τρίτους προμηθευτές, απαιτούν την τήρηση μιας συγκεκριμένης διαδικασίας εκ μέρους της εταιρείας, η οποία, προϋποθέτει την ύπαρξη της συγκεκριμένης ανάγκης επιτόπιας επέμβασης τρίτου προσώπου και δεν θα πραγματοποιούνταν αν δεν υπήρχε η ανάγκη αυτή. Επομένως, κρίνεται αβάσιμος ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι, σε όλες τις καταγεγραμμένες περιπτώσεις κατά τον έλεγχο, τελικώς, δεν απαιτήθηκε η πρόσβαση του συγκεκριμένου προσώπου και ότι, συνεπώς, για το λόγο αυτό δεν υπήρχε καταγεγραμμένη η φυσική του πρόσβαση.

19. Η εταιρεία «.....», στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 23), σχετικά με την μη καταγραφή των φυσικών προσβάσεων, αναφέρει ότι το σύστημα είναι εγκατεστημένο, η μη καταγραφή όμως των προσβάσεων οφείλεται στη συνέχιση της χρήσης κλειδιών, παρά την ύπαρξη του access control. Προκύπτει, συνεπώς, μη εφαρμογή της διαδικασίας ελέγχου φυσικής πρόσβασης στην εν λόγω εγκατάσταση της εταιρείας.

20. Η εταιρεία «.....», στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 24) αναφέρει ότι η καταγεγραμμένη είσοδος υπαλλήλων στο σύστημα «...πραγματοποιείται μόνο στην περίπτωση που ο υπάλληλος έχει δικαίωμα πρόσβασης στο συγκεκριμένο χώρο, το οποίο του έχει χορηγηθεί από αρμόδιο προσωπικό, κατόπιν εγκρίσεως και βάσει της ως άνω διαδικασίας, διαφορετικά δεν θα ήταν δυνατή η είσοδος.» Πλην όμως, το γεγονός αυτό δεν προέκυψε κατά τον έλεγχο για τις συγκεκριμένες προσβάσεις, δεδομένης της μη αναφοράς των συγκεκριμένων υπαλλήλων που τις πραγματοποίησαν στον κατάλογο με τα σχετικά δικαιώματα πρόσβασης.

21. Η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 24), σχετικά με τη μη καταγραφή φυσικής πρόσβασης στο βιβλίο επισκεπτών συγκεκριμένου



κτιρίου της εταιρείας προσώπων, για τα οποία είχαν εγκριθεί σχετικές αιτήσεις επιτόπου επέμβασης, αναφέρει ότι *«...η προηγούμενη έγκριση μιας άδειας εισόδου/επιτόπιας επέμβασης/χορήγησης προσωρινών κωδικών η οποία τελικά δεν πραγματοποιήθηκε για οποιονδήποτε τεχνικό ή άλλο λόγο δεν συνιστά σε καμία περίπτωση μη ορθή εφαρμογή της Διαδικασίας Φυσικής Πρόσβασης.»*. Πλην όμως, οι αιτήσεις επιτόπιας επέμβασης στα πλαίσια τεχνικής υποστήριξης και οι εγκρίσεις αυτών, ιδιαιτέρως αναφορικά με τρίτους προμηθευτές, απαιτούν την τήρηση μιας συγκεκριμένης διαδικασίας εκ μέρους της εταιρείας, η οποία, προϋποθέτει την ύπαρξη της συγκεκριμένης ανάγκης επιτόπιας επέμβασης τρίτου προσώπου και δεν θα πραγματοποιούνταν αν δεν υπήρχε η ανάγκη αυτή. Επομένως, κρίνεται αβάσιμος ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι, σε όλες τις καταγεγραμμένες περιπτώσεις κατά τον έλεγχο, τελικώς, δεν απαιτήθηκε η πρόσβαση του συγκεκριμένου προσώπου και ότι, συνεπώς, για το λόγο αυτό δεν υπήρχε καταγεγραμμένη η φυσική του πρόσβαση. Περαιτέρω, η εταιρεία υποστηρίζει, σχετικά με προσβάσεις τρίτων που διαπιστώθηκαν από την εξέταση του βιβλίου επισκεπτών συγκεκριμένου κτιρίου, ότι *«...πολύ συχνά υπάρχουν επισκέψεις συνεργατών για λόγους διαφορετικούς και όχι για τεχνική υποστήριξη (ενημερώσεις, συναντήσεις, παρουσιάσεις). Σε αυτές τις περιπτώσεις, δεν απαιτείται έκδοση ειδικής άδειας, ενώ βεβαίως υπάρχουν καταγραφές στο βιβλίο επισκεπτών.»*.

22. Η εταιρεία «.....», στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 25), αναφέρει ότι τηρούνται όλες οι προϋποθέσεις ασφαλούς πρόσβασης αποκλειστικώς από αρμοδίως εξουσιοδοτημένα άτομα. Πλην όμως, η διαπίστωση της μη καταγραφής της παράδοσης – παραλαβής κλειδιών για την πρόσβαση στους συγκεκριμένους χώρους φυσικής συνεγκατάστασης ισχύει, παρά τους ισχυρισμούς της εταιρείας.

23. Η εταιρεία «.....», στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 25), αναφέρει ότι είναι πιθανό *«...οι συγκεκριμένοι μηχανικοί να μετέβησαν στο κτίριο όχι για εργασίες σχετικές με το αντικείμενό τους αλλά για άλλο λόγο (λ.χ. επαγγελματική συνάντηση). Στην περίπτωση αυτή δεν είναι αναγκαία ούτε η υποβολή αιτήματος ούτε η έκδοση άδειας.»*.

24. Σχετικά με τη μη καταγραφή των ονομάτων χρηστών για κάθε πρόσβαση στα αρχεία καταγραφής τοπικών λογικών προσβάσεων, η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 25) αναφέρει ότι αυτή οφείλεται στο γεγονός ότι αυτά ήταν ομαδικά και ότι υπήρχε πρακτική δυσκολία δημιουργίας τόσων προσωπικών λογαριασμών τοπικής πρόσβασης σε κάθε, ώστε να καλύπτονται όλοι οι τεχνικοί που θα μπορούσαν να χρειαστούν τοπική λογική πρόσβαση. Πλην όμως, η μη καταγραφή των ονομάτων



χρηστών στα συγκεκριμένα, κατά παρέκκλιση από τις διαδικασίες της εταιρείας, διαπιστώθηκε και δεν αμφισβητείται από την εταιρεία.

II. Ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς της εταιρείας «.....»:

1. Περί μη νόμιμης συγκρότησης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε. κατά τη λήψη της απόφασης για την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας.

Η εταιρεία «.....» υποστήριξε ότι κατά το χρόνο έγκρισης της από 03-03-2010 έκθεσης διενέργειας τακτικού ελέγχου, ήτοι την 02-06-2010, είχε λήξει η θητεία των μελών της Α.Δ.Α.Ε., κ.κ. Βενιέρη, Καρατζά και Σκοπετέα, ενόψει του ότι η αρχική τους διετής θητεία έληγε την 01.08.2005 και δεν παρατάθηκε εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος, αλλά 21 μήνες μετά τη λήξη της. Πράγματι, η θητεία των ανωτέρω μελών της Α.Δ.Α.Ε. ανανεώθηκε με την υπ' αριθμ. 38507/03-04-2007 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 152/13-04-2007) Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης. Επομένως, κατά το χρόνο της έγκρισης της έκθεσης διενέργειας τακτικού ελέγχου στην εταιρεία «.....» τα εν λόγω μέλη υπηρετούσαν στην Αρχή με νόμιμη θητεία.

Περαιτέρω, η εταιρεία «.....» υποστήριξε ότι, κατά τη συνεδρίαση της 1^{ης} Ιουλίου 2015 κατά την οποία αποφασίσθηκε η εν θέματι κλήση σε ακρόαση της εταιρείας, υπήρχε κακή συγκρότηση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., δεδομένου ότι είχε λήξει η θητεία του συμμετέχοντος στη συνεδρίαση τότε Αντιπροέδρου της Αρχής κ. Κωνσταντίνου Μαραβέλα, λόγω συμπλήρωσης οκταετίας από τον αρχικό διορισμό του. (σελ. 3-4 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφου υπομνήματος της εταιρείας).

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 110 παρ. 12 του Ν. 4055/2012, *«από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου λήγει η θητεία των μελών των προβλεπόμενων από το Σύνταγμα ανεξαρτήτων αρχών, που έχουν επιλεγεί από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής και έχουν υπηρετήσει ως τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη στην ίδια αρχή συνολικά για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο της οκταετίας. Για όσα από τα υπηρετούντα μέλη δεν έχουν συμπληρώσει οκταετία, από την αρχική επιλογή τους, η θητεία τους παρατείνεται μέχρι τη συμπλήρωση της οκταετίας. Η αντικατάσταση των αποχωρούντων κατά τα ανωτέρω μελών πραγματοποιείται μέσα σε έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος του νόμου. Μέχρι την αντικατάσταση παρατείνεται η θητεία των αποχωρούντων.»*

Επ' αυτού πρέπει να σημειωθεί ότι η προθεσμία που ορίστηκε με το άρθρο 110 παρ. 12 του Ν. 4055/2012 και αφορά στη θητεία των μελών των Ανεξαρτήτων Αρχών παρατάθηκε νομοθετικά



αρχικώς με το άρθρο 12 παρ. 3 του Ν. 4081/2012, στη συνέχεια με το άρθρο 166 παρ.3 του Ν. 4099/2012, με το άρθρο δεύτερο του Ν. 4126/2013, με το άρθρο 26 του ν. 4151/2013, με το άρθρο 108 παρ. 2 του ν. 4172/2013, στη συνέχεια με το άρθρο 13 παρ. 1 του Ν. 4237/2014, με το άρθρο 10 του Ν. 4271/2014, τέλος δε με το άρθρο 109 του Ν. 4316/2014. Η δε θητεία του κ. Γεωργιακόδη είχε παραταθεί αυτοδικαίως μέχρι τη συμπλήρωση οκταετίας, δυνάμει της υπ' αριθμ. 64064/28-09-2012 (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 457/28-09-2012) Απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης. Κατόπιν των νομοθετικών αυτών ρυθμίσεων η Ολομέλεια της Αρχής, κατά την επίμαχη ημερομηνία της 01-07-2015 συνεδρίασε με νόμιμη συγκρότηση, συμμορφούμενη προς τις ως άνω νομοθετικές επιταγές. Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, η ακρόαση της εταιρείας πραγματοποιήθηκε την 21^η Σεπτεμβρίου 2016, από τη νέα σύνθεση της Ολομέλειας της Αρχής, όπως αυτή ορίστηκε δυνάμει της 16887/17-03-2016 Απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016) και επομένως, υπό το πρίσμα αυτό, ουδόλως επηρεάζεται η νομιμότητα της διαδικασίας ακρόασης της εταιρείας, δεδομένου ότι δε διατυπώθηκαν επιφυλάξεις από την Ολομέλεια της Αρχής, υπό τη νέα της σύνθεση, ως προς την αναγκαιότητα για τη διενέργεια της εν λόγω ακρόασης.

2. Περί παραβιάσεως της αρχής της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας

Η εταιρεία «.....» επικαλείται στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 5-6) ότι από την 03-03-2010, ημερομηνία που φέρει η Έκθεση διενέργειας τακτικού ελέγχου στην εταιρεία, παρήλθαν έξι έτη μέχρι την κοινοποίηση σε αυτήν της κλήσης σε ακρόαση και ότι, συνεπώς, παραβιάζεται η αρχή της εύλογης διάρκειας της διοικητικής διαδικασίας.

Πλην όμως, περί τα τέλη του μηνός Νοεμβρίου 2010, κοινοποιήθηκε στην Α.Δ.Α.Ε. η υπ' αριθμ. 3319/2010 απόφαση της Ολομελείας του ΣτΕ, σύμφωνα με την οποία κρίθηκε ότι οι αποφάσεις των συνταγματικώς κατοχυρωμένων ανεξαρτήτων αρχών με τις οποίες επιβάλλονται κυρώσεις εις βάρος διοικουμένων θα πρέπει να εκδίδονται ύστερα από προηγηθείσα δημόσια συνεδρίαση.

Το γεγονός αυτό, ενόψει της διάφορης μέχρι τότε νομοθετικής πρόβλεψης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας περί μυστικότητας στις συνεδριάσεις των διοικητικών οργάνων, σύμφωνα με τον ιδρυτικό νόμο της Αρχής Ν. 3115/2003 και δεδομένης της σχετικής παραπομπής σε αυτόν από το Ν. 3051/2002 περί ανεξαρτήτων αρχών, ο οποίος σημειωτέον είναι εκτελεστικός νόμος του άρθρου 101^Α του Συντάγματος, σε συνδυασμό με τη νομοθετική ρύθμιση του άρθρου 61 του Ν. 4055/2012 (ΦΕΚ Α'51/12-03-2012), οδήγησε την Α.Δ.Α.Ε. να τροποποιήσει αντίστοιχα τον Κανονισμό Εσωτερικής Λειτουργίας της. Στη συνέχεια, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 1361/2013 απόφαση του Δ'



Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία επανεξετάστηκε το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. 3319/2010 απόφασης της Ολομέλειας του ΣτΕ και εκρίθη ότι, μετά την έκδοση της απόφασης του ΕΔΔΑ ΣΙΓΜΑ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ κατά Κύπρου της 21.7.2011, οι συνεδριάσεις των συνταγματικώς κατοχυρωμένων ανεξαρτήτων αρχών μπορεί να είναι σύννομα μυστικές. Συνεπεία αυτών, η Αρχή επανήλθε στην υπό κρίση υπόθεση.

Σχετικά, άλλωστε, με το ζήτημα της χρονικής διάρκειας της διοικητικής διαδικασίας επιβολής διοικητικών κυρώσεων, το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει ότι «...η ως άνω διάταξη του άρθρου 10 παρ. 5 εδ. β του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας δεν δύναται να συσχετισθεί και να τύχει εφαρμογής επί της διατάξεως του άρθρου 2 του Κ.Δ.Δ., η οποία, αποσκοπούσα μόνο στην επιτάχυνση των διοικητικών ενεργειών, δεν θεσπίζει γενική αποκλειστική προθεσμία τριών μηνών για την έκδοση δυσμενών διοικητικών πράξεων, η υπέρβαση της οποίας θα καθιστούσε την οικεία αρχή άνευ ετέρου αναρμόδια κατά χρόνο, αλλά υπόδειξη προς τη Διοίκηση για την εντός ευλόγου χρόνου ολοκλήρωση των αυτεπάγγελτων ενεργειών της. Τα ανωτέρω ισχύουν και για την άσκηση της αρμοδιότητας επιβολής διοικητικών κυρώσεων από την ΑΔΑΕ, όπως η αρμοδιότητα αυτή προβλεπόταν από το άρθρο 11 του ν. 3115/2003, δεδομένου ότι η διάταξη αυτή δεν τάσσει ειδικώς προθεσμία εντός της οποίας η ΑΔΑΕ οφείλει να εκδίδει τις σχετικές πράξεις (πρβλ. ΣτΕ 3073/2012, 1967/2011 επτ.). Ενόψει των ανωτέρω, η ΑΔΑΕ δεν όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 5 εδ. β του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, να εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση εντός προθεσμίας τριών μηνών από την ολοκλήρωση της διαδικασίας της ακρόασης και συνεπώς ο σχετικός λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτός ως αβάσιμος...» (ΣτΕ 4880/2014, 4881/2014, 4882/2014, 245/2014).

Επικαλείται, εξάλλου, η εταιρεία «.....» ότι, συνεπεία της εν λόγω καθυστέρησης στην ολοκλήρωση της διαδικασίας ακρόασής της για τον εν λόγω τακτικό έλεγχο, αδυνατεί να υποστηρίξει επαρκώς τους ισχυρισμούς της και να αντικρούσει τα ευρήματα του ελέγχου. Πλην όμως, επισημαίνεται ότι η σχετική έκθεση ελέγχου κοινοποιήθηκε στην εταιρεία «.....» την 31-01-2012, συνεπεία δε αυτού η εταιρεία απέστειλε στην Α.Δ.Α.Ε. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2561/11-07-2012 επιστολή της, στην οποία παραθέτει τους ισχυρισμούς της επί των ευρημάτων της έκθεσης, σε συνέχεια δε του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1043/24-04-2013 εγγράφου της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία «.....», η εταιρεία απηύθυνε την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2023/24-05-2013 επιστολή της, στην οποία, επίσης, εκθέτει σχετικώς τις απόψεις της. Οι ισχυρισμοί της εταιρείας, όπως αυτοί έχουν αποτυπωθεί στις ανωτέρω επιστολές της, έχουν ληφθεί υπόψη από την Α.Δ.Α.Ε. στη διαδικασία ακρόασης της εταιρείας, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 178/2015 Απόφαση περί κλήσης σε ακρόαση, επομένως δεν ευσταθούν οι αιτιάσεις της περί βλάβης της ως



προς την υποστήριξη των θέσεών της, λόγω της παρέλευσης μακρού χρονικού διαστήματος από τη διενέργεια του ελέγχου μέχρι την ακρόαση αυτής.

Υποστηρίζει, τέλος, η εταιρεία «.....» ότι η ανακοίνωση της κλήσης σε ακρόαση αυτής στο διαδίκτυο προκαλεί βλάβη στο όνομα και τη φήμη της, καθώς την εμφανίζει ως παραβάτη του απορρήτου των επικοινωνιών. Ο εν λόγω ισχυρισμός της εταιρείας δεν ευσταθεί και τούτο διότι, η ανάρτηση της απόφασης για την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας στο διαδίκτυο προβλέπεται υποχρεωτικώς από τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο Πρόγραμμα Διαύγεια και άλλες διατάξεις», πλην όμως, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 5 του εν λόγω νόμου περί σεβασμού και προστασίας του εταιρικού απορρήτου, η ανάρτηση πραγματοποιείται με απάλειψη του ονόματος της εταιρείας και όλων των στοιχείων που δύνανται να πλήξουν την εταιρική της φήμη.

3. Περί παραβιάσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης

Επικαλείται η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 6-7), ότι έχει παραβιασθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης, ενόψει του ότι η Α.Δ.Α.Ε. έχει αποφασίσει τη μη κλήση σε ακρόαση εταιρειών σε συνέχεια ελέγχων που έχουν πραγματοποιηθεί στις εταιρείες αυτές, επικαλούμενη μεταξύ άλλων και την παρέλευση μακρού χρονικού διαστήματος από τη διενέργεια του ελέγχου, και ότι δεν έπραξε το ίδιο στην προκειμένη περίπτωση. Επί του συγκεκριμένου ισχυρισμού της εταιρείας, επισημαίνεται, όμως, ότι κάθε περίπτωση ελέγχου είναι ξεχωριστή και η Αρχή, προκειμένου να λάβει απόφαση περί μη κλήσης σε ακρόαση εταιρείας, συνεκτίμησε περισσότερα δεδομένα και όχι μόνο την παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος από τη διενέργεια του ελέγχου, κυρίως δε εκτίμησε τη βαρύτητα των εκάστοτε ευρημάτων και το πλήθος αυτών.

4. Περί μη συνδρομής οιοδήποτε νόμιμου λόγου ευθύνης

Επικαλείται η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 9), ότι πρωταρχική σημασία έχει η τήρηση των αρχών που θεσπίζονται στην Πολιτική Ασφάλειας, ότι οι εν λόγω αρχές ενσωματώνονται σε διαδικασίες, ωστόσο, ότι δεν προκύπτει από το γράμμα του Κανονισμού της Α.Δ.Α.Ε. ο βαθμός της λεπτομερείας τους και ότι, συνεπώς, η μη ύπαρξη λεπτομερών διαδικασιών δεν αποτελεί παραβίαση του Κανονισμού.

Αβασίμως η εταιρεία «.....» επικαλείται τα ανωτέρω, δεδομένου ότι τα ευρήματα του προκειμένου τακτικού ελέγχου αφορούν στην εφαρμογή της Πολιτικής Ασφάλειας της εταιρείας, όπως η ίδια η εταιρεία την έχει συντάξει και υιοθετήσει και όπως αυτή έχει εγκριθεί από την



Α.Δ.Α.Ε.. Επομένως, η έλλειψη διαδικασιών οι οποίες προβλέπονται στην Πολιτική Ασφάλειάς της αποτελεί παραβίαση της Πολιτικής της και, συνεπεία αυτού, και του σχετικού Κανονισμού της Α.Δ.Α.Ε..

Α. Κατόπιν τούτων και έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 19 του Συντάγματος,
2. Τις διατάξεις του Ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47) και ιδίως τα άρθρα 1 παρ. 1, 6 και 11 αυτού,
3. Τις διατάξεις του ν. 3674/2008 «Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 136),
4. Τις διατάξεις : α) του Κανονισμού για την Διασφάλιση Απορρήτου κατά την Παροχή Σταθερών Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών (υπ' αριθμ. 630^α/2004 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ΦΕΚ Β' 87/26.1.2005), β) του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου στις Διαδικτυακές Επικοινωνίες και τις συναφείς Υπηρεσίες και Εφαρμογές (υπ' αριθμ 632^α/2005 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε, ΦΕΚ Β' 88/26.1.2005), γ) του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου Διαδικτυακών Υποδομών (υπ' αριθμ 633^α/2005 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε, ΦΕΚ Β' 88/26.1.2005), δ) του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου Εφαρμογών και Χρήστη Διαδικτύου (υπ' αριθμ 634^α/2005 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε, ΦΕΚ Β' 88/26.1.2005), οι οποίοι αντικαταστάθηκαν από την υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός για τη διασφάλιση του απορρήτου των ηλεκτρονικών επικοινωνιών» (ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011),
5. Το ν. 3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
6. Το ν. 4055/2012 «Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής» (ΦΕΚ Α' 51/2012), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 61 και 110 παρ. 12 αυτού,
7. Την υπ' αριθμ. 97^Α/2012 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31-10-2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ "Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)", όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012),
8. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.)» (ΦΕΚ Β' 1642/7.11.2003), όπως ισχύει,
9. Τις υπ' αριθμ. 3319/2010 και 1361/2013 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας,



10. Την από 19-12-2013 παραίτηση του τότε Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε. κου Α. Λαμπρινόπουλου, η οποία έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 175/20-01-2014 Απόφασή του (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 19/22-01-2014),
11. Το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,
12. Τη διάταξη του άρθρου 26 παρ.7 του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση Αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 47/2015),
13. Τη διάταξη του άρθρου 55 παρ.10 του ν.4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015) «Αδειοδότηση παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης - Ίδρυση συνδεδεμένης με την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ανώνυμης εταιρίας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής - Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ. Τ.) - Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας - Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης - Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις»,
14. Τη διάταξη του άρθρου 73 του ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016) «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις»,
15. Την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
16. Τις διατάξεις του άρθρου εικοστού τρίτου του Ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α' 142/03-08-2016),
17. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 52/07-10-2005 Πολιτική Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας «.....», όπως αυτή αναθεωρήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 153/20-04-2006 έγγραφο της εταιρείας και η οποία τελικώς εγκρίθηκε ως προς το περιεχόμενο με την υπ' αριθμ. 138/2006 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε.,
18. Την υπ' αριθμ. 149/2009 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. για τη διενέργεια τακτικού ελέγχου της εταιρείας «.....»,
19. Την από 3 Μαρτίου 2010 Έκθεση Διενέργειας Τακτικού Ελέγχου στην εταιρεία «.....» αναφορικά με την εφαρμογή της πολιτικής διασφάλισης του απορρήτου των

επικοινωνιών,

20. Την υπ' αριθμ. 103/2010 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
21. Το πρακτικό της από 02-06-2010 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
22. Το πρακτικό της από 10-04-2013 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
23. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2561/11-07-2012 επιστολή της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε.,
24. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1043/24-04-2013 έγγραφο της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία «.....»,
25. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 2023/24-05-2013 απαντητική επιστολή της εταιρείας «.....»,
26. Την υπ' αριθμ. 132/2015 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
27. Το πρακτικό της από 01-07-2015 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
28. Την υπ' αριθμ. 178/2015 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. για την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....», που επιδόθηκε στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 7822/19-05-2016 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου,
29. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1075/24-05-2016 έγγραφο της εταιρείας «.....», με το οποίο αιτήθηκε την αναβολή της ακρόασης,
30. Το υπ' αριθμ. 9 Πρακτικό της από 25 Μαΐου 2016 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., κατά την οποία η εταιρεία «.....» αιτήθηκε την αναβολή της ακρόασης,
31. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1837/16-08-2016 κλήση μετά από αναβολή σε ακρόαση της εταιρείας «.....», η οποία κοινοποιήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στην εν λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 10118/19-08-2016 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών κου Κων/νου Μπελογιάννη,
32. Το υπ' αριθμ. 22 Πρακτικό της από 31 Αυγούστου 2016 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., κατά την οποία η εταιρεία «.....» αιτήθηκε εκ νέου την αναβολή της ακρόασης, οπότε και αυτή ορίστηκε για την 21^η Σεπτεμβρίου 2016,
33. Τους ισχυρισμούς της εταιρείας «.....» κατά την Ακρόαση της 21^{ης} Σεπτεμβρίου 2016, όπως αποτυπώνονται στο υπ' αριθμ. 26 πρακτικό της διεξαχθείσας ακρόασης, το οποίο κοινοποιήθηκε στην εν λόγω εταιρεία συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2658/08-11-2016 επιστολή της Αρχής, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 8029/18-11-2016 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών, κας Γεωργίας Γιωτοπούλου,



34. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 257/08-12-2016 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε. που υπεβλήθη στην Αρχή μετά τη διενέργεια της ακρόασης, μετά των συνημμένων αυτού,
35. Τα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας «.....», όπως αυτά προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό αυτής,
36. Την υπ' αριθμ. 214/2017 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
37. Το υπ' αριθμ. 57 Πρακτικό της από 12 Ιουλίου 2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
38. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

- A) Την **ύπαρξη ευθύνης** της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για τις αποδιδόμενες σε αυτήν παραβάσεις, όπως αναλύεται ανωτέρω στις ενότητες Β και Γ της παρούσας.
- B) Την **επιβολή στην εταιρεία με την επωνυμία «.....»:** α) της διοικητικής κύρωσης της **σύστασης** για τις με αριθμούς 4 και 18 ως άνω αποκλίσεις από την εγκεκριμένη Πολιτική Ασφαλείας, όπως αυτές παρατίθενται στην από 3 Μαρτίου 2010 έκθεση τακτικού ελέγχου και β) της **διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους εκατόν είκοσι χιλιάδων ευρώ (120.000 €)** για τις λοιπές υπ' αριθμ. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23 και 24 ως άνω αποκλίσεις, όπως αυτές παρατίθενται στην από 3 Μαρτίου 2010 έκθεση τακτικού ελέγχου. Προκειμένου για την επιβολή των εν λόγω διοικητικών κυρώσεων, η Ολομέλεια της Αρχής έλαβε ιδίως υπόψη της την αρχή της αναλογικότητας, τη βαρύτητα των επιμέρους αποδιδόμενων παραβάσεων, καθώς και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας.
- Η παρούσα απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. να επιδοθεί στην εταιρεία «.....» με Δικαστικό Επιμελητή.
- Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 12 Ιουλίου 2017.

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Ζαμπίρας