



Μαρούσι, 15.05.2018
Αρ. Πρωτ.: 1566

Α Π Ο Φ Α Σ Η
(αριθμ.:313/2017)
(ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ)

Θέμα: Απόφαση επί της υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Δ.Α.Ε. 1079/24.05.2016 Κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών δια της λήψης ελλειπών μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση ταχυδρομικού αντικειμένου.

Την Τετάρτη, 11 Οκτωβρίου 2017 και ώρα 11:00 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση η Ολομέλεια της ΑΔΑΕ στην οποία παρέστησαν ο Πρόεδρος, κ. Χρήστος Ζαμπίρας, ο Αντιπρόεδρος, κ. Μιχαήλ Σακκάς, τα τακτικά μέλη κ.κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδης, Παναγιώτης Ριζομυλότης και Γεώργιος Μπακάλης και το αναπληρωματικό μέλος κ. Δημοσθένης Βουγιούκας λόγω απουσίας του τακτικού μέλους κ. Ιωάννη Ασκοξυλάκη, ο οποίος δεν προσήλθε λόγω κωλύματος αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί. Απουσίαζαν επίσης το τακτικό μέλος κα Αικατερίνη Παπανικολάου και το αναπληρωματικό αυτής μέλος Γεώργιος Μισαηλίδης, οι οποίοι δεν προσήλθαν λόγω κωλύματος αν και είχαν νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί.

Το τακτικό μέλος κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδης και το αναπληρωματικό κ. Δημοσθένης Βουγιούκας, οι οποίοι απουσίαζαν λόγω κωλύματος από την Ακρόαση της εταιρείας «.....» ενώπιον της Αρχής, που έλαβε χώρα στις 16.11.2016, με τις από 11.10.2017 έγγραφες Δηλώσεις τους ενημέρωσαν την Ολομέλεια ότι μελέτησαν το από 16.11.2016 Πρακτικό Ακρόασης της εταιρείας, το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1100/06.04.2017 Υπόμνημά της, καθώς και όλα τα σχετικά του φακέλου και έχουν λάβει πλήρη γνώση της μέχρι τούδε διαδικασίας και του περιεχομένου των προηγούμενων σχετικών με το θέμα συνεδριάσεων.

Η ΑΔΑΕ ασχολήθηκε με την παράβαση της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών από την εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατόπιν καταγγελίας ιδιώτη (αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ), σύμφωνα με την οποία



Η ακρόαση της εταιρείας «...» που αρχικά είχε οριστεί για την 8^η Ιουνίου 2016, έλαβε χώρα ενώπιον της Αρχής, κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1181/02.06.2016 αιτήματος αναβολής της εταιρείας, την 16^η Νοεμβρίου 2016.

Η εταιρεία «...» κατέθεσε το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1100/06.04.2017 Υπόμνημά της.

Η συζήτηση της υποθέσεως έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης.

Ειδικότερα:

Α. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), με την υπ' αριθμ. απόφασή της κάλεσε σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «...», (εφεξής «...»), την 8^η Ιουνίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:30, με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών δια της λήψης ελλιπών μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση ταχυδρομικού αντικειμένου. Η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Δ.Α.Ε. ... Κλήση μετά της συνημμένης σε αυτήν υπ' αριθμ. Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών κας Μετά από έγγραφο αίτημα αναβολής της εταιρείας (αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ ...) η Ακρόαση αναβλήθηκε για την 16^η Νοεμβρίου 2016. Η υπ' αριθμ. πρωτ. Α.Δ.Α.Ε. Κλήση (Μετά από Αναβολή) επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών κας

Η εταιρεία παρέστη κατά την ακρόαση της 16^{ης} Νοεμβρίου 2016 δια των κ.κ. Επισημαίνεται ότι κατά την Ακρόαση της εταιρείαςπαρέστη, μετά από σχετική ενημέρωση, όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ.Εκθέσεις Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών κας και ο καταγγέλλων, κ., ως έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον, μετά από σχετικό αίτημά του (αριθμ. πρωτ.), δυνάμει του άρθρου 61 παρ. 1 του Ν. 4051/2012 και της υπ' αριθμ. 97^Α/2012 Απόφασης της ΑΔΑΕ «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ)».

Κατόπιν της διεξαγωγής της από 16.11.2016 ακρόασης της εταιρείαςενώπιον της Α.Δ.Α.Ε., κοινοποιήθηκαν στην εταιρεία τα Πρακτικά της εν λόγω ακρόασης δια του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ εγγράφου της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ.



...Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών κας και εδόθη στην εταιρεία προθεσμία είκοσι ημερών από την παραλαβή των πρακτικών για την κατάθεση ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. εγγράφου υπομνήματος. Η εταιρεία ... υπέβαλε, εν συνεχεία, ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο υπόμνημά της.

Κατόπιν τούτου και έχοντας υπόψη:

1. τις διατάξεις:

α) του άρθρου 19 παρ. 1 του Συντάγματος,

β) του Ν. 3115/2003 «*Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών*» (ΦΕΚ 47 Α'/27-2-2003), όπως ισχύει και ιδίως το άρθρο 1 παρ. 1 και άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. α', β' και γ', ιβ', παρ. 2 και το άρθρο 11 αυτού,

γ) του Ν. 2668/1998 «*Οργάνωση τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών*» (ΦΕΚ Α' 282/1998), όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 3185/2003, ιδίως και άρθρο 14 παρ. 1 στοιχ. (α) σύμφωνα με το οποίο «*Οι επιχειρήσεις που παρέχουν ταχυδρομικές υπηρεσίες οφείλουν: α) Να τηρούν το απόρρητο της αλληλογραφίας....*»,

δ) του Ν. 4053/2012 «*Ρύθμιση λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις*», ιδίως το άρθρο και το άρθρο 3 παρ. 1 β' (ββ) το οποίο προβλέπει ότι: «*1. Οι γενικές αρχές που διέπουν τις ταχυδρομικές υπηρεσίες είναι οι εξής: α)....., β) Η ελευθερία στην πρόσβαση και τη χρήση των ταχυδρομικών υπηρεσιών.... Περιορισμοί στην πρόσβαση και τη χρήση των ταχυδρομικών υπηρεσιών επιτρέπονται μόνο για τους ακόλουθους λόγους: αα).....ββ) Προστασία του απορρήτου της ταχυδρομικής επικοινωνίας,*»

ε) του Ν. 4055/2012 «*Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής*» (ΦΕΚ 51/Α/2012), όπως ισχύει και ιδίως το άρθρο 61 παρ. 1 αυτού, σύμφωνα με το οποίο : «*Η παρ. 7 του άρθρου 2 του Ν. 3051/2002 (Α' 220) αντικαθίσταται ως εξής : 7. Η λειτουργία κάθε ανεξάρτητης αρχής ρυθμίζεται από εσωτερικό κανονισμό, ο οποίος εκδίδεται από την ίδια και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Ο Κανονισμός ακολουθεί τις ρυθμίσεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Παρεκκλίσεις επιτρέπονται μόνο ως προς τη δημοσιότητα των συνεδριάσεων, ανάλογα με τη φύση και αποστολή της κάθε αρχής. Κατά τη διαδικασία επιβολής διοικητικών κυρώσεων, οι συνεδριάσεις των ανεξαρτήτων αρχών είναι μυστικές, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά από άλλη διάταξη νόμου ή τον κανονισμό*



τους. Αν ο κανονισμός δεν προβλέπει δημόσια συνεδρίαση κατά τη διαδικασία επιβολής κυρώσεων, ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί, με γραπτή αίτησή του, να ζητήσει την έκδοση της απόφασης ύστερα από δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται, εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι. Η αίτηση πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απαραδέκτου, τους λόγους που στηρίζουν το αίτημα. Η αρχή αποφαινεται επί του αιτήματος, πριν από την έναρξη της διαδικασίας για την οποία ζητείται η δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να απαιτείται η τήρηση οποιασδήποτε άλλης προϋπόθεσης ή πρόσκληση των ενδιαφερόμενων να ακουστούν. Η απόφαση γνωστοποιείται προφορικά στον αιτούντα και στους ενδιαφερόμενους, εφόσον παρίστανται και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση της αρχής. Η δημόσια συνεδρίαση της αρχής αποκλείεται : α. αν παραβλάπτεται το συμφέρον απονομής της δικαιοσύνης, β. εφόσον συντρέχουν λόγοι προστασίας : αα) των συμφερόντων των ανηλίκων, ββ) του ιδιωτικού βίου, γγ) της εθνικής άμυνας και ασφάλειας, δδ) της δημόσιας τάξης, εε) του επιχειρηματικού απορρήτου και γ. όταν, κατά την κρίση της αρχής, η δημόσια συνεδρίαση παρεμποδίζει ουσιαδώς τη διερεύνηση της υπόθεσης. Εάν ο κανονισμός της αρχής προβλέπει δημόσια συνεδρίαση, η αρχή μπορεί, για τους ανωτέρω λόγους, να συνεδριάσει μυστικά. Αν κατά τη διάρκεια της δημόσια συνεδρίασης παρακωλύεται η διαδικασία από την παρουσία τρίτων προσώπων ή διαπιστωθεί ότι συντρέχουν οι παραπάνω λόγοι, με απόφαση της αρχής που λαμβάνεται παραχρήμα και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση, μπορεί να διακοπεί η δημόσια διαδικασία και να συνεχισθεί με την παρουσία μόνο των ενδιαφερομένων...».

στ) του Ν. 4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης–Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις», (ΦΕΚ 47 Α΄/11.05.2015), άρθρο 26 παρ. 7,

ζ) της υπ' αριθμ. 1001/Φ.21/2005 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Έγκριση του Κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών» (ΦΕΚ Β΄384/24-3-2005), ιδίως το άρθρο 4 παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο «Κάθε Ταχυδρομική Επιχείρηση υποχρεούται να διασφαλίζει το απόρρητο των ταχυδρομικών υπηρεσιών, το οποίο είναι απολύτως απαραβίαστο...», και παρ. 2 όπου ορίζεται ότι « 2. Ενδεικτικά, και όχι περιοριστικά, παραβίαση απορρήτου υπάρχει στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Παράνομη ιδιοποίηση αντικειμένου που διακινείται από ταχυδρομική επιχείρηση. β) Αποσφράγιση ταχυδρομικών αντικειμένων, εφόσον αυτή πραγματοποιείται κατά παράβαση της



κείμενης νομοθεσίας. γ) Ανάγνωση επιστολής που εμπεριέχεται σε ταχυδρομικό αντικείμενο. δ).....», το άρθρο 5 παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο «1. Προϋπόθεση για τη διασφάλιση του απορρήτου των ταχυδρομικών υπηρεσιών είναι η λήψη επαρκών μέτρων ασφάλειας κατά την παροχή των υπηρεσιών αυτών» και παρ. 2 στο οποίο αναφέρεται ότι « Η ασφάλεια κατά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών συνίσταται στην εξασφάλιση συνθηκών αποτρεπτικών της οποιασδήποτε παραβίασης, απώλειας, παράνομης ιδιοποίησης, αλλοίωσης του περιεχομένου του ταχυδρομικού αντικειμένου...» και το άρθρο 6 παρ. 1 στο οποίο αναφέρονται τα ευάλωτα σημεία κατά τη διαδικασία διαχείρισης των ταχυδρομικών αντικειμένων,

η) της υπ' αριθμ. 97^Α/2012 Απόφασης της ΑΔΑΕ «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31-10-2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ “Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)”, όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012) και ιδίως : α) το άρθρο 1 αυτής, σύμφωνα με το οποίο «*Το τελευταίο εδάφιο της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 1 της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31.10.2003 ..., όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως ακολούθως : Οι ακροάσεις της Αρχής είναι μυστικές, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 3 της παρούσης, όπως ισχύει.*», β) το άρθρο 2 αυτής, σύμφωνα με το οποίο «*Το άρθρο 6 της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31.10.2003, όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως ακολούθως :3. Οι συνεδριάσεις της Αρχής είναι μυστικές. Ειδικώς κατά τη διαδικασία επιβολής διοικητικών κυρώσεων, ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί με γραπτή αίτησή του να ζητήσει τη διενέργεια της διαδικασίας ακρόασης για την έκδοση της απόφασης σε δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται, εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι. Η αίτηση πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απαραδέκτου, τους λόγους που στηρίζουν το αίτημα. Η Αρχή αποφαινεται επί του αιτήματος πριν από την έναρξη της διαδικασίας για την οποία ζητείται η δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να απαιτείται η τήρηση οποιαδήποτε άλλης προϋπόθεσης ή πρόσκληση των ενδιαφερόμενων να ακουστούν. Η απόφαση γνωστοποιείται προφορικά στον αιτούντα και στους ενδιαφερόμενους, εφόσον παρίστανται και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση της Αρχής. Η δημόσια συνεδρίαση της Αρχής αποκλείεται : α) αν παραβλάπτεται το συμφέρον απονομής της δικαιοσύνης, β) εφόσον συντρέχουν λόγοι προστασίας : αα) των συμφερόντων των ανηλίκων, ββ) του ιδιωτικού βίου, γγ) της εθνικής άμυνας και*



ασφάλειας, δδ) της δημόσιας τάξης, εε) του επιχειρηματικού απορρήτου και γ. όταν, κατά την κρίση της Αρχής, η δημόσια συνεδρίαση παρεμποδίζει ουσιωδώς τη διερεύνηση της υπόθεσης...»,

θ) της υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ)» (ΦΕΚ Β' 1642/7.11.2003), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ιδίως το άρθρο 4 παρ.3 αυτής,

ι) του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,

ια) του άρθρου 55 παρ.10 του Ν. 4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015) «Αδειοδότηση παρόχων περιχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης - Ίδρυση συνδεδεμένης με την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ανώνυμης εταιρίας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής - Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ. Τ.) - Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας - Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης - Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις»,

ιβ) του άρθρου 73 του Ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016) «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις»,

ιγ) του Ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α' 142/03.08.2016) «Κύρωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για το έγκλημα στον Κυβερνοχώρο και του Προσθέτου Πρωτοκόλλου της, σχετικά με την ποινικοποίηση πράξεων ρατσιστικής και ξενοφοβικής φύσης, που διαπράττονται μέσω Συστημάτων Υπολογιστών - Μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας 2013/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τις επιθέσεις κατά συστημάτων πληροφοριών και την αντικατάσταση της απόφασης - πλαισίου 2005/222/ΔΕΥ του Συμβουλίου, ρυθμίσεις σωφρονιστικής και αντεγκληματικής πολιτικής και άλλες διατάξεις»,

2. τις υπ' αριθμ. 3319/2010 και 1361/2013 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας,



3. την από 19-12-2013 παραίτηση του τότε Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε. κου Α. Λαμπρινόπουλου, η οποία έγινε αποδεκτή από τον Υπουργό Δικαιοσύνης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 175/20-01-2014 Απόφασή του (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 19/22-01-2014),
4. την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
5. την υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ Πολιτική Διασφάλισης Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της εταιρείας ..., όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠΙ ... Αναθεωρημένη Πολιτική Διασφάλισης Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. ... Απόφαση της ΑΔΑΕ,
6. το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο του κ. ..., μετά των συνημμένων αυτού εγγράφων,
7. το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της Αρχής,
8. το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της εταιρείας,
9. το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της εταιρείας,
10. το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο του ..., μετά των συνημμένων αυτού εγγράφων,
11. την από Έκθεση Έρευνας,
12. την υπ' αριθμ. Εισήγηση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής,
13. το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της Αρχής,
14. το Πρακτικό της 18.05.2011 Συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
15. την υπ' αριθμ. Εισήγηση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής,
16. το Πρακτικό της 14.10.2015 Συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
17. την υπ' αριθμ. Εισήγηση ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής,
18. το Πρακτικό της 11.05.2016 Συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
19. την υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Αρχής,
20. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ Κλήση σε Ακρόαση η οποία επεδόθη στην εταιρεία μετά της συνημμένης υπ' αριθμ. Απόφασης, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Έκθεση Επίδοσης της Δικ. Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, κας



21. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ενημέρωση προς τον καταγγέλλοντα, κ., η οποία επεδόθη σε αυτόν, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Έκθεση Επίδοσης της Δικ. Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, κας,
22. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ αίτημα αναβολής της ακρόασης της εταιρείας,
23. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ... ενημέρωση προς τον καταγγέλλοντα, κ., η οποία επεδόθη σε αυτόν, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Έκθεση Επίδοσης της Δικ. Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, κας,
24. το πρακτικό της από 08.06.2016 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
25. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ Κλήση σε Ακρόαση (Μετά από Αναβολή) η οποία επεδόθη στην εταιρεία μετά των συνημμένων αυτής εγγράφων, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Έκθεση Επίδοσης της Δικ. Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, κας,
26. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ενημέρωση προς τον καταγγέλλοντα, κ., η οποία επεδόθη σε αυτόν, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Έκθεση Επίδοσης της Δικ. Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών,,
27. το πρακτικό της από 16.11.2016 Ακρόασης της εταιρείας ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής,
28. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ Αίτηση του καταγγέλλοντος, κ.,
29. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της Αρχής, με το οποίο επεδόθη στην εταιρεία το από 16.11.2016 πρακτικό ακρόασης στην εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. Έκθεση Επίδοσης της Δικ. Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, κας,
30. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ Υπόμνημα της εταιρείας,
31. την υπ' αριθμ. Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
32. το πρακτικό της από 11.10.2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας,
33. την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου της επικοινωνίας μέσω επιστολών.

Β. Εκ των στοιχείων του φακέλου, της από 16.11.2016 ακρόασης των εκπροσώπων της εταιρείας, μετά της δικηγόρου της και του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ υποβληθέντος υπομνήματος προέκυψε ότι

Επί της αποδιδόμενης στην εταιρεία παράβασης της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της εταιρείας όπως αυτοί



διατυπώνονται τόσο στο υποβληθέν Υπόμνημά της (αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ), όσο και στα από 16.11.2016 Πρακτικά Ακρόασης επισημαίνονται τα ακόλουθα:

I. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΥΠΟΒΑΗΘΕΙΣΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ:

α) *Αοριστία της κλήσης ως προς την ακρόαση-παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.*

Αρχικά, η εταιρεία προέβαλε την ένσταση αοριστίας της κλήσης προς ακρόαση αυτής ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής ως ακολούθως: «Η άσκηση του δικαιώματος ακροάσεως, όπως αποτυπώνεται στην παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος προϋποθέτει ... την προηγούμενη κλήση σε ακρόαση του ενδιαφερομένου. Επιπροσθέτως, στη σχετική ρύθμιση του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999), η κλήση του διοικουμένου προς ακρόαση πρέπει να είναι έγγραφη, να αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα ακρόασης και να προσδιορίζει το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Δηλαδή να αναφέρονται τα μέτρα τα οποία επίκειται να ληφθούν σε βάρος του διοικουμένου, εν προκειμένω η επιβολή κυρώσεων. Περαιτέρω και προκειμένου να ασκηθεί αποτελεσματικά το δικαίωμα υπεράσπισης του διοικουμένου η κλήση σε ακρόαση θα πρέπει να περιγράφει τα παραπτώματα που αποδίδονται στον εγκαλούμενο και να προσδιορίζει τον κανόνα δικαίου του οποίου πιθανολογείται η παράβαση. Αν δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις αυτές, το έγγραφο της κλήσης πάσχει και η πράξη που ακολουθεί είναι ακυρωτέα. Σημειώνεται δε, ότι τα ανωτέρω θα πρέπει να υπάρχουν στο σώμα της πράξης και να μην συνάγονται από τα στοιχεία του φακέλου. Εν προκειμένω με την με απ. κλήση της ΑΔΑΕ, η οποία μας κοινοποιήθηκε τηνκαλούμαστε σε ακρόαση από την ΑΔΑΕ για τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών δια της λήψης ελλιπών μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση ταχυδρομικού αντικειμένου. Πλην όμως ούτε στην ως άνω κλήση, ούτε στην με αρ. απόφαση της ΑΔΑΕ, η οποία μας συγκοινοποιήθηκε, (αν και η συγκοινοποίηση δεν θεραπεύει τις ελλείψεις της κλήσης) δεν προσδιορίζονται τα μέτρα ασφάλειας τα οποία φέρονται να παραβήκαν σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο, ούτε το επικείμενο μέτρο που προτίθεται να λάβει η ΑΔΑΕ σε βάρος Κατ'αυτόν τον τρόπο η κλήση είναι αόριστη και ως εκ τούτου αλυσιτελής, καθώς δεν διασφαλίζει την αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος υπεράσπισης του εγκαλουμένου για συγκεκριμένες πράξεις ή παραλείψεις του διοικουμένου που επιφέρουν



συγκεκριμένες έννομες συνέπειες» (βλ. σελ. 2 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ... υπομνήματος και σχετική αναφορά στις σελ. 3 και 4 του από 16.11.2016 Πρακτικού Ακρόασης).

Πλην όμως, η ανωτέρω ένσταση προβάλλεται αβασίμως, δεδομένου ότι η υπ' αριθμ. Κλήση της ΑΔΑΕ προς Ακρόαση της εταιρείας πληρούσε τον προβλεπόμενο στο άρθρο 6 του ν. 2690/1999 τύπο, καθόσον ήταν έγγραφη, με ρητή αναφορά του τόπου, της ημέρας και της ώρας διενέργειας της ακρόασης, του νόμου, δυνάμει του οποίου εκλήθη η ελεγχόμενη εταιρεία σε ακρόαση (ν.3115/2003, όπως ισχύει), στον οποίο αναφέρονται και οι προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις (άρθρο 11) καθώς και του αντικειμένου αυτής που αφορούσε στον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών (.....), δια της λήψης ελλিপών μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση του εν λόγω ταχυδρομικού αντικειμένου. Πέραν των ανωτέρω, σημειώνεται ότι στην εν λόγω διάταξη του ν. 2690/1999 ουδεμία αναφορά γίνεται ως προς την αναγραφή και τον προσδιορισμό των μέτρων ασφάλειας που όφειλε να λάβει η εν θέματι εταιρεία, αλλά ούτε και στην ειδικότερη νομοθεσία του απορρήτου των επικοινωνιών, καθόσον η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών αποτελεί υποχρέωση του παρόχου, ο δε νομοθέτης αναθέτει στον πάροχο ταχυδρομικών υπηρεσιών να προσδιορίσει τα μέτρα ασφάλειας που πρέπει να λάβει και να τα περιλάβει στην πολιτική ασφάλειας που θα υποβάλει προς έγκριση στην ΑΔΑΕ και τα οποία οφείλει να εφαρμόζει, γεγονός που δεν έλαβε χώρα, εν προκειμένω, κατά τα εκτεθέντα κατωτέρω. Συνεπώς, η ΑΔΑΕ δεν οφείλει να προσδιορίσει τα ενδεδειγμένα μέτρα ασφάλειας ούτε στην κλήση της ούτε στην απόφασή της που συνόδευε τη συγκεκριμένη κλήση και κοινοποιήθηκαν στον πάροχο. Ομοίως, η ΑΔΑΕ δεν προβλέπεται να εξειδικεύσει στην κλήση της το επικείμενο μέτρο που προτίθεται να λάβει η Αρχή σε βάρος, αφού τούτο είναι ζήτημα το οποίο κρίνεται αφού ληφθεί υπόψη τόσο η ακρόαση όσο και η εκτίμηση των λοιπών στοιχείων του φακέλου, με ενδεχόμενη κατάληξη την επιβολή κύρωσης. Επισημαίνεται ότι το ίδιο γίνεται δεκτό και από τη νομολογία του ΣτΕ, όπου αναφέρεται ότι «... η κλήση προς παροχή εξηγήσεων πρέπει να περιλαμβάνει την πραγματική βάση της αποδιδόμενης παράβασης, επί της οποίας καλείται[εν προκειμένω η ελεγχόμενη εταιρεία] να παράσχει εξηγήσεις, προκειμένου να διαπιστωθεί η τέλεσή της, και δεν απαιτείται να μνημονεύει τις διατάξεις που προβλέπουν την επιβολή κυρώσεων, ούτε κατά μείζονα λόγο, την κύρωση που θα επιβληθεί, η οποία επιλέγεται κατόπιν συνεκτίμησης όλων των στοιχείων του φακέλου και των



προβληθέντων κατά την παροχή εξηγήσεων ισχυρισμών. Άλλωστε, εφόσον η κλήση προς παροχή εξηγήσεων αποτελεί προπαρασκευαστική ενέργεια, εντασσόμενη στη διαδικασία για την έκδοση πράξεως, με την οποία θα διαπιστωθεί η τέλεση ή μη παραβάσεως δεν νοείται η μνεία στην εν λόγω κλήση της παραβάσεως ως “διαπιστωμένης”» (ΣτΕ Τμ. Δ΄ 898/2015).

β) Η κλήση σε ακρόαση μετά την πάροδο μακρού χρονικού διαστήματος ως παράβαση της αρχής του επίκαιρου που διέπει τη δράση της διοίκησης.

Η εταιρεία προέβαλε την ένσταση παράβασης της αρχής του επίκαιρου ως ακολούθως: «...το υπό κρίση γεγονός έλαβε χώρα την 06.09.2010 ενώ η καταγγελία προς την ΑΔΑΕ έγινε ένα μήνα μετά, την 11.10.2010 και περιήλθε την 14.10.2010 με το με α.π. έγγραφο της ΑΔΑΕ. Επί της καταγγελίας απέστειλαν έγγραφες εξηγήσεις με το με α.π. το οποίο περιήλθε στην ΑΔΑΕ στις 17.01.2011. Τέλος την 27.05.2016 κοινοποιήθηκε η με α.π. κλήση προς ακρόαση, για το γεγονός που έλαβε χώρα την 06.09.2010. Είναι προφανές ότι η κλήση σε ακρόαση μετά την πάροδο σχεδόν έξι ετών από το υπό κρίση γεγονός και η ενδεχόμενη επιβολή κυρώσεων μετά την πάροδο σχεδόν επτά ετών, συνιστά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης η οποία περιλαμβάνει την υποχρέωση επίκαιρης άσκησης των διοικητικών αρμοδιοτήτων. Επιπλέον, η αρχή του επίκαιρου συναρτάται με την αρχή της νομιμότητας και του κράτους δικαίου και εκδηλώνεται ως παράβαση οφειλόμενης νόμιμης, ως γενεσιουργός αιτία, αποζημιωτικής ευθύνης του κράτους σε περίπτωση που από τη βραδύτητα της διοίκησης οι διοικούμενοι υποστούν ζημία και στην περίπτωση επιβολής κυρώσεων, όπως εν προκειμένω, με την παύση της αξίωσης της διοίκησης (παραγραφή), καθώς εξαιτίας του χρονικού διαστήματος που μεσολαβεί από το παράνομο γεγονός μέχρι την επιβολή της κύρωσης, παύει να υφίσταται ή αδυνατίζει η αναγκαία σύνδεση μεταξύ πράξης και κύρωσης. Η αρχή του επίκαιρου θεωρείται ότι πηγάζει από το άρθρο 10 του Συντάγματος που καθιερώνει την υποχρέωση απάντησης στα αιτήματα των διοικουμένων και τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που ορίζει ότι η διεκπεραίωση των υποθέσεων πρέπει να γίνεται εντός συγκεκριμένης προθεσμίας και ότι τα διοικητικά όργανα οφείλουν να προβαίνουν, αυτεπαγγέλτως στις ενέργειες που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις εντός των οριζόμενων σχετικών προθεσμιών. Σε περίπτωση που δεν προβλέπεται σχετική προθεσμία, η ενέργεια συντελείται εντός ευλόγου χρόνου, ο οποίος δεν μπορεί να υπερβαίνει το τρίμηνο (αρ. 2 Κ.Δ.Δ./σας).



Έκφραση της αρχής του επίκαιρου θεωρείται ότι αποτελούν και οι παρ. 2 και 3 του άρθρου 6 του Κ.Δ.Δ/σίας, οι οποίες ορίζουν σύντομες προθεσμίες για την άσκηση του δικαιώματος ακρόασης του διοικουμένου προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματική και άμεση δράση της διοίκησης. Κατά συνέπεια, η κλήση σε ακρόαση για γεγονός το οποίο έχει συντελεστεί πλέον της πενταετίας και ενώ ήδη από τον Ιανουάριο του 2011 έχουν παρασχεθεί από μέρους μας έγγραφες εξηγήσεις, είναι αλυσιτελής» (βλ. σελ. 2, 3 του υπ' αριθμ. πρωτ.ΑΔΑΕ υπομνήματος και σχετική αναφορά στις σελ. 3 του από 16.11.2016 Πρακτικού Ακρόασης).

Πλην όμως, η ανωτέρω ένσταση προβάλλεται αβασίμως για τους ακόλουθους λόγους:

Η διάταξη του άρθρου 10 παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ορίζει ότι: «οι προθεσμίες για τη Διοίκηση είναι ενδεικτικές, εκτός αν από τις διατάξεις που τις προβλέπουν προκύπτει ότι είναι αποκλειστικές. Οι προθεσμίες για την έκδοση ατομικών διοικητικών πράξεων, δυσμενών για το πρόσωπο που αφορούν αμέσως, είναι αποκλειστικές».

Έχει κριθεί από τη νομολογία ότι, ακόμη και ο ρητός χαρακτηρισμός μιας προθεσμίας ως αποκλειστικής, είναι δυνατόν, από το συνδυασμό των σχετικών με την αρμοδιότητα διατάξεων, να προκύπτει ότι ο χαρακτηρισμός αυτός έχει απλώς την έννοια της έντονης υπόδειξης προς τη Διοίκηση για ταχεία ενέργεια (ΣτΕ 2079/1987, 245/2014). Σε κάθε περίπτωση όμως, εν προκειμένω, δεν προβλέπεται από το ν. 3115/2003, ο οποίος ορίζει την αρμοδιότητα της ΑΔΑΕ και προβλέπει τη δυνατότητα επιβολής κυρώσεων από αυτήν, προθεσμία για την επιβολή των εν λόγω κυρώσεων. Επομένως, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι υφίσταται εκ του νόμου συγκεκριμένη προθεσμία για την επιβολή κύρωσης από την ΑΔΑΕ, η οποία, βάσει του άρθρου 10 παρ. 5 του Κ.Διοικ. Δ. είναι αποκλειστική ως δυσμενής για το διοικούμενο διοικητική πράξη.

Τέλος, αναφορικά με το τρίμηνο που επικαλείται η εταιρεία εντός του οποίου τα διοικητικά όργανα πρέπει να προβαίνουν στις ενέργειες που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις, η εν λόγω διάταξη του άρθρου 2 του Κ.Διοικ.Δ. αφορά στη συντέλεση εκ μέρους της Διοίκησης των πράξεων οφειλομένης νόμιμης ενέργειας, όταν η αρμοδιότητά της είναι δεσμία και όχι στην περίπτωση της κυρωτικής αρμοδιότητας της Διοίκησης κατά την οποία ενεργεί κατά διακριτική ευχέρεια.



Εξάλλου στην περίπτωση των Ανεξαρτήτων Αρχών δεν εφαρμόζονται οι προθεσμίες του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που αφορούν στα συλλογικά διοικητικά όργανα.

II. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΔΙΔΟΜΕΝΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗ

{πλημμελής λήψη μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση των ταχυδρομικών αντικειμένων, με αποτέλεσμα την αποσφράγιση ..επιστολής από την εν θέματι εταιρεία, μη εφαρμογή συγκεκριμένων διαδικασιών και τμημάτων επιμέρους πολιτικών της εγκριθείσας με την υπ' αριθμ. Απόφαση, Πολιτικής για τη διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών, κατά παράβαση του άρθρου 19 του Συντάγματος, του Ν. 2668/1998 ιδίως το άρθρο, όπως τροποποιήθηκε με το Ν.3185/2003, και της υπ' αριθμ.1001/Φ.21/2005 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. ιδίως τα άρθρα 4, 5 παρ. 1, 2 και άρθρο 6 παρ. 1}.

ι) Η εταιρεία ... αναφορικά με το εν θέματι περιστατικό αναφέρει: «.....» (σελ. 6, 8-9 του από 16.11.2016 Πρακτικού Ακρόασης).

Από τις ανωτέρω δηλώσεις της εταιρείας προκύπτει ότι αποδέχεται τη διαπίστωση της Αρχής ότι δεν ελήφθησαν τα μέτρα ασφάλειας και ο προβλεπόμενος στην εγκεκριμένη πολιτική ασφάλειας της εταιρείας έλεγχος

ιι) Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι

Πλην όμως, η επίρριψη ευθύνης ουδόλως απαλλάσσει την εταιρεία από την υποχρέωσή της να ελέγχει καθόλα τα στάδια (άρθρα 4, 5 παρ. 1, 2 και άρθρο 6 της υπ' αριθμ. 1001/Φ.21/2005 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Έγκριση Κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών»).

Ενόψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα της παράβασης, όπως ανωτέρω αναλύεται στα κεφάλαια Α' και Β' της παρούσας, δια της λήψης ελλιπών μέτρων ασφάλειας κατά τη διαχείριση ταχυδρομικού αντικειμένου και μη εφαρμογής συγκεκριμένων διαδικασιών και τμημάτων επιμέρους πολιτικών της εγκριθείσας με την υπ' αριθμ. ... Απόφαση, Πολιτικής για τη διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών, κατά παράβαση του άρθρου 19 του Συντάγματος, των άρθρων 4, 5 και 6 της υπ' αριθμ. 1001/Φ.21/2005



Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Έγκριση Κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών») και του άρθρου του Ν. 2668/1998, όπως τροποποιήθηκε με το Ν.3185/2003,

**Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ
ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ**

ομοφώνως την ευθύνη της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για την αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση, όπως ανωτέρω αναλύεται στα κεφάλαια Α' και Β' της παρούσας Απόφασης,

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ

ομοφώνως στην εταιρεία με την επωνυμία «.....», τη διοικητική κύρωση του χρηματικού προστίμου των πενήντα χιλιάδων ΕΥΡΩ (50.000,00 €), για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθεται ανωτέρω στα Κεφάλαια Α' και Β της παρούσας, και αφού έλαβε υπόψη την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή της χρηστής Διοίκησης, την αρχή της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, τη βαρύτητα της αποδιδόμενης παράβασης, καθώς και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας.

Η παρούσα Απόφαση να επιδοθεί στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» με Δικαστικό Επιμελητή. Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη 11 Οκτωβρίου 2017 και δημοσιεύθηκε την 15^η Μαΐου 2018.

Ο Πρόεδρος

Χρ. Ζαμπίρας