

Μαρούσι, 29 Μαρτίου 2019
Αρ. πρωτ.: 1310
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ
(αριθμ: 321/2018)

Θέμα: Απόφαση αναφορικά με τη διαδικασία ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 15-11-2017 κατόπιν της υπ' αριθμ. 298/2017 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. περί κλήσης της εταιρείας σε ακρόαση με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Την Τετάρτη, 17^η Οκτωβρίου 2018, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ζαμπίρα, του Αντιπροέδρου της Αρχής κ. Μιχαήλ Σακκά, των τακτικών μελών κ.κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδη, Γεωργίου Μπακάλη και Αικατερίνης Παπανικολάου, καθώς και του αναπληρωματικού μέλους κ. Χρήστου Καλλονιάτη, ο οποίος παρέστη προς αναπλήρωση του τακτικού μέλους κ. Παναγιώτη Ριζομυλιώτη, ο οποίος δεν παρέστη λόγω κωλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 15-11-2017 κατόπιν της υπ' αριθμ. 298/2017 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Τα μέλη της Ολομέλειας δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υπόθεσης και ότι έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Ειδικότερα, το αναπληρωματικό μέλος, κος Χρήστος Καλλονιάτης, ο οποίος δεν ήταν παρών κατά την ακρόαση της εταιρείας για την εν θέματι υπόθεση την 15-11-2017, δήλωσε ότι μελέτησε το πρακτικό της εν λόγω συνεδρίασης και ενημερώθηκε πλήρως για ό,τι συζητήθηκε. Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης.

Ειδικότερα:

Α. Στην Α.Δ.Α.Ε. υποβλήθηκε η με αριθ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016 καταγγελία της κυρίας, στην οποία η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι έχει απόδειξη ότι έχουν υποκλαπεί τουλάχιστον 12 ώρες συνομιλιών από την τηλεφωνική σύνδεση με αριθμό της οικίας της κατά τη



χρονική περίοδο από 20.04.2016 έως και 23.04.2016. Προς επίρρωση τούτου, η καταγγέλλουσα επισυνάπτει στην καταγγελία αντίγραφο, στην οποία αναφέρεται το ιστορικό της υπόθεσης. Συγκεκριμένα, αναφέρονται δύο τηλεφωνικές επικοινωνίες στις 24.04.2016, ώρα 18:51 και 19:04, ο οποίος κατά τη διάρκεια των συνομιλιών ενημέρωσε το μηνυτή ότι έχει αφήσει CD στο γραμματοκιβώτιό του. Ο μηνυτής, ακούγοντας το περιεχόμενο του εν λόγω CD, διαπίστωσε ότι περιείχε μαγνητοφωνημένες τηλεφωνικές συνδιαλέξεις της κυρίαςκαι άλλα τρίτα πρόσωπα και ότι οι καταγεγραμμένες συνομιλίες αφορούσαν στην τηλεφωνική σύνδεση της οικίας, Η συνολική διάρκεια των καταγεγραμμένων συνομιλιών, όπως αναφέρεται στη μήνυση, είναι 11 ώρες και 38 λεπτά και αντιστοιχεί σε τηλεφωνικές συνδιαλέξεις της χρονικής περιόδου από 20.04.2016 έως και 23.04.2016. Ο φάκελος με τον ψηφιακό δίσκο με τις μαγνητοφωνημένες συνομιλίες από τη σταθερή τηλεφωνική σύνδεση της καταγγέλλουσας έχει επισυναφθεί, όπως προκύπτει από τη συνημμένη στην καταγγελία μήνυση, στην ποινική δικογραφία.

Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της συνημμένης στην ανωτέρω καταγγελία μήνυσης, ο άγνωστος καλών ενημέρωσε τον ότι έχουν παρακολουθηθεί οι τηλεφωνικές συνομιλίες και άλλων προσώπων (συνολικά 69), χωρίς να του κατονομάσει ποιών συγκεκριμένα. Ενόψει αυτού, υπεβλήθησαν στην Α.Δ.Α.Ε. Όλοι οι ως άνω καταγγέλλοντες, μετά το περιστατικό της αποστολής του ψηφιακού δίσκου με τις μαγνητοφωνημένες συνομιλίες της καταγγέλλουσας, και της ενημέρωσής τους από εκείνη ότι ενδεχομένως έχουν παρακολουθηθεί οι συνομιλίες και άλλων προσώπων εμπλεκόμενων στην υπόθεση, αιτήθηκαν από την Α.Δ.Α.Ε. τη διενέργεια ελέγχου, καθώς είχαν υπόνοιες παρακολούθησης των σταθερών τηλεφωνικών τους γραμμών.

Για τη διερεύνηση όλων των ανωτέρω καταγγελιών αποφασίστηκε, με τις υπ' αριθμ. 159/2016, 190/2016, 191/2016, 192/2016, 206/2016 και 207/2016 Αποφάσεις του Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε., η σύσταση ομάδας ελέγχου (Ο.Ε.), αποτελούμενη από τους Γεώργιο Μπακάλη, Μέλος της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., Παναγιώτη Τρακάδα, Ε.Ε.Π./ΑΔΑΕ, Σωτήρη Μανιάτη, Ε.Ε.Π./ΑΔΑΕ και Αργυρώ Αμίδα, Δικηγόρο ΑΔΑΕ.

Μετά την ολοκλήρωση των εκτάκτων ελέγχων της Α.Δ.Α.Ε. σχετικά με τις ανωτέρω υποβληθείσες καταγγελίες, και κατόπιν της υπ' αριθμ. 274/2016 εισήγησης προς την Ολομέλεια της Αρχής με θέμα «Έγκριση των από 17 Οκτωβρίου 2016 «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελιών με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1279/10.06.2016 και 1286/10.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1298/13.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας

με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1299/13.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1305/13.06.2016» και «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1310/13.06.2016»», η Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 42 Πρακτικό της από 9 Νοεμβρίου 2016 συνεδρίασής της, ενέκρινε τις σχετικές εκθέσεις ελέγχου.

Β. Ειδικότερα, τα αποτελέσματα της από 17 Οκτωβρίου 2016 «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016» έχουν ως εξής:

«Γ. ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ»

Από την εξέταση των στοιχείων που συνελέγησαν κατά τους από 02.06.2016, 03.06.2016 και 26.09.2016 επιτόπιους ελέγχους, καθώς και από την εξέταση των στοιχείων που παρέδωσε η εταιρεία με τις υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ105/08.06.2016 (Σχετικό 4), ΑΔΑΕ ΕΜΠ125/01.07.2016 (Σχετικό 5), ΑΔΑΕ ΕΜΠ152/15.07.2016 (Σχετικό 6), ΑΔΑΕ ΕΜΠ175/15.09.2016 (Σχετικό 8) και ΑΔΑΕ 2286/4.10.2016 (Σχετικό 10) επιστολές, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα :

1. Από τον έλεγχο στα αρχεία καταγραφής ενεργειών του συστήματος για την υπό εξέταση τηλεφωνική σύνδεση, διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν σχετικές εγγραφές (Συνημμένο 1 του Σχετικού 2).
2. Από τον έλεγχο στα αρχεία καταγραφής ενεργειών του για την υπό εξέταση τηλεφωνική σύνδεση, διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν σχετικές εγγραφές (Συνημμένο 2 του Σχετικού 2).
3. Κατά τον έλεγχο που
4. Από τον έλεγχο των εγγράφων
5. Από την εξέταση των εγγράφων που αφορούν στην επικοινωνία της καταγγέλλουσας με την εταιρεία
6. Από την εξέταση των εγγράφων που αφορούν στην επικοινωνία της συνδρομήτριας με την εταιρεία και πιο συγκεκριμένα από το προφορικό παράπονο
7. Από το Συνημμένο 5 του Σχετικού 6, προκύπτει ότι η εταιρεία, παρ' ότι έχει ήδη πραγματοποιηθεί έλεγχος από την Ο.Ε. της ΑΔΑΕ
8. Αναφορικά με τις προγραμματισμένες εργασίες για τις οποίες
Από την αντιπαραβολή των ως άνω εγγράφων με τις φυσικές προσβάσεις
9. Από τον έλεγχο στα αρχεία καταγραφής ενεργειών των συστημάτων διαχείρισης και εποπτείας των συστημάτων
10. Από την εξέταση των εγγράφων πρόσβασης και ενεργειών στο
11. Σχετικά με τη λειτουργία του συστήματος



Η εν λόγω Έκθεση διενέργειας εκτάκτου ελέγχου στην εταιρεία «.....» εγκρίθηκε από την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε. σύμφωνα με το Πρακτικό της από 9 Νοεμβρίου 2016 συνεδρίασης και η σχετική Απόφαση υπ' αριθμ. 342/2016 περί έγκρισης της διενέργειας του εν λόγω ελέγχου, μετά των συνημμένων εκθέσεων, παρεδόθη στην εταιρεία «.....», όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 38/10-01-2017 Απόδειξη παράδοσης – παραλαβής.

Κατόπιν τούτου, η Αρχή με την υπ' αριθμ. 298/2017 Απόφαση αποφάσισε την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών. Η υπ' αριθμ. 298/2017 Απόφαση επεδόθη νομίμως στην εταιρεία, συνημμένη στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2991/19-10-2017 κλήση, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 9227/30-10-2017 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου, και η ακρόαση αυτής έλαβε χώρα την 15-11-2017. Το υπ' αριθμ. 90/2017 Πρακτικό της από 15-11-2017 Ακρόασης της εταιρείας επεδόθη νομίμως στην εταιρεία την 28-02-2018, συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 434/07-02-2018 επιστολή της Αρχής, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 9686/28-02-2017 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου. Κατόπιν της επίδοσης του πρακτικού ακρόασης στην εταιρεία «.....», η εταιρεία υπέβαλε εμπροθέσμως ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφο υπόμνημά της.

Γ. Συγκεκριμένα, με βάση τα αποτελέσματα του διενεργηθέντος ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «.....», όπως αυτά αναλυτικά παρατίθενται ανωτέρω, αποδόθηκαν οι ακόλουθες ενδεχόμενες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών εκ μέρους της εταιρείας «.....»:

α) Διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών.

i) Διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών της καταγγέλλουσας,

.....

ii) Διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών μέσω των ελλιπών μέτρων ασφάλειας ως προς τη λειτουργία

.....

β) Παραβίαση της υπ' αριθμ.

.....

γ) Παραβίαση της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. και της διάταξης του άρθρου 8 του Ν. 3674/2008 δια της μη ενημέρωσης της Αρχής σχετικά με την καταγγελία της συνδρομητριας για καταγραφή των συνομιλιών της.

Από την εξέταση των εγγράφων που αφορούν στην επικοινωνία της συνδρομητριας με την εταιρεία και πιο συγκεκριμένα από το προφορικό παράπονο της 26.04.2016 και από το έγγραφο παράπονο του συνδρομητή που κατατέθηκε σε κατάσταση της εταιρείας την 09.05.2016 και τις αντίστοιχες εγγραφές στο σύστημα, προκύπτει ότι η εταιρεία είχε λάβει γνώση δύο φορές περί της ύπαρξης αντιγράφου ψηφιακού δίσκου με καταγεγραμμένες συνομιλίες του συνδρομητή. Συνεπώς, σύμφωνα με τη διαδικασία, ενότητα 6.1, σελίδα 7 στην οποία αναφέρεται ότι «...αναφορά για περιστατικό ασφάλειας δύναται να προκύψει και από καταγγελία συνδρομητών/χρηστών...», η εταιρεία θα έπρεπε να χειριστεί τη συγκεκριμένη καταγγελία του συνδρομητή σαν περιστατικό ασφάλειας, προβαίνοντας σε όλες τις προβλεπόμενες στη διάταξη του άρθρου 9 της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της ΑΔΑΕ ενέργειες. Εξάλλου, και από τον ίδιο τον ορισμό του περιστατικού ασφάλειας, όπως αυτός διατυπώνεται στη διάταξη του άρθρου 2 της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της ΑΔΑΕ, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη καταγγελία του συνδρομητή συνιστά, τουλάχιστον, «*συμβάν που δύναται να σχετίζεται με τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών*». Αντιθέτως, η εταιρεία δεν ανήγαγε το συγκεκριμένο γεγονός σε περιστατικό ασφάλειας και δεν προέβη, μεταξύ άλλων, σε ενημέρωση της ΑΔΑΕ, ως όφειλε, βάσει της διάταξης του άρθρου 9.2.3 της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Αρχής, αλλά και σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 του Ν. 3674/2008, σύμφωνα με την οποία «*σε περίπτωση παραβίασης ή ιδιαίτερου κινδύνου παραβίασης του απορρήτου της επικοινωνίας, ο υπεύθυνος διασφάλισης του απορρήτου υποχρεούται να ενημερώνει αμελλητί τον πάροχο ή το νόμιμο εκπρόσωπο αυτού... την ΑΔΑΕ...*».

δ) Παραβίαση της διάταξης του άρθρου 8 του Ν. 3674/2008 δια της λανθασμένης ενημέρωσης του συνδρομητή.

Σε συνέχεια της αναφοράς του συνδρομητή στην εταιρεία «.....» σχετικά με την καταγραφή των συνομιλιών του και του ελέγχου που πραγματοποίησε η εταιρεία, απεστάλη στο συνδρομητή την 13.07.2016 επιστολή εκ μέρους της εταιρείας, με την οποία τον ενημερώνει ότι:
.....

Προκύπτει, συνεπώς, λανθασμένη ενημέρωση του συνδρομητή, ενόψει των ανωτέρω ευρημάτων και της συντελεσθείσας, σύμφωνα με τον ίδιο, καταγραφής των συνομιλιών του, κατά



παράβαση της κείμενης νομοθεσίας περί προστασίας του απορρήτου των επικοινωνιών, ειδικότερα δε, της διάταξης του άρθρου 8 του Ν. 3674/2008, σύμφωνα με την οποία *«σε περίπτωση παραβίασης ή ιδιαίτερου κινδύνου παραβίασης του απορρήτου της επικοινωνίας, ο υπεύθυνος διασφάλισης του απορρήτου υποχρεούται να ενημερώνει αμελλητί τον πάροχο ή το νόμιμο εκπρόσωπο αυτού... και τους κατά περίπτωση θιγόμενους συνδρομητές.»*.

Δ. Επί των συγκεκριμένων ισχυρισμών της εταιρείας «.....», όπως αυτοί υποβλήθηκαν τόσο κατά την ακρόαση της εταιρείας ενώπιον της Αρχής την 15-11-2017, όσο και στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφο υπόμνημά της, αναφέρονται τα ακόλουθα:

α) Ως προς τη διαδικασία της διενεργηθείσας ακρόασης

Η εταιρεία «.....» επικαλέστηκε, τόσο κατά την ακρόαση αυτής την 15-11-2017, όσο και δια του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφου υπομνήματός της (σελ. 2-7) ότι παρανόμως παρευρέθη η καταγγέλλουσα κατά τη διαδικασία της ακρόασης και ότι παραβιάστηκε κατ' αυτόν τον τρόπο η αρχή της μυστικότητας των συνεδριάσεων των συνταγματικώς κατοχυρωμένων ανεξαρτήτων αρχών, άλλως ότι παραβιάστηκε η διαδικασία που ορίζει ο Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής σχετικά με τη διενέργεια της ακρόασης σε δημόσια συνεδρίαση.

Επί του εν λόγω ισχυρισμού της ελεγχόμενης εταιρείας, λεκτέα τα ακόλουθα:

Κατ' αρχήν, όλως αβασίμως επικαλείται η εταιρεία (σελ. 5 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφου υπομνήματός της) ότι η διάταξη του άρθρου 61 του Ν. 4055/2012 περί δυνατότητας για διεξαγωγή των συνεδριάσεων της Αρχής σε δημόσια συνεδρίαση έχει τεθεί αποκλειστικά προς το συμφέρον του υποκειμένου στην ακρόαση διοικουμένου. Η εν λόγω διάταξη αναφέρει ρητώς ότι *«...ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί με γραπτή αίτησή του να ζητήσει την έκδοση της απόφασης ύστερα από δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι.»*. Με την τήρηση των προϋποθέσεων που θέτει η διάταξη περί αποκλεισμού της δημοσιότητας σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, προφανώς και η διάταξη σκοπό έχει την παροχή της δυνατότητας σε όποιον κρίνει ότι διασφαλίζονται τα συμφέροντά του να ζητήσει να παραστεί σε συνεδρίαση Αρχής. Ο σκοπός της διάταξης αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση του εν λόγω άρθρου, την οποία, μάλιστα, η ίδια η εταιρεία επικαλείται στο υπόμνημά της (σελ. 3 αυτού).



Σε κάθε περίπτωση, αβασίμως επικαλείται η εταιρεία «.....» ότι δεν εφαρμόστηκαν οι διατυπώσεις της δημοσιότητας της συνεδρίασης, σύμφωνα με τις οποίες επιβάλλεται η απόφαση περί διεξαγωγής της συνεδρίασης σε δημόσια συνεδρίαση να ανακοινώνεται σαράντα οκτώ ώρες πριν την εν λόγω συνεδρίαση. Και τούτο διότι, δεν επρόκειτο περί δημόσιας συνεδρίασης εν προκειμένω, αλλά περί μυστικής συνεδρίασης, στην οποία παρέστη κατόπιν αιτήματός της η καταγγέλλουσα και μόνο. Σύμφωνα, άλλωστε, με τη διάταξη του άρθρου 61 του Ν. 4055/2012, «*αν ο κανονισμός δεν προβλέπει δημόσια συνεδρίαση κατά τη διαδικασία επιβολής κυρώσεων, ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί, με γραπτή αίτησή του, να ζητήσει την έκδοση της απόφασης ύστερα από δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται, εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι.....*». Εν προκειμένω η καταγγέλλουσα συμπεριλαμβάνεται στα ενδιαφερόμενα μέρη και όχι στους τρίτους, για το λόγο δε αυτό και δεν απωλέσθη ο μυστικός χαρακτήρας της συνεδρίασης της Αρχής. Ο δημόσιος χαρακτήρας της συνεδρίασης, εξάλλου, έχει κριθεί από τη νομολογία των δικαστηρίων ότι αφορά στη δυνατότητα του κοινού να παρακολουθήσει τη διαδικασία της συνεδρίασης, όπως ακριβώς συμβαίνει στις συνεδριάσεις των δικαστηρίων (ΣτΕ 3319/2010, ΣτΕ 1361/2013 κλπ.). Εν προκειμένω, δεν αποφασίσθηκε η διεξαγωγή της συνεδρίασης δημοσίως ώστε να δοθεί η δυνατότητα στον οποιονδήποτε να παραστεί, παρά μόνο επετράπη στην καταγγέλλουσα να παραβρεθεί και μάλιστα, αφού εξετάστηκε από την Αρχή, στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης, η ανάγκη προστασίας του επιχειρηματικού απορρήτου της ελεγχόμενης εταιρείας κατά την ακρόαση αυτής παρουσία της καταγγέλλουσας. Για το λόγο αυτό και η σχετική ανακοίνωση για τη διεξαγωγή της ακρόασης που αναρτήθηκε στον ιστότοπο της Αρχής αναφέρει τη διεξαγωγή της ακρόασης σε μυστική συνεδρίαση, η δε ανάρτηση της συγκεκριμένης ανακοίνωσης αποσκοπούσε στο να γνωστοποιήσει τη διεξαγωγή της ακρόασης σε όποιον ενδιαφέρεται, προκειμένου να αιτηθεί τη δημοσιότητα της συνεδρίασης. Προκύπτει, εξάλλου, από το υπ' αριθμ. 90 Πρακτικό της ακρόασης της εταιρείας η αναφορά του Προέδρου της Αρχής ότι δεν πρόκειται για δημόσια συνεδρίαση.

Ακόμη όμως και στην περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι η παρουσία της καταγγέλλουσας εν προκειμένω καθιστούσε τη συνεδρίαση για την ακρόαση της εταιρείας δημόσια, έχει κριθεί με την υπ' αριθμ. 1791/2014 Απόφαση του ΣτΕ, σε περίπτωση εκ του νόμου δημόσιας συνεδρίασης πειθαρχικού συμβουλίου ότι «*...η προηγούμενη ανακοίνωση του τόπου και του χρόνου της δημόσιας συνεδρίασης συλλογικού οργάνου επιβάλλεται προκειμένου να καθίσταται δυνατή η προσέλευση και η παρουσία των ενδιαφερομένων. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως βεβαιώνεται με το από ...πρακτικό συνεδρίασεως του πειθαρχικού συμβουλίου, οι προσφεύγοντες παρέστησαν κατά την ως*



άνω συνεδρίαση και εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους, χωρίς μάλιστα να προβάλουν οποιαδήποτε αιτίαση σχετική με τη μη προσήκουσα ανακοίνωση του τόπου και χρόνου της συνεδρίασεως, η οποία είχε ως συνέπεια τη πλημμελή υπεράσπισή τους. Ο ισχυρισμός τους, συνεπώς, ότι δεν προηγήθηκε ανακοίνωση του τόπου και του χρόνου της δημόσιας συνεδρίασεως του πειθαρχικού συμβουλίου είναι απορριπτέος προεχόντως ως προβαλλόμενος χωρίς έννομο συμφέρον.». Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, η εταιρεία «.....» χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλει τον εν λόγω ισχυρισμό.

Επίσης, όλως αβασίμως επικαλείται η εταιρεία (σελ. 5-7 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφου υπομνήματός της) ότι παραβιάστηκε το δικαίωμά της η ακρόασή της να πραγματοποιηθεί χωρίς την παρουσία της καταγγέλλουσας, για τους λόγους της μη κοινοποίησης ζητημάτων που άπτοντο του επιχειρηματικού της απορρήτου. Και τούτο διότι, η Αρχή στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος της καταγγέλλουσας να παραστεί, εξέτασε, τόσο το δικαίωμα της καταγγέλλουσας, συναρτώμενο με την προσβολή, κατά την ίδια, του απορρήτου των επικοινωνιών της, όσο και την προστασία του επιχειρηματικού απορρήτου της ελεγχόμενης εταιρείας. Για το λόγο αυτό και αποφάσισε ότι η καταγγέλλουσα δύναται να παραστεί κατά τη διενεργηθείσα ακρόαση, ως έχουσα άμεσο έννομο συμφέρον, και ότι εφόσον χρειάζεται να αναλυθούν ζητήματα των οποίων η δημοσιοποίηση προσβάλλει το επιχειρηματικό απόρρητο της εταιρείας, τότε η καταγγέλλουσα θα αποχωρήσει από τη συνεδρίαση. Όπως προκύπτει μάλιστα από το υπ' αριθμ. 90 Πρακτικό της από 15-11-2017 ακρόασης, πριν την έναρξη της διαδικασίας, δόθηκε ο λόγος στην εταιρεία, προκειμένου να εκφράσει τις επιφυλάξεις της σχετικά με την παρουσία της καταγγέλλουσας κατά τη διαδικασία της ακρόασης, παρά το γεγονός ότι δεν απαιτείται η τήρηση οιασδήποτε διαδικασίας προκειμένου να αποφανθεί η Αρχή εάν θα παραστούν και άλλα πρόσωπα κατά τη διενέργεια της ακρόασης, ούτε απαιτείται να ακουστούν οι τυχόν ενδιαφερόμενοι. Εξάλλου, ήταν γνωστό στην εταιρεία, ήδη από την επίδοση σε αυτήν της απόφασης για τη διενέργεια της ακρόασης, το ενδεχόμενο να παραστεί η καταγγέλλουσα κατά την εν λόγω συνεδρίαση, κατά την έναρξη δε της διαδικασίας η εταιρεία ενημερώθηκε για το αίτημα της καταγγέλλουσας και τη συνακόλουθη απόφαση της Ολομέλειας να παραστεί κατά τη συνεδρίαση και επομένως, η εταιρεία «.....» δύνατο κατά την προφορική αυτή διαδικασία να μην προβεί σε δηλώσεις που άπτοντο του επιχειρηματικού της απορρήτου. Και τούτο διότι η διαδικασία της ακρόασης δεν περιορίζεται στην προφορική έκθεση των απόψεων της ελεγχόμενης εταιρείας, αλλά περιλαμβάνει και το έγγραφο υπόμνημά της, στο οποίο η εταιρεία δύναται να απαντήσει σε όλα τα



θέματα για τα οποία έχει επιφυλαχθεί προφορικός και τα οποία τυχόν δεν θα επιθυμούσε να θίξει, παρουσία και άλλων προσώπων.

Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία «...» δεν αναφέρει ειδικώς σε τί συνίσταται η ζημία της από το γεγονός ότι παρευρέθη η καταγγέλλουσα κατά τη συνεδρίαση της ακρόασής της, ούτε αναφέρει συγκεκριμένα ποιους ισχυρισμούς δεν προέβαλε εξαιτίας της παρουσίας της και συνεπώς όλως αορίστως επικαλείται το συγκεκριμένο ισχυρισμό.

Τέλος, το γεγονός ότι η καταγγέλλουσα δεν ήταν η συνδρομήτρια της επίμαχης τηλεφωνικής σύνδεσης δεν επηρεάζει το δικαίωμά της να παρασταθεί ενώπιον της Αρχής, δεδομένου ότι ήταν η ίδια που υπέβαλε την καταγγελία στην Αρχή, συνημμένα εξάλλου στην καταγγελία της ήταν η έγκληση που είχε υποβάλει η ίδια από κοινού με το σύζυγό της και συνδρομητή της σύνδεσης για την παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών τους.

Επομένως, δεν ευσταθούν οι σχετικοί ισχυρισμοί της εταιρείας περί παραβίασης της αρχής της μυστικότητας ή περί παραβίασης της αρχής της προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου.

β) Ως προς τις αιτιάσεις της εταιρείας «.....» σχετικά με την εύλογη διάρκεια της διαδικασίας

Όλως αβασίμως επικαλείται η εταιρεία (σελ. 7-8 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφου υπομνήματός της) παραβίαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας εν προκειμένω.

Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από το σώμα της υπ' αριθμ. 298/2017 απόφασης περί κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας για το εν θέματι περιστατικό, μετά τη διενέργεια των επιτόπιων ελέγχων για την εν λόγω καταγγελία, η οποία όπως προαναφέρθηκε, σχετιζόταν και με άλλες καταγγελίες, τις οποίες θα έπρεπε να διερευνήσει η Αρχή παράλληλα, ακολούθησε περαιτέρω συλλογή στοιχείων από την ελεγχόμενη εταιρεία, η επεξεργασία των οποίων ήταν ιδιαίτερος απαιτητική. Σε κάθε περίπτωση όμως, ενόψει και του γεγονότος ότι η εν λόγω υπόθεση εξετάζεται και από ποινικής απόψεως και υπήρχε αίτημα από τη Διεύθυνση Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος για χορήγηση από την Αρχή των αποτελεσμάτων της έρευνάς της, η Αρχή προχώρησε άμεσα στην σύνταξη της σχετικής έκθεσης ελέγχου, η οποία φέρει ημερομηνία 17-10-2016 και επικυρώθηκε από την Ολομέλεια της Αρχής κατά τη συνεδρίαση της 9^{ης} Νοεμβρίου 2016, η δε εταιρεία παρέλαβε την εν λόγω έκθεση την 10-01-2017. Η πραγματοποίηση της ακρόασης της εταιρείας την 15^η Νοεμβρίου 2017 σε καμία περίπτωση, εξάλλου, δεν συνιστά καθυστέρηση στην



εξέλιξη της διαδικασίας, δεδομένου ότι ο χρόνος αυτός είναι απολύτως εύλογος. Η εταιρεία, άλλωστε, δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει ουδεμία βλάβη από την πάροδο του εν λόγω χρονικού διαστήματος.

γ) Επί του ισχυρισμού της εταιρείας «.....» ότι

Όλως αβασίμως επικαλείται η εταιρεία τη μη εφαρμογή του Ν. 3674/2008 στους Για το ζήτημα αυτό πρόσφατα κατ' αρχήν έχει αποφανθεί το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών.....

.....

Περαιτέρω, το σύνολο των διαδικασιών και οδηγιών που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 298/2017 απόφαση για την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....» για το εν θέματι περιστατικό, όπως και στην από 17.10.2016 «Εκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016» αποτελούν, μεταξύ άλλων, συγκεκριμενοποίηση των μέτρων που καλείται να λαμβάνει η εταιρεία στο πλαίσιο των υποχρεώσεων της για την προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών, όπως αυτές προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία και στον Κανονισμό της Α.Δ.Α.Ε. για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, καθώς και στην εγκεκριμένη με την υπ' αριθμ. 294/2013 Απόφαση της Αρχής Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας.

Συγκεκριμένα,

δ) Επί των επιμέρους αποδιδόμενων παραβάσεων εκ μέρους της εταιρείας «.....»

i) Διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών της καταγγέλλουσας

Επικαλείται η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 11-13) ότι η Α.Δ.Α.Ε. δεν ερεύνησε

Πλην όμως, πρέπει να επισημανθεί κατ' αρχάς ότι στην επίμαχη υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13-05-2016 καταγγελία είχε επισυναφθεί η σχετική έγκληση που υποβλήθηκε την 12-05-2016 ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι υφίσταται

Εξάλλου, επισημαίνεται ότι η εταιρεία «.....» δεν εγκαλείται εν προκειμένω για παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών της καταγγέλλουσας, αλλά για διακινδύνευση αυτού, μέσω, μεταξύ άλλων,

Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, όπως είναι ήδη γνωστό στην εταιρεία «.....»



Περαιτέρω, επικαλείται η εταιρεία «.....» (σελ. 13-14 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 εγγράφου υπομνήματός της και σελ. 7-8 του υπ' αριθμ. 90 Πρακτικού ακρόασης) ότι δεν συντρέχει διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών της καταγγέλλουσας

Επίσης, η εταιρεία υποστηρίζει ότι είναι ατυχής ο παραλληλισμός του επίδικου περιστατικού με παλαιότερο περιστατικό.....

Επικαλείται, περαιτέρω, η εταιρεία «.....» (σελ. 14-17 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 εγγράφου υπομνήματός της) ότι

ii) Παραβίαση της υπ' αριθμ.

Επικαλείται η εταιρεία «.....» ότι δεν προκύπτει παραβίαση των διαδικασιών της εταιρείας, καθότι προέβη σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες ελέγχου,

Πλην όμως, η εταιρεία δεν αιτιολογεί τον πλημμελή έλεγχο

iii) Παραβίαση του Κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και της διάταξης του άρθρου 8 του Ν. 3674/2008 δια της μη ενημέρωσης της Αρχής

Επικαλείται η εταιρεία «.....» (σελ. 20 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 εγγράφου υπομνήματός της) ότι δεν συνέτρεχε λόγος ενημέρωσης της Αρχής, δεδομένου ότι, κατά την εταιρεία, δεν προέκυπτε από μόνη την καταγγελία του συνδρομητή, περιστατικό ασφάλειας.

Πλην όμως, δεν ευσταθεί ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της εταιρείας, δεδομένου ότι δεν επρόκειτο για μια συνήθη καταγγελία συνδρομητή, τουναντίον η εταιρεία οχλήθηκε δύο φορές από το συνδρομητή (στις 26-04-2016 και στις 09-05-2016), όπου ρητώς επισημάνθηκε στην εταιρεία ότι έχει αποσταλεί ψηφιακός δίσκος με καταγεγραμμένες συνομιλίες του συνδρομητή. Επίσης, η εταιρεία έλαβε την υπ' αριθμ. πρωτ. 1051/3/35-α/16-06-2016 επιστολή από τη Διεύθυνση Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος με την οποία της ζητείτο να ερευνήσει την επίδικη περίπτωση και να αποστείλει το συντομότερο δυνατό τα συμπεράσματά της στις διοικητικές αρχές.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι επρόκειτο για σοβαρή καταγγελία παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών συνδρομητή της εταιρείας, η οποία επιβάλλει την αναγωγή της σε περιστατικό ασφάλειας, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη διαδικασία της εταιρείας, αλλά και στη διάταξη του άρθρου 8 του Ν. 3674/2008. Άλλωστε, η υποχρέωση ενημέρωσης της Αρχής δικαιολογείται απολύτως από τη συνταγματικώς οριζόμενη αποστολή της Αρχής για την



προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών, στο πλαίσιο της οποίας η Α.Δ.Α.Ε. διενεργεί ελέγχους και ενημερώνει τυχόν σχετικώς και άλλες εμπλεκόμενες αρχές, όπως εν προκειμένω έπραξε, αποστέλλοντας την έκθεση ελέγχου της στις αρμόδιες δικαστικές και διοικητικές αρχές, κατόπιν αιτήματός τους. Είναι φανερό ότι η Αρχή δεν θα επιλαμβανόταν της υποθέσεως εάν δεν της είχε υποβληθεί η συγκεκριμένη καταγγελία. Ενόψει αυτού, η ενημέρωσή της από την εταιρεία ήταν επιβεβλημένη και ο σχετικός ισχυρισμός της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.

iv) Παραβίαση της διάταξης του άρθρου 8 του Ν. 3674/20087 δια της λανθασμένης ενημέρωσης του συνδρομητή

Επικαλείται η εταιρεία «.....» (σελ. 21 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 εγγράφου υπομνήματός της) ότι δεν είχε καμία υποχρέωση ενημέρωσης του συνδρομητή. Πλην όμως, σε καμία περίπτωση δεν ευσταθεί ο συγκεκριμένος ισχυρισμός, δεδομένου ότι, πρωτίτως, η εταιρεία υποχρεούτο, ως πάροχος των συγκεκριμένων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών προς το συνδρομητή, να ενημερώσει το συνδρομητή της, σε συνέχεια του παραπόνου – αιτήματος που δέχθηκε για αποδεδειγμένη παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών του. Πέραν τούτου, υποχρεούτο να τον ενημερώσει, ενόψει των ευρημάτων των από 02-06-2016 και 03-06-2016 επιτόπιων ελέγχων της Αρχής, και με δεδομένη την καταγγελλείσα από τον συνδρομητή της παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών του. Η λανθασμένη ενημέρωση του συνδρομητή συνιστά παραβίαση της διάταξης του άρθρου 8 του Ν. 3674/2008 και οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της εταιρείας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Ε. Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη:

1. τις διατάξεις του Ν. 3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ 47/Α/27.2.2003) και ιδίως το άρθρο 6, παράγραφος 1, εδάφια α', β' και δ' και παράγραφος 2 του νόμου αυτού,
2. τις διατάξεις του Ν. 3674/2008 «Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 136/2008), όπως ισχύει,
3. την Οδηγία 2002/58 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12^{ης} Ιουλίου 2002, η οποία τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2009/136/ΕΚ, σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές

- επικοινωνίες), και ενσωματώθηκε με τον Ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του Ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α 133), ο οποίος τροποποιήθηκε με το Ν. 4070/2012 (ΦΕΚ Α 82),
4. Τις διατάξεις του ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α'133/28.6.2006), ο οποίος τροποποιήθηκε με το Ν. 4070/2012 και ιδίως το άρθρο 4 του νόμου αυτού,
 5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 47/2005 «Διαδικασίες καθώς και τεχνικές και οργανωτικές εγγυήσεις για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών και για τη διασφάλισή του» (ΦΕΚ Α' 64/2005),
 6. Τις διατάξεις του ν. 3431/2006 (ΦΕΚ Α' 13), ο οποίος αντικαταστάθηκε από το ν. 4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 82),
 7. Τις διατάξεις του ν.2225 /1994 «Για την προστασία της ελευθερίας της ανταπόκρισης και επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 121),
 8. το Ν.3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
 9. το Ν.4055/2012 «Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής» (ΦΕΚ Α'51/2012), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 61 και 110 αυτού,
 10. τη διάταξη του άρθρου 26 παρ.7 του Ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση Αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 47/2015),
 11. τη διάταξη του άρθρου 55 παρ.10 του Ν.4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015) «Αδειοδότηση παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης - Ίδρυση συνδεδεμένης με την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ανώνυμης εταιρίας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής - Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) - Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας - Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης - Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις»,



12. τη διάταξη του άρθρου 73 του ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016) «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις»,
13. την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
14. τις διατάξεις του άρθρου εικοστού τρίτου του Ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α' 142/03-08-2016),
15. τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της ΑΔΑΕ («Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών», ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011),
16. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 146/18.07.2013 Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας, όπως αυτή εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 294/2013 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε.,
17. την Οδηγία Εργασίας,
18. την Οδηγία Εργασίας,
19. την Οδηγία Εργασίας,
20. τη Διαδικασία της εταιρείας,
21. τη Διαδικασία της εταιρείας,
22. τη Διαδικασία της εταιρείας,
23. την από 04.07.2014 Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 95/2015 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. και η οποία παραδόθηκε στην εταιρεία την 30.07.2015, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1560/30.07.2015 Απόδειξη παράδοσης – παραλαβής,
24. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016 καταγγελία της,
25. την υπ' αριθμ. 84/2016 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
26. την υπ' αριθμ. 146/2016 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε. για τη σύσταση Ομάδας Ελέγχου κατόπιν της καταγγελίας ιδιώτη με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016,
27. την υπ' αριθμ. 159/2016 Απόφαση του Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε. για τη σύσταση Ομάδας Ελέγχου κατόπιν της καταγγελίας ιδιώτη με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016,
28. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1195/03.06.2016 Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,



29. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1212/06.06.2016 Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
30. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 105/08.06.2016 έγγραφο της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
31. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 125/01.07.2016 έγγραφο της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
32. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 141/12.07.2016 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία,
33. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 152/15.07.2016 έγγραφο της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
34. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 3303/27.06.2016 έγγραφο της Δ/σης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος,
35. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1761/01.08.2016 έγγραφο της Δ/σης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος,
36. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1781/04.08.2016 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς τη Δ/ση Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος,
37. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 175/15.09.2016 έγγραφο της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
38. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 5157/26.09.2016 Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
39. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2286/04.10.2016 έγγραφο της εταιρείας, με το οποίο κοινοποιείται το από 03.10.2016 (αρ. πρωτ. 71/ΕΜΠ191) έγγραφο της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
40. την από 17.10.2016 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016»,
41. την υπ' αριθμ. 274/2016 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
42. το υπ' αριθμ. 42 πρακτικό της από 9 Νοεμβρίου 2016 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
43. την υπ' αριθμ. 342/2016 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε. περί έγκρισης των από 17 Οκτωβρίου 2016 «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελιών με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1279/10.06.2016 και 1286/10.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ



1298/13.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1299/13.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1305/13.06.2016» και «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1310/13.06.2016», η οποία παραδόθηκε στην εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 38/10-01-2017 Απόδειξη παράδοσης – παραλαβής,

44. την υπ' αριθμ. 338/2017 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
45. το πρακτικό της από 27 Σεπτεμβρίου 2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
46. Την υπ' αριθμ. 298/2017 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. για την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών, η οποία επεδόθη νομίμως στην εταιρεία, συνημμένη στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2991/19-10-2017 κλήση της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 9227/30-10-2017 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου,
47. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3256/15-11-2017 αίτηση της για την παράστασή της κατά τη διενέργεια της ακρόασης της εταιρείας «.....»,
48. Το υπ' αριθμ. 90/2017 Πρακτικό της Ακρόασης της 15-11-2017, το οποίο επεδόθη νομίμως στην εταιρεία συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 434/07-02-2018 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 9686/28-02-2018 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου,
49. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠΙ 64/20-03-2018 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....»,
50. Τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας «.....», όπως προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό αυτής,
51. Την υπ' αριθμ. 311/2018 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
52. Το υπ' αριθμ. 55 Πρακτικό της από 17 Οκτωβρίου 2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
53. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Την **ύπαρξη ευθύνης** της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για τις αποδιδόμενες σε αυτήν παραβάσεις, όπως αναλύεται ανωτέρω στις ενότητες Β, Γ και Δ της παρούσας.



Β) Την επιβολή στην εταιρεία με την επωνυμία «.....»: Α) για την πρώτη αποδιδόμενη παράβαση της διακινδύνευσης του απορρήτου των επικοινωνιών της καταγγέλλουσας, αφενός της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000 €) για και αφετέρου της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000 €) για τα ελλιπή μέτρα ασφαλείας, Β) για τη δεύτερη αποδιδόμενη παράβαση σχετικά με την παραβίαση, της διοικητικής κύρωσης της σύστασης, με την προειδοποίηση της επιβολής διοικητικού προστίμου σε περίπτωση υποτροπής, Γ) για την τρίτη αποδιδόμενη παράβαση σχετικά με τη μη ενημέρωση της Αρχής από την εταιρεία σχετικά με την υποβληθείσα σε αυτή καταγγελία του συνδρομητή, της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000 €), και Δ) για την τέταρτη αποδιδόμενη παράβαση σχετικά με την λανθασμένη ενημέρωση του συνδρομητή εκ μέρους της εταιρείας, της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000 €). Προκειμένου για την επιβολή των εν λόγω διοικητικών κυρώσεων για τις αποδιδόμενες παραβάσεις, όπως αναλυτικώς αυτές εκτίθενται ανωτέρω, η Ολομέλεια της Αρχής έλαβε ιδίως υπόψη της την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή της χρηστής διοίκησης, τη βαρύτητα των αποδιδόμενων παραβάσεων, καθώς και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας, όπως αυτά προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό αυτής.

Η παρούσα απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. να επιδοθεί στην εταιρεία «.....» με Δικαστικό Επιμελητή. Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 17 Οκτωβρίου 2018.

Ο Αντιπρόεδρος

Μιχαήλ Σακκάς