

Μαρούσι, 29 Μαρτίου 2019
Αρ. πρωτ.: 1311
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ
(αριθμ: 324/2018)

Θέμα: Απόφαση αναφορικά με τη διαδικασία ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 15-11-2017 κατόπιν της υπ' αριθμ. 299/2017 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. περί κλήσης της εταιρείας σε ακρόαση με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Την Τετάρτη, 17^η Οκτωβρίου 2018, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ζαμπίρα, του Αντιπροέδρου της Αρχής κ. Μιχαήλ Σακκά, των τακτικών μελών κ.κ. Μιχαήλ Γεωργιακόδη, Γεωργίου Μπακάλη και Αικατερίνης Παπανικολάου, καθώς και του αναπληρωματικού μέλους κ. Χρήστου Καλλονιάτη, ο οποίος παρέστη προς αναπλήρωση του τακτικού μέλους κ. Παναγιώτη Ριζομυλιώτη, ο οποίος δεν παρέστη λόγω κωλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 15-11-2017 κατόπιν της υπ' αριθμ. 299/2017 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Τα μέλη της Ολομέλειας δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υπόθεσης και ότι έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Ειδικότερα, το αναπληρωματικό μέλος, κος Χρήστος Καλλονιάτης, ο οποίος δεν ήταν παρών κατά την ακρόαση της εταιρείας για την εν θέματι υπόθεση την 15-11-2017, δήλωσε ότι μελέτησε το πρακτικό της εν λόγω συνεδρίασης και ενημερώθηκε πλήρως για ό,τι συζητήθηκε. Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης.

Ειδικότερα:

Α. Στην Α.Δ.Α.Ε. υποβλήθηκε η με αριθ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016 καταγγελία της κυρίας, στην οποία η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι έχει απόδειξη ότι έχουν υποκλαπεί τουλάχιστον 12 ώρες συνομιλιών από την τηλεφωνική σύνδεση της οικίας της κατά τη χρονική περίοδο



από 20.04.2016 έως και 23.04.2016. Προς επίρρωση τούτου, η καταγγέλλουσα επισυνάπτει στην καταγγελία αντίγραφο

Συγκεκριμένα, αναφέρονται δύο τηλεφωνικές επικοινωνίες στις 24.04.2016, ώρα 18:51 και 19:04 μεταξύ ενός

Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της συνημμένης στην ανωτέρω καταγγελία μήνυσης, ο άγνωστος καλών ενημέρωσε

Για τη διερεύνηση της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1299/13.06.2016 καταγγελίας αποφασίστηκε, με την υπ' αριθμ. 192/2016 Απόφαση του Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε., η σύσταση ομάδας ελέγχου (Ο.Ε.), αποτελούμενη από τους Γεώργιο Μπακάλη, Μέλος της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., Παναγιώτη Τρακάδα, Ε.Ε.Π./ΑΔΑΕ, Σωτήρη Μανιάτη, Ε.Ε.Π./ΑΔΑΕ και Αργυρώ Αμίδα, Δικηγόρο ΑΔΑΕ.

Μετά την ολοκλήρωση των εκτάκτων ελέγχων της Α.Δ.Α.Ε. σχετικά με τις ανωτέρω υποβληθείσες καταγγελίες, και κατόπιν της υπ' αριθμ. 274/2016 εισήγησης προς την Ολομέλεια της Αρχής με θέμα «Έγκριση των από 17 Οκτωβρίου 2016 «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελιών με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1279/10.06.2016 και 1286/10.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1298/13.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1299/13.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1305/13.06.2016» και «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1310/13.06.2016»», η Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 42 Πρακτικό της από 9 Νοεμβρίου 2016 συνεδρίασής της, ενέκρινε τις σχετικές εκθέσεις ελέγχου.

Β. Ειδικότερα, τα αποτελέσματα της από 17 Οκτωβρίου 2016 «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1299/13.06.2016» έχουν ως εξής:

«Γ. ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ – ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Γ.1 Εταιρεία

Από την εξέταση των στοιχείων που παρέδωσε η εταιρεία όπως αναλύεται στην ενότητα Β της παρούσας έκθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα :

- 1) Κατά τον έλεγχο
- 2) Από τον έλεγχο των εγγραφών
- 3) Αναφορικά με τις προγραμματισμένες εργασίες για τις οποίες απαιτήθηκε



.....

- 4) Από την εξέταση των εγγραφών πρόσβασης και ενεργειών
- 5) Σχετικά με τη λειτουργία του συστήματος

Η εν λόγω Έκθεση διενέργειας εκτάκτου ελέγχου στην εταιρεία «.....» εγκρίθηκε από την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε. σύμφωνα με το Πρακτικό της από 9 Νοεμβρίου 2016 συνεδρίασης και η σχετική Απόφαση υπ' αριθμ. 342/2016 περί έγκρισης της διενέργειας του εν λόγω ελέγχου, μετά των συνημμένων εκθέσεων, παρεδόθη στην εταιρεία «.....», όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 38/10-01-2017 Απόδειξη παράδοσης – παραλαβής.

Κατόπιν τούτου, η Αρχή με την υπ' αριθμ. 299/2017 Απόφαση αποφάσισε την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών. Η υπ' αριθμ. 299/2017 Απόφαση επεδόθη νομίμως στην εταιρεία, συνημμένη στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2990/19-10-2017 κλήση, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 9226/30-10-2017 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου, και η ακρόαση αυτής έλαβε χώρα την 15-11-2017. Το υπ' αριθμ. 91/2017 Πρακτικό της από 15-11-2017 Ακρόασης της εταιρείας επεδόθη νομίμως στην εταιρεία την 28-02-2018, συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 435/07-02-2018 επιστολή της Αρχής, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 9687/28-02-2017 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου. Κατόπιν της επίδοσης του πρακτικού ακρόασης στην εταιρεία «.....», η εταιρεία υπέβαλε εμπροθέσμως ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφο υπόμνημά της.

Γ. Συγκεκριμένα, με βάση τα αποτελέσματα του διενεργηθέντος ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «.....», όπως αυτά αναλυτικά παρατίθενται ανωτέρω, αποδόθηκαν οι ακόλουθες ενδεχόμενες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών εκ μέρους της εταιρείας «.....»:

α) Διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών.

ι) Διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών της καταγγέλλουσας,

Κατά τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε



ii) Διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών μέσω των ελλিপών μέτρων ασφάλειας

.....

.....

β) Παραβίαση της εγκεκριμένης με την υπ' αριθμ. 294/2013 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. Πολιτικής Ασφάλειας της εταιρείας, μέσω της παραβίασης επιμέρους διαδικασιών αυτής.

i) Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω αποτελέσματα του ελέγχου που διενεργήθηκε από την Α.Δ.Α.Ε., σε συνέχεια της εν λόγω καταγγελίας,

ii) Κατά τον έλεγχο των προγραμματισμένων εργασιών

Οι ανωτέρω παραβάσεις των διαδικασιών της εταιρείας συνιστούν παραβάσεις της εγκεκριμένης Πολιτικής Ασφάλειας αυτής, ενόψει του ότι υλοποιούν την Πολιτική Ασφάλειας, ο δε έλεγχος της εφαρμογής τους αποτελεί αντικείμενο του ελέγχου εκ μέρους της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Αρχής «Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών» (άρθρα 3, 14 και 15).

Δ. Επί των συγκεκριμένων ισχυρισμών της εταιρείας «.....», όπως αυτοί υποβλήθηκαν τόσο κατά την ακρόαση της εταιρείας ενώπιον της Αρχής την 15-11-2017, όσο και στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφο υπόμνημά της, αναφέρονται τα ακόλουθα:

α) Ως προς τη διαδικασία της διενεργηθείσας ακρόασης

Η εταιρεία «.....» επικαλέστηκε, τόσο κατά την ακρόαση αυτής την 15-11-2017, όσο και δια του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφου υπομνήματός της (σελ. 2-7) ότι παρανόμως παρευρέθη η καταγγέλλουσα κατά τη διαδικασία της ακρόασης και ότι παραβιάστηκε κατ' αυτόν τον τρόπο η αρχή της μυστικότητας των συνεδριάσεων των συνταγματικώς κατοχυρωμένων ανεξαρτήτων αρχών, άλλως ότι παραβιάστηκε η διαδικασία που ορίζει ο Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής σχετικά με τη διενέργεια της ακρόασης σε δημόσια συνεδρίαση.

Επί του εν λόγω ισχυρισμού της ελεγχόμενης εταιρείας, λεκτέα τα ακόλουθα:

Κατ' αρχήν, όλως αβασίμως επικαλείται η εταιρεία (σελ. 5 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφου υπομνήματός της) ότι η διάταξη του άρθρου 61 του Ν. 4055/2012 περί δυνατότητας για διεξαγωγή των συνεδριάσεων της Αρχής σε δημόσια συνεδρίαση έχει τεθεί αποκλειστικά προς το συμφέρον του υποκειμένου στην ακρόαση διοικουμένου. Η εν λόγω διάταξη αναφέρει ρητώς ότι «...ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί με γραπτή αίτησή του να ζητήσει την έκδοση της απόφασης ύστερα από δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται εκτός από τα



ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι.». Με την τήρηση των προϋποθέσεων που θέτει η διάταξη περί αποκλεισμού της δημοσιότητας σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, προφανώς και η διάταξη σκοπό έχει την παροχή της δυνατότητας σε όποιον κρίνει ότι διασφαλίζονται τα συμφέροντά του να ζητήσει να παραστεί σε συνεδρίαση Αρχής. Ο σκοπός της διάταξης αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση του εν λόγω άρθρου, την οποία, μάλιστα, η ίδια η εταιρεία επικαλείται στο υπόμνημά της (σελ. 3 αυτού).

Σε κάθε περίπτωση, αβασίμως επικαλείται η εταιρεία «.....» ότι δεν εφαρμόστηκαν οι διατυπώσεις της δημοσιότητας της συνεδρίασης, σύμφωνα με τις οποίες επιβάλλεται η απόφαση περί διεξαγωγής της συνεδρίασης σε δημόσια συνεδρίαση να ανακοινώνεται σαράντα οκτώ ώρες πριν την εν λόγω συνεδρίαση. Και τούτο διότι, δεν πρόκειται περί δημόσιας συνεδρίασης εν προκειμένω, αλλά περί μυστικής συνεδρίασης, στην οποία παρέστη κατόπιν αιτήματός της η καταγγέλλουσα και μόνο. Σύμφωνα, άλλωστε, με τη διάταξη του άρθρου 61 του Ν. 4055/2012, «αν ο κανονισμός δεν προβλέπει δημόσια συνεδρίαση κατά τη διαδικασία επιβολής κυρώσεων, ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί, με γραπτή αίτησή του, να ζητήσει την έκδοση της απόφασης ύστερα από δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται, εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι....». Εν προκειμένω η καταγγέλλουσα συμπεριλαμβάνεται στα ενδιαφερόμενα μέρη και όχι στους τρίτους, για το λόγο δε αυτό και δεν απωλέσθη ο μυστικός χαρακτήρας της συνεδρίασης της Αρχής. Ο δημόσιος χαρακτήρας της συνεδρίασης, εξάλλου, έχει κριθεί από τη νομολογία των δικαστηρίων ότι αφορά στη δυνατότητα του κοινού να παρακολουθήσει τη διαδικασία της συνεδρίασης, όπως ακριβώς συμβαίνει στις συνεδριάσεις των δικαστηρίων (ΣτΕ 3319/2010, ΣτΕ 1361/2013 κλπ.). Εν προκειμένω, δεν αποφασίσθηκε η διεξαγωγή της συνεδρίασης δημοσίως ώστε να δοθεί η δυνατότητα στον οποιονδήποτε να παραστεί, παρά μόνο επετράπη στην καταγγέλλουσα να παραβρεθεί και μάλιστα, αφού εξετάστηκε από την Αρχή, στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης, η ανάγκη προστασίας του επιχειρηματικού απορρήτου της ελεγχόμενης εταιρείας κατά την ακρόαση αυτής παρουσία της καταγγέλλουσας. Για το λόγο αυτό και η σχετική ανακοίνωση για τη διεξαγωγή της ακρόασης που αναρτήθηκε στον ιστότοπο της Αρχής αναφέρει τη διεξαγωγή της ακρόασης σε μυστική συνεδρίαση, η δε ανάρτηση της συγκεκριμένης ανακοίνωσης αποσκοπούσε στο να γνωστοποιήσει τη διεξαγωγή της ακρόασης σε όποιον ενδιαφέρεται, προκειμένου να αιτηθεί τη δημοσιότητα της συνεδρίασης. Προκύπτει, εξάλλου, από το υπ' αριθμ. 90 Πρακτικό της από 15-11-2017 ακρόασης της εταιρείας, το οποίο αφορούσε στη συναφή, όπως προαναφέρθηκε, υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016 καταγγελία, η αναφορά του Προέδρου της Αρχής ότι δεν πρόκειται για δημόσια συνεδρίαση.



Ακόμη όμως και στην περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι η παρουσία της καταγγέλλουσας εν προκειμένω καθιστούσε τη συνεδρίαση για την ακρόαση της εταιρείας δημόσια, έχει κριθεί με την υπ' αριθμ. 1791/2014 Απόφαση του ΣτΕ, σε περίπτωση εκ του νόμου δημόσιας συνεδρίασης πειθαρχικού συμβουλίου ότι «...η προηγούμενη ανακοίνωση του τόπου και του χρόνου της δημόσιας συνεδρίασης συλλογικού οργάνου επιβάλλεται προκειμένου να καθίσταται δυνατή η προσέλευση και η παρουσία των ενδιαφερομένων. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως βεβαιώνεται με το από ...πρακτικό συνεδρίασεως του πειθαρχικού συμβουλίου, οι προσφεύγοντες παρέστησαν κατά την ως άνω συνεδρίαση και εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους, χωρίς μάλιστα να προβάλουν οποιαδήποτε αιτίαση σχετική με τη μη προσήκουσα ανακοίνωση του τόπου και χρόνου της συνεδρίασεως, η οποία είχε ως συνέπεια τη πλημμελή υπεράσπισή τους. Ο ισχυρισμός τους, συνεπώς, ότι δεν προηγήθηκε ανακοίνωση του τόπου και του χρόνου της δημόσιας συνεδρίασεως του πειθαρχικού συμβουλίου είναι απορριπτέος προεχόντως ως προβαλλόμενος χωρίς έννομο συμφέρον.». Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, η εταιρεία «.....» χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλει τον εν λόγω ισχυρισμό.

Επίσης, όλως αβασίμως επικαλείται η εταιρεία (σελ. 5-7 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφου υπομνήματός της) ότι παραβιάστηκε το δικαίωμά της η ακρόασή της να πραγματοποιηθεί χωρίς την παρουσία της καταγγέλλουσας, για τους λόγους της μη κοινοποίησης ζητημάτων που άπτοντο του επιχειρηματικού της απορρήτου. Και τούτο διότι, η Αρχή στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος της καταγγέλλουσας να παραστεί, εξέτασε, τόσο το δικαίωμα της καταγγέλλουσας, συναρτώμενο με την προσβολή, κατά την ίδια, του απορρήτου των επικοινωνιών της, όσο και την προστασία του επιχειρηματικού απορρήτου της ελεγχόμενης εταιρείας. Για το λόγο αυτό και αποφάσισε ότι η καταγγέλλουσα δύναται να παραστεί κατά τη διενεργηθείσα ακρόαση, ως έχουσα άμεσο έννομο συμφέρον, και ότι εφόσον χρειάζεται να αναλυθούν ζητήματα των οποίων η δημοσιοποίηση προσβάλλει το επιχειρηματικό απόρρητο της εταιρείας, τότε η καταγγέλλουσα θα αποχωρήσει από τη συνεδρίαση. Όπως προκύπτει μάλιστα από το προαναφερθέν υπ' αριθμ. 90 Πρακτικό της από 15-11-2017 ακρόασης, πριν την έναρξη της διαδικασίας, δόθηκε ο λόγος στην εταιρεία, προκειμένου να εκφράσει τις επιφυλάξεις της σχετικά με την παρουσία της καταγγέλλουσας κατά τη διαδικασία της ακρόασης, παρά το γεγονός ότι δεν απαιτείται η τήρηση οιασδήποτε διαδικασίας προκειμένου να αποφανθεί η Αρχή εάν θα παραστούν και άλλα πρόσωπα κατά τη διενέργεια της ακρόασης, ούτε απαιτείται να ακουστούν οι τυχόν ενδιαφερόμενοι. Εξάλλου, ήταν γνωστό στην εταιρεία, ήδη από την επίδοση σε αυτήν της απόφασης για τη διενέργεια της ακρόασης, το ενδεχόμενο να παραστεί η καταγγέλλουσα κατά την



εν λόγω συνεδρίαση, κατά την έναρξη δε της διαδικασίας η εταιρεία ενημερώθηκε για το αίτημα της καταγγέλλουσας και τη συνακόλουθη απόφαση της Ολομέλειας να παραστεί κατά τη συνεδρίαση και επομένως, η εταιρεία «.....» δύνατο κατά την προφορική αυτή διαδικασία να μην προβεί σε δηλώσεις που άπτοντο του επιχειρηματικού της απορρήτου. Και τούτο διότι η διαδικασία της ακρόασης δεν περιορίζεται στην προφορική έκθεση των απόψεων της ελεγχόμενης εταιρείας, αλλά περιλαμβάνει και το έγγραφο υπόμνημά της, στο οποίο η εταιρεία δύναται να απαντήσει σε όλα τα θέματα για τα οποία έχει επιφυλαχθεί προφορικώς και τα οποία τυχόν δεν θα επιθυμούσε να θίξει, παρουσία και άλλων προσώπων.

Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία «.....» δεν αναφέρει ειδικώς σε τί συνίσταται η ζημία της από το γεγονός ότι παρευρέθη η καταγγέλλουσα κατά τη συνεδρίαση της ακρόασής της, ούτε αναφέρει συγκεκριμένα ποιους ισχυρισμούς δεν προέβαλε εξαιτίας της παρουσίας της και συνεπώς όλως αορίστως επικαλείται το συγκεκριμένο ισχυρισμό.

Επομένως, δεν ευσταθούν οι σχετικοί ισχυρισμοί της εταιρείας περί παραβίασης της αρχής της μυστικότητας ή περί παραβίασης της αρχής της προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου.

β) Ως προς τις αιτιάσεις της εταιρείας «.....» σχετικά με την εύλογη διάρκεια της διαδικασίας

Όλως αβασίμως επικαλείται η εταιρεία (σελ. 7-8 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφου υπομνήματός της) παραβίαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας εν προκειμένω.

Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από το σώμα της υπ' αριθμ. 298/2017 απόφασης περί κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας για τη συναφή με την επίδικη καταγγελία, μετά τη διενέργεια των επιτόπιων ελέγχων για την εν λόγω υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016 καταγγελία, η οποία όπως προαναφέρθηκε, σχετιζόταν και με άλλες καταγγελίες, μεταξύ των οποίων και η επίδικη, τις οποίες θα έπρεπε να διερευνήσει η Αρχή παράλληλα, ακολούθησε περαιτέρω συλλογή στοιχείων από την ελεγχόμενη εταιρεία, η επεξεργασία των οποίων ήταν ιδιαίτερος απαιτητική. Σε κάθε περίπτωση όμως, ενόψει και του γεγονότος ότι η εν λόγω υπόθεση εξετάζεται και από ποινικής απόψεως και υπήρχε αίτημα από τη Διεύθυνση Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος για χορήγηση από την Αρχή των αποτελεσμάτων της έρευνάς της, η Αρχή προχώρησε άμεσα στην σύνταξη της σχετικής έκθεσης ελέγχου, η οποία φέρει ημερομηνία 17-10-2016 και επικυρώθηκε από την Ολομέλεια της Αρχής κατά τη συνεδρίαση της 9^{ης} Νοεμβρίου 2016, η δε εταιρεία



παρέλαβε τις εν λόγω εκθέσεις την 10-01-2017. Η πραγματοποίηση της ακρόασης της εταιρείας την 15^η Νοεμβρίου 2017 και για τις δύο περιπτώσεις σε καμία περίπτωση, εξάλλου, δεν συνιστά καθυστέρηση στην εξέλιξη της διαδικασίας, δεδομένου ότι ο χρόνος αυτός είναι απολύτως εύλογος. Η εταιρεία, άλλωστε, δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει ουδεμία βλάβη από την πάροδο του εν λόγω χρονικού διαστήματος.

γ) Επί του ισχυρισμού της εταιρείας «.....» ότι οι

Όπως αβασίμως επικαλείται η εταιρεία

δ) Επί των επιμέρους αποδιδόμενων παραβάσεων εκ μέρους της εταιρείας «.....»

i) Διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών της καταγγέλλουσας:

-

Επικαλείται η εταιρεία «.....» (σελ. 22-23 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 εγγράφου υπομνήματός της) ότι δεν συντρέχει διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών της καταγγέλλουσας

- μέσω των ελλιπών μέτρων ασφάλειας

Επικαλείται, περαιτέρω, η εταιρεία «.....» (σελ. 25-27 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 εγγράφου υπομνήματός της) ότι το σύστημα

ii) Παραβίαση της εγκεκριμένης με την υπ' αριθμ. 294/2013 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. Πολιτικής Ασφάλειας της εταιρείας, μέσω της παραβίασης επιμέρους διαδικασιών αυτής.

Επικαλείται η εταιρεία «.....» στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 27-28 αυτού) ότι δεν προκύπτει καμία παραβίαση των οικείων Διαδικασιών της εταιρείας και επομένως καμία παραβίαση της Πολιτικής Ασφάλειας αυτής.

Συγκεκριμένα,

Ε. Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη:

1. τις διατάξεις του Ν. 3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ 47/Α/27.2.2003) και ιδίως το άρθρο 6, παράγραφος 1, εδάφια α', β' και δ' και παράγραφος 2 του νόμου αυτού,
2. τις διατάξεις του Ν. 3674/2008 «Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 136/2008), όπως ισχύει,



3. την Οδηγία 2002/58 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12^{ης} Ιουλίου 2002, η οποία τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2009/136/ΕΚ, σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες), και ενσωματώθηκε με τον Ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του Ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α 133), ο οποίος τροποποιήθηκε με το Ν. 4070/2012 (ΦΕΚ Α 82),
4. Τις διατάξεις του ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α'133/28.6.2006), ο οποίος τροποποιήθηκε με το Ν. 4070/2012 και ιδίως το άρθρο 4 του νόμου αυτού,
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 47/2005 «Διαδικασίες καθώς και τεχνικές και οργανωτικές εγγυήσεις για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών και για τη διασφάλισή του» (ΦΕΚ Α' 64/2005),
6. Τις διατάξεις του ν. 3431/2006 (ΦΕΚ Α' 13), ο οποίος αντικαταστάθηκε από το ν. 4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 82),
7. Τις διατάξεις του ν.2225 /1994 «Για την προστασία της ελευθερίας της ανταπόκρισης και επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 121),
8. το Ν.3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
9. το Ν.4055/2012 «Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής» (ΦΕΚ Α'51/2012), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 61 και 110 αυτού,
10. τη διάταξη του άρθρου 26 παρ.7 του Ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση Αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 47/2015),
11. τη διάταξη του άρθρου 55 παρ.10 του Ν.4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015) «Αδειοδότηση παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης - Ίδρυση συνδεδεμένης με την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ανώνυμης εταιρίας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής - Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και



- Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) - Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας - Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης - Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις»,
12. τη διάταξη του άρθρου 73 του ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016) «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις»,
 13. την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
 14. τις διατάξεις του άρθρου εικοστού τρίτου του Ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α' 142/03-08-2016),
 15. τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της ΑΔΑΕ («Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών», ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011),
 16. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 146/18.07.2013 Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας, όπως αυτή εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 294/2013 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε.,
 17. την Οδηγία Εργασίας,
 18. την Οδηγία Εργασίας,
 19. την Οδηγία Εργασίας,
 20. τη Διαδικασία της εταιρείας,
 21. τη Διαδικασία της εταιρείας,
 22. τη Διαδικασία της εταιρείας,
 23. την από 04.07.2014 Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας, η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 95/2015 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. και η οποία παραδόθηκε στην εταιρεία την 30.07.2015, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1560/30.07.2015 Απόδειξη παράδοσης – παραλαβής,
 24. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016 καταγγελία της,
 25. την από 17.10.2016 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016»,
 26. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1299/13.06.2016 καταγγελία της,
 27. την υπ' αριθμ. 123/2016 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,



28. την υπ' αριθμ. 192/2016 Απόφαση του Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε. για τη σύσταση Ομάδας Ελέγχου κατόπιν της καταγγελίας ιδιώτη με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1299/13.06.2016,
29. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 112/17.06.2016 Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
30. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 134/06.07.2016 Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας
31. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 123/27.06.2016 έγγραφο της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
32. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 142/12.07.2016 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία
33. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1662/20.07.2016 έγγραφο της εταιρείας, μετά των συνημμένων αυτού,
34. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 176/15.09.2016 έγγραφο της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
35. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 5156/26.09.2016 Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
36. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2286/04.10.2016 έγγραφο της εταιρείας, με το οποίο κοινοποιείται το από 03.10.2016 (αρ. πρωτ. 71/ΕΜΠ191) έγγραφο της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
37. την από 17.10.2016 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1299/13.06.2016»,
38. την υπ' αριθμ. 274/2016 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
39. το υπ' αριθμ. 42 πρακτικό της από 9 Νοεμβρίου 2016 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
40. την υπ' αριθμ. 342/2016 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε. περί έγκρισης των από 17 Οκτωβρίου 2016 «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελιών με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1279/10.06.2016 και 1286/10.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1298/13.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1299/13.06.2016», «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1305/13.06.2016» και «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1310/13.06.2016», η οποία παραδόθηκε

- στην εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 38/10-01-2017 Απόδειξη παράδοσης – παραλαβής,
41. την υπ' αριθμ. 339/2017 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
 42. το πρακτικό της από 27 Σεπτεμβρίου 2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
 43. Την υπ' αριθμ. 299/2017 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. για την κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών, η οποία επεδόθη νομίμως στην εταιρεία, συνημμένη στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2990/19-10-2017 κλήση της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 9226/30-10-2017 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου,
 44. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3257/15-11-2017 αίτηση της για την παράσταση κατά τη διενέργεια της ακρόασης της εταιρείας «.....»,
 45. Το υπ' αριθμ. 91/2017 Πρακτικό της Ακρόασης της 15-11-2017, το οποίο επεδόθη νομίμως στην εταιρεία συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 435/07-02-2018 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 9687/28-02-2018 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κας Γεωργίας Γιωτοπούλου,
 46. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 64/20-03-2018 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....»,
 47. Τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας «.....», όπως προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό αυτής,
 48. Την υπ' αριθμ. 312/2018 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
 49. Το υπ' αριθμ. 55 Πρακτικό της από 17 Οκτωβρίου 2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
 50. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

- A) Την **ύπαρξη ευθύνης** της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για τις αποδιδόμενες σε αυτήν παραβάσεις, όπως αναλύεται ανωτέρω στις ενότητες Β, Γ και Δ της παρούσας.
- B) Την **επιβολή στην εταιρεία με την επωνυμία «.....»:** Α) για την πρώτη αποδιδόμενη παράβαση της διακινδύνευσης του απορρήτου των επικοινωνιών της καταγγέλλουσας, αφενός της **διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000 €)** και αφετέρου της **διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους εξήντα**



χιλιάδων ευρώ (60.000 €) για τα ελλιπή μέτρα ασφαλείας, **B)** για τη δεύτερη αποδιδόμενη παράβαση σχετικά με την παραβίαση επιμέρους Διαδικασιών της εταιρείας και συνακόλουθα της Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου αυτής, της **διοικητικής κύρωσης της σύστασης**, με την προειδοποίηση της επιβολής διοικητικού προστίμου σε περίπτωση υποτροπής.

Προκειμένου για την επιβολή των εν λόγω διοικητικών κυρώσεων για τις αποδιδόμενες παραβάσεις, όπως αναλυτικώς αυτές εκτίθενται ανωτέρω, η Ολομέλεια της Αρχής έλαβε ιδίως υπόψη την αρχή της αναλογικότητας, την αρχή της χρηστής διοίκησης, τη βαρύτητα των αποδιδόμενων παραβάσεων, καθώς και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας, όπως αυτά προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό αυτής.

Επίσης, προκειμένου για την επιβολή των εν λόγω διοικητικών κυρώσεων, η Ολομέλεια της Αρχής έλαβε ιδιαίτερος υπόψη τα εξής:

Τα αποτελέσματα της από 17-10-2016 επίμαχης «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1299/13.06.2016» διαπιστώθηκαν ήδη και στην από 17-10-2016 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016» επ' ευκαιρία του ίδιου συμβάντος. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην υπ' αριθμ. 299/2017 Απόφαση περί κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας «.....», η καταγγέλλουσα εν προκειμένω υπέβαλε την καταγγελία της ενώπιον της Αρχής σε συνέχεια της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 995/13.05.2016 καταγγελίας της περί ύπαρξης καταγεγραμμένων συνομιλιών της και επειδή υποψιαζόταν την παγίδευση και της δικής της τηλεφωνικής σύνδεσης, ως εμπλεκόμενη σε κοινή υπόθεση, όπως καταγγέλθηκε. Σύμφωνα με την επίμαχη έκθεση,

Η παρούσα απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. να επιδοθεί στην εταιρεία «.....» με Δικαστικό Επιμελητή. Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 17 Οκτωβρίου 2018.

Ο Αντιπρόεδρος

Μιχαήλ Σακκάς