



Μαρούσι, 3 Απριλίου 2019
Αρ. πρωτ.: 1415
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ
(αριθμ: 63/2019)

Θέμα: Απόφαση επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1695/24-05-2018 κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών δια της λήψης ελλειπών μέτρων ασφαλείας κατά τη διαχείριση ταχυδρομικού αντικειμένου.

Την Τετάρτη, 6^η Φεβρουαρίου 2019 και ώρα 11.00 π.μ. συνήλθε σε συνεδρίαση η Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε., παρισταμένων του Προέδρου της ΑΔΑΕ, κ. Χρήστου Ζαμπίρα, του Αντιπροέδρου, κ. Μιχαήλ Σακκά, και των τακτικών μελών κ.κ. Γεωργίου Μπακάλη, Αικατερίνης Παπανικολάου και Μιχαήλ Γεωργιακόδη, και απόντος του τακτικού μέλους κου Παναγιώτη Ριζομυλιώτη, ο οποίος δεν προσήλθε λόγω κωλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, καθώς και του αναπληρωματικού μέλους αυτού κου Χρήστου Καλλονιάτη, ο οποίος επίσης δεν προσήλθε λόγω κωλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 11-07-2018 κατόπιν της υπ' αριθμ. 124/2018 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Τα μέλη της Ολομέλειας δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υπόθεσης και ότι έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Ειδικώς, το τακτικό μέλος, κος Γεώργιος Μπακάλης, ο οποίος ήταν απών κατά την ακρόαση της εταιρείας δήλωσε ότι έλαβε πλήρως γνώση του υπ' αριθμ. 38 Πρακτικού της από 11-07-2018 ακρόασης. Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης. Ειδικότερα:

Α. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), με την υπ' αριθμ. 124/2018 απόφασή της κάλεσε σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «.....» την 20-06-2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00 μ.μ., με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1695/24-05-2018 Κλήση



μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 124/2018 επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 10025/04-06-2018 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου. Η ακρόαση της εταιρείας αναβλήθηκε την ημέρα εκείνη, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2005/20-06-2018 έγγραφο αναβολής ακρόασης, νέα δε ημερομηνία για τη διενέργειά της ορίστηκε η 11^η Ιουλίου 2018 και ώρα 13:30 μ.μ..

Η εταιρεία παρέστη κατά την ακρόαση της 11^{ης} Ιουλίου 2018 διά των κ.κ., Γενικού Διευθυντή,, δικηγόρου και, Διευθυντή Πωλήσεων. Κατόπιν της διεξαγωγής της ακρόασης της εταιρείας «.....» την 11^η Ιουλίου 2018 ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε., κοινοποιήθηκαν στην εταιρεία τα Πρακτικά της εν λόγω ακρόασης δια του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3113/08-10-2018 εγγράφου της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 8640/17-10-2018 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών κ. Αναστάσιου Τσούλου και δόθηκε στην εταιρεία προθεσμία είκοσι ημερών από την παραλαβή των πρακτικών, προκειμένου για την κατάθεση ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. εγγράφου υπομνήματος. Η εταιρεία «.....» υπέβαλε εν συνεχεία ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3540/06-11-2018 έγγραφο υπόμνημά της.

Ειδικότερα:

Β. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.), στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της (άρθρο 1 και 6 του Ν. 3115/20013, όπως ισχύει), εδέχθη την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 4593/13-11-2015 καταγγελία της εταιρείας, στην οποία η καταγγέλλουσα εταιρεία ανέφερε περιστατικό κλοπής και απώλειας δέματος το οποίο περιείχε εξοπλισμό πελάτη της και είχε δοθεί προς παράδοση στον εν λόγω πελάτη της στην εταιρεία «.....».

Η Α.Δ.Α.Ε. στο πλαίσιο διερεύνησης της εν θέματι υπόθεσης απέστειλε στην εταιρεία «.....» το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 356/18-02-2016 έγγραφο με το οποίο κάλεσε την εταιρεία να αποστείλει τις θέσεις της αναφορικά με την εν λόγω καταγγελία. Η εταιρεία «.....» με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 520/09-03-2016 έγγραφο ενημέρωσε μεταξύ άλλων την Αρχή ότι «... η εταιρεία μας παρέλαβε την 30.09.2015 την υπ' αριθμ. 010479457098 αποστολή από τις εγκαταστάσεις της εταιρείας με στοιχεία παραλήπτη ... και διεύθυνση ... στο Την 02.10.2015 η αποστολή δρομολογήθηκε προς παράδοση από το κατάστημα παράδοσης Κατά την επιστροφή του διανομέα από το δρομολόγιό του, δεν κατέστη εφικτός ο εντοπισμός της αποστολής. Ενημερώσαμε την εταιρεία ότι για την αποστολή δεν είχαμε επαρκή στοιχεία ολοκλήρωσης της παράδοσης ...



Στη συνέχεια προχωρήσαμε σε περαιτέρω διερεύνηση του περιστατικού και καταλήξαμε στο συμπέρασμα ότι επρόκειτο για κλοπή δέματος από μοτοσυκλέτα, όπως και δηλώθηκε στις διωκτικές αρχές. Συγκεκριμένα, την 06.10.2015, ο διανομέας του καταστήματος παράδοσης, προέβη σε δήλωση το περιεχόμενο της ως άνω αποστολής μας γνωστοποιήθηκε με μεταγενέστερη δήλωση της εταιρείαςκαι στη συνέχεια την 10.10.2015 ο διανομέας προέβη στην συμπληρωματική δήλωση στο Αρμόδιο Αστυνομικό Τμήμα, ...».

Για τη διερεύνηση της καταγγελίας αποφασίστηκε, με την υπ' αριθμ. 235/2016 Απόφαση του Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε., η σύσταση ομάδας ελέγχου, η οποία διενήργησε το σχετικό έλεγχο. Τα αποτελέσματα του ελέγχου, όπως αυτά αποτυπώθηκαν στην από 20-10-2016 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 4593/13.11.2015» και εγκρίθηκαν από την Ολομέλεια της Αρχής, κατά τη συνεδρίαση της 14^{ης} Δεκεμβρίου 2016, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 367/2016 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., έχουν ως εξής:

«Γ. ΕΞΕΤΑΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ-ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Η Ο.Ε. εξέτασε τα σχετικά έγγραφα και στοιχεία, όπως προκύπτουν από: α) την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 4593/13.11.2015 επιστολή της εταιρείας με θέμα «Περιστατικό κλοπής εξοπλισμού και αίτησης συνδρομητή, β) την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 520/09.03.2016 επιστολή της ταχυδρομικής εταιρείας, γ) την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1745/29.07.2016 Αναφορά διεξαγωγής εκτάκτου ελέγχου στις εγκαταστάσεις του καταστήματος, δ) την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ165/24.08.2016 επιστολή της εταιρείας με θέμα «Παροχή πληροφοριών σε συνέχεια της έκθεσης εκτάκτου ελέγχου στις εγκαταστάσεις του καταστήματος, και ε) την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2366/12.10.2016 επιστολή της ταχυδρομικής εταιρείας με θέμα «Παροχή πληροφοριών σε συνέχεια της υπ' αριθμ. πρωτ. 2199 επιστολής σας σχετικά με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 4593/13.11.2015 καταγγελία».

Πιο αναλυτικά:

1. Από τα στοιχεία δρομολόγησης του διανομέα κ. στις 02.10.2015, όπως αυτά στάλθηκαν συνημμένα στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της εταιρείας, προκύπτει ότι η εν λόγω αποστολή έχει καταχωρηθεί στο σύστημα της εταιρείας ως απολεσθείσα.
2. Σύμφωνα με το έγγραφο «Αναλυτική Κατάσταση Αντιπαραβολή Δρομολόγησης», το οποίο εστάλη συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της εταιρείας, η απώλεια του ταχυδρομικού αντικειμένου εντοπίστηκε την 02.10.2015, ημέρα Παρασκευή. Από τα συνημμένα στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της εταιρείας μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προκύπτει ότι το υποκατάστημα ενημέρωσε για πρώτη φορά την εταιρείαγια την απώλεια του ταχυδρομικού αντικειμένου την 05.10.2015,

- ημέρα Δευτέρα και ώρα 9:39π.μ. καθώς και για το περιεχόμενό του, ενώ την ίδια ημέρα ενημερώθηκε και η εταιρεία – πελάτης στις 4:38μ.μ.
3. Στο συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2366/12.10.2016 επιστολή της εταιρείας έγγραφο με τίτλο «Φύλλο Καταγραφής Παραπόνου Ε-22-02/2», η σύνταξη του οποίου προβλέπεται στο Παράρτημα Ε: «Οδηγία Εργασίας Χειρισμού Κλοπών και Απωλειών» της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 30/25.02.2010 Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, καταγράφονται στοιχεία συντάκτη, στοιχεία αποστολής (αποστολέας, παραλήπτης, περιεχόμενο, αιτούμενο ποσό αποζημίωσης κ.α.), περιγραφή του συμβάντος/παραπόνου, διορθωτική/προληπτική ενέργεια, κοινοποίηση του ΦΚΠ και στοιχεία ελέγχου του ΦΚΠ.
 4. Σύμφωνα με τη συνημμένη στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 520/09.03.2016 επιστολή της εταιρείας δήλωση συμβάντος προς το, ο υπεύθυνος διανομέας κ. κατήγγειλε το συμβάν την 06.10.2015, ημέρα Τρίτη, αναφέροντας ότι: «... κατά το χρονικό διάστημα 09:30 με 14:00 άγνωστοι δράστες εκμεταλλεζόμενοι την απουσία του αφαίρεσαν από την μοι/τα.... ιδιοκτησίας του ένα (1) δέμα...» . Ο ίδιος προσήλθε πάλι στο Τμήμα στις 10.10.2015, ημέρα Σάββατο, προκειμένου να καταθέσει συμπληρωματική δήλωση, προσδιορίζοντας το περιεχόμενο του απολεσθέντος ταχυδρομικού αντικειμένου.
 5. Από την εκτύπωση αναφοράς του ιστορικού του συγκεκριμένου ταχυδρομικού αντικειμένου προκύπτει ότι το εν λόγω ταχυδρομικό αντικείμενο στις 30.09.2015 απεστάλη από το κατάστημα στα κεντρικά της εταιρείας. Την 01.10.2015 απεστάλη από τα κεντρικά της εταιρείας στο υποκατάστημα, όπου και στις 02.10.2015 χρεώθηκε στον διανομέα κ. ... προς παράδοση.
 6. Από τα έγγραφα: «Ατομική Σύμβαση Εργασίας Μερικής Απασχόλησης» και «Καταγγελία Σύμβασης Εργασίας Αορίστου Χρόνου χωρίς προειδοποίηση – Άτακτη Καταγγελία (Εργατοτεχνίτες – Υπάλληλοι)», τα οποία στάλθηκαν συνημμένα στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της εταιρείας, ο εν λόγω υπάλληλος – διανομέας κ. εργάστηκε στο υποκατάστημα με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου κατά το χρονικό διάστημα από 02.07.2015 έως 19.11.2015.
 7. Στην συνημμένη στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της εταιρείας «Σύμβαση Πρακτορείας» μεταξύ της Ανώνυμης Εταιρείας «.....», στο εξής καλούμενη «ΕΤΑΙΡΕΙΑ», και της ομόρρυθμης εταιρείας «.....», στο εξής καλούμενη «ΠΡΑΚΤΟΡΑΣ», με έναρξη ισχύος από 10.09.2014, μεταξύ άλλων αναφέρονται τα εξής:
 - Στο Άρθρο 1, παρ. 4: «Ο ΠΡΑΚΤΟΡΑΣ αναγνωρίζει και δηλώνει ότι έλαβε πλήρη γνώση ... της διασφάλισης του απορρήτου της ταχυδρομικής επικοινωνίας ...».
 - Στο Άρθρο 3, παρ. 10: «Ο ΠΡΑΚΤΟΡΑΣ έχει απόλυτη ελευθερία να προσλαμβάνει ή να απολύει υπαλλήλους για δικό του λογαριασμό και γενικά να παίρνει κάθε μέτρο για την καλύτερη οργάνωση και λειτουργία της επιχείρησής του στην περιοχή ευθύνης του, σε ό,τι αφορά τα

πρόσωπα που θα απασχολούνται στην επιχείρησή του, χωρίς να δεσμεύει καθ' οιονδήποτε τρόπο την εταιρεία, η οποία σε καμία περίπτωση δεν ευθύνεται για το εν λόγω προσωπικό».

- Στο Άρθρο 4, παρ. 6: «Ο ΠΡΑΚΤΟΡΑΣ είναι υποχρεωμένος: 1 ... 6. Να ενημερώνει την εταιρεία: α. Αμέσως, για κάθε καθυστέρηση παράδοσης αποστολής, εξ οιονδήποτε λόγου και αν επήλθε, που μπορεί να συνεπάγεται ευθύνη για την εταιρεία ...».
- Στο Άρθρο 6: «Από την έναρξη ισχύος ... η ΕΤΑΙΡΕΙΑ αναλαμβάνει τις εξής υποχρεώσεις: 1. Θα παρέχει στον ΠΡΑΚΤΟΡΑ και τους υπαλλήλους του την απαιτούμενη εκπαίδευση...».
- Στο Άρθρο 7, παρ. 1 & 2: «1. Οι συμβαλλόμενοι έχουν υποχρέωση εμπιστευτικότητας και εχεμύθειας για όλες τις γνώσεις που αποκτούν αμοιβαία, έκαστος για την επιχείρηση του άλλου. Ιδίως ο ΠΡΑΚΤΟΡΑΣ οφείλει εχεμύθεια για κάθε πληροφορία που έλαβε από την εταιρεία. Οφείλει επίσης να διαφυλάσσει το απόρρητο κάθε πληροφορίας ή και εγγράφου που αφορά στην τεχνογνωσία και στις συμπληρωματικές πληροφορίες ως προς αυτή. Το ίδιο ισχύει και για όποιες πληροφορίες ή έγγραφα έρχονται σε γνώση του πράκτορα και αφορούν πελάτες της εταιρείας. 2. Η υποχρέωση εχεμύθειας και απορρήτου εξακολουθεί και μετά τη λήξη της σύμβασης.»
- Στο Παράρτημα IV: «Οι Ταχυδρομικές Επιχειρήσεις υποχρεούνται να διασφαλίζουν την επαγγελματική εχεμύθεια σε σχέση με τη διαχείριση των ταχυδρομικών Αντικειμένων ή τη συναλλαγή με τους χρήστες. Στο πλαίσιο αυτό, σύμφωνα με: I. το άρθρο 7 της υπ' αριθμ. 1001/Φ21 Απόφασης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ) που αφορά στην έγκριση του κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, και II. Την Πολιτική Διασφάλισης της Εχεμύθειας της «.....», ο ΠΡΑΚΤΟΡΑΣ οφείλει να μην ανακοινώνει, σε τρίτα πρόσωπα ή και σε προσωπικό της εταιρείας που δεν έχει ευθύνη διαχείρισης του συγκεκριμένου αντικειμένου, πληροφορίες που περιέχονται σε γνώση του κατά τη διάρκεια της εργασίας του σχετικά με:

1. το περιεχόμενο και τον τρόπο αποστολής των ταχυδρομικών αντικειμένων,
2. τα στοιχεία του αποστολέα και του παραλήπτη των ταχυδρομικών αντικειμένων,
3. τα στοιχεία (όνομα και διεύθυνση) προσώπων που πραγματοποίησαν συναλλαγή με την «.....»,
4. το γεγονός της αποστολής ή της παραλαβής του ταχυδρομικού αντικειμένου,
5. τον τρόπο αποστολής,
6. τις ταχυδρομικές σχέσεις προσώπων ή επιχειρήσεων,

7. το όνομα του Αποστολέα για τα συστημένα αντικείμενα, τα οποία όταν παραδίδονται στην εταιρεία δεν φέρουν το όνομα του Αποστολέα. Σε σχέση με την υποχρέωση αυτή, ως τρίτος θεωρείται και ο Παραλήπτης του αντικειμένου.

Ο ΠΡΑΚΤΟΡΑΣ υποχρεούται επίσης να περιλαμβάνει ρητό όρο αναφορικά με τη διασφάλιση του απορρήτου και της επαγγελματικής εχεμύθειας στις συμβάσεις με το απασχολούμενο σε αυτόν προσωπικό.»

- Στο Παράρτημα V: «Ο ΠΡΑΚΤΟΡΑΣ καταβάλλει στην Εταιρεία το ποσό των ... ευρώ, για την παροχή από την Εταιρεία ..., της απαιτούμενης εκπαίδευσης των υπαλλήλων του πράκτορα, ...».
8. Στις συνημμένες στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της εταιρείας παρουσιάσεις βασικής εκπαίδευσης με τίτλους: «Σεμινάριο 3: Ο σταθμός της» και «Σεμινάριο 6: Γνωρίζοντας το e-Courier», αντίστοιχα, αναλύονται τα εξής:
- Γενικά Στοιχεία Σταθμού
 - Ανάλυση Operation Σταθμού (Πρωινή Λειτουργία, Παράδοση, Παραλαβή, Βραδυνή Λειτουργία)
 - Ανάλυση Υποστηρικτικών Λειτουργιών Σταθμού (Κλήσεις- Παράπονα Πελατών, Παραγγελιοληψία-Εκκρεμότητες)
 - Τι είναι το e-Courier (Άνοιγμα εφαρμογής, Ανάλυση Εικόνας/Παραθύρου Εισαγωγής, Φόρμες e-Courier, Χρήση του F1)
9. Στο συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της εταιρείας έγγραφο με τίτλο «Καταχώρηση Αξιολόγησης Επιθεωρήσεων 2015», απεικονίζεται η αξιολόγηση που έλαβε το υποκατάστημα την 24.04.2015 από επιθεωρητή της εταιρείας, ανά κατηγορία και σύμφωνα με τη βαρύτητα κριτηρίων που έχει καθιερώσει η εταιρεία Σύμφωνα με την επεξήγηση της βαρύτητας των κριτηρίων που έχει καθιερώσει η εταιρεία, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχετικό συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2366/12.10.2016 επιστολή της εταιρείας έγγραφο, το υποκατάστημα έλαβε στο γενικό σύνολο 85,75/100, το οποίο αναλύεται ως εξής:
- Για την κατηγορία Α: Εικόνα Σταθμού (Α1: Ευταξία και καθαριότητα εσωτερικού – εξωτερικού χώρου, Α2: Κατάσταση αρχείων (αντ/λων / επιστροφών / voucher), Α3: Εξοπλισμός και χώρος κατάλληλος για όγκο αποστολών, Α4: καθαρή, ομοιόμορφη και περιποιημένη εμφάνιση εργαζομένων, Α5: Διαμόρφωση εσωτερικού χώρου βάσει εταιρικής εικόνας (Οργάνωση χώρου, Labels, Ασφάλεια κοκ), Α6: Εμφανής σήμανσηβάσει εταιρικής εικόνας, Α7: Σήμανση εξωτερικού) αξιολογήθηκε με 11,5 στο γενικό σύνολο κατηγορίας 14.
 - Για την κατηγορία Β : Οικονομική Συνέπεια (Β1: Κατάθεση αντικαταβολών την επόμενη ημέρα, Β2: Αποπληρωμή οφειλών εκκαθαρίσεων στον ενδεδειγμένο χρόνο, Β3: Έγκαιρη

έκδοση τιμολογίων προμηθειών του τρέχοντος μήνα, Β4: Απάντηση σε κατάσταση οφειλόμενων αντικαταβολών) αξιολογήθηκε με 26 στο γενικό σύνολο κατηγορίας 26.

- Για την κατηγορία Γ: Διαδικασίες-Καταχωρήσεις (Γ1: Αυθημερόν καταχώρηση μητρώου, Γ2: Αυθημερόν καταχώρηση Status & στοιχείων παράδοσης, Γ3: Αυθημερόν καταχώρηση στοιχείων παράδοσης τραπεζικής υπηρεσίας, Γ4: Αποστολή αντιγράφων voucher επόμενη ημέρα – διαχωρισμός (προωθήσεις – imaging), Γ5: Ολοκλήρωση καταχώρησης του μήνα μέχρι την 2^η ημέρα του επόμενου και σύνδεση, Γ6: Εκτέλεση καθημερινών συνδέσεων, Γ7: Γνώση διαδικασιών καταχώρησης και προγράμματος) αξιολογήθηκε με 25,5 στο γενικό σύνολο κατηγορίας 30.
- Για την κατηγορία Δ: Διαδικασίες Εσωτερικών Λειτουργιών (Δ1: Διαδικασία ανοίγματος σάκων – έλεγχος αριθμού εισερχομένων αποστολών – ενέργειες, Δ2: Αντιπαραβολή δρομολογίου, Δ3: Δρομολόγηση – Εκκαθάριση αποστολών διανομέων – ταμείων, Δ4: Αναγραφή στο voucher του κωδικού χρέωσης πελάτη / εντολή χρέωσης αποστολέα, Δ5: Ξεκάθαρη και εμφανή αναγραφή των στοιχείων του παραλήπτη σε όλα τα αντίτυπα, Δ6: Ξεκάθαρη αναγραφή στοιχείων αντικαταβολών, Δ7: Έλεγχος βάρους – ογκομέτρηση – αναγραφή στο voucher, Δ8: Διαδικασία πάγκου κατά την άφιξη κάθε παραλαβής, Δ9: Διαδικασία κλεισίματος σάκων & έκδοση δελτίου αποστολής εξαγωγής, Δ10: Τήρηση διαδικασίας εξαγωγής αποστολών τύπου Φ, Δ11: Εκκρεμότητες – επιστροφή σε 5 εργάσιμες – ΔΕΠ την ίδια ημέρα) αξιολογήθηκε με 22,75 στο γενικό σύνολο κατηγορίας 30.

10. Στο συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της εταιρείαςμήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του καταστήματος προς τα κεντρικά της εταιρείας, το οποίο αφορά σε άλλο περιστατικό κλοπής που έλαβε χώρα εντός του έτους 2015, φαίνεται η αρχική ενημέρωση του καταστήματος αναφορικά με την κλοπή τριών αποστολών, ενώ επισυνάπτεται και η δήλωση κλοπής του διανομέα στο Τμήμα Ασφαλείας

Α. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Από τα στοιχεία του φακέλου και από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στο κατάστημα, προκύπτει ότι το απολεσθέν ταχυδρομικό αντικείμενο έτυχε ορθής διαχείρισης (από το κατάστημα -κωδικός καταστήματος έως και τη χρέωση της αποστολής στον διανομέα του καταστήματος και απωλέσθη μετά τη χρέωση και παράδοσή του στο διανομέα.

Κατά την από 28.07.2016 διεξαγωγή εκτάκτου ελέγχου στις εγκαταστάσεις του καταστήματος (αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1745/29.07.2016) η επιφυλάχθηκε να αποστείλει στην Αρχή: «όλα τα σχετικά έγγραφα που συντάξε/διαθέτει (σε φυσική ή ηλεκτρονική μορφή), τα οποία συμπληρώθηκαν στο πλαίσιο έρευνας – χειρισμού που διεξήχθη από την πλευρά της, προκειμένου να διερευνηθούν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες απωλέσθη το εν λόγω ταχυδρομικό αντικείμενο, όπως και τα μηνύματα ενημέρωσης που ανταλλάχθηκαν



μεταξύ των υπευθύνων της εταιρείας, σύμφωνα με το Παράρτημα Ε: «Οδηγία Εργασίας Χειρισμού Κλοπών και Απωλειών» της υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ 30/25.02.2010 Πολιτικής Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της εταιρείας». Η εταιρεία, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016, απέστειλε μόνο φωτογραφίες οθόνης (print screens) των μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του καταστήματος προς την εταιρεία και προς την εταιρεία-πελάτη, με τα οποία ενημερώνει για το περιστατικό απώλειας. Από τα εν λόγω μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προκύπτει μια χρονική καθυστέρηση 3 ημερών μεταξύ της ημερομηνίας που διαπιστώθηκε η απώλεια του ταχυδρομικού αντικειμένου (02.10.2015) και της ημερομηνίας ενημέρωσης της εταιρείας και της εταιρείας-πελάτη (05.10.2015).

Επιπλέον, χρονική καθυστέρηση διαπιστώνεται και κατά τη δήλωση συμβάντος προς το Τμήμα Ασφαλείας από τον υπεύθυνο διανομέα του υποκαταστήματος Η αρχική δήλωση έλαβε χώρα στις 06.10.2015 ενώ ακολούθησε και συμπληρωματική στις 10.10.2015.

Επίσης, διαπιστώνεται ότι ο διανομέας δεν ήταν σε θέση να προσδιορίσει την ακριβή ώρα κλοπής του ταχυδρομικού αντικειμένου, αναφέροντας ότι αυτή έγινε μεταξύ 09:30 με 14:00.

Επιπροσθέτως, από το γεγονός ότι δεν υπήρξαν ίχνη παραβίασης του κυτίου, κατά δήλωση του Υπεύθυνου του καταστήματος καθώς και του Υπεύθυνου Ποιότητας και Ασφάλειας της εταιρείας, προκύπτει ότι πιθανότατα το κυτίο δεν ήταν κλειστό και ασφαλισμένο.

Επιπλέον, από το συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της εταιρείας μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προκύπτει ότι το υποκατάστημα γνώριζε το περιεχόμενο του εν λόγω ταχυδρομικού αντικειμένου, χωρίς να αποδεικνύεται σχετική προγενέστερη ενημέρωσή του.

Επιπροσθέτως, στην Ατομική Σύμβαση Εργασίας Μερικής Απασχόλησης του διανομέα κ., που απέστειλε η συνημμένη στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της, δεν περιλαμβάνεται ρητός όρος αναφορικά με τη διασφάλιση του απορρήτου των ταχυδρομικών υπηρεσιών, όπως προβλέπεται στην διάταξη του άρθρου 7, παρ. 4 της υπ' αριθμ. 1001/Φ.21 Απόφασης της ΑΔΑΕ και στο Παράρτημα IV: Υποχρέωση Εχεμύθειας της Σύμβασης Πρακτορείας μεταξύ της εταιρείας και του καταστήματος

Σχετικά με την εκπαίδευση του προσωπικού που απασχολεί το κατάστημα, η οποία παρέχεται από την εταιρεία ως υποχρέωσή της, σύμφωνα με το Άρθρο 6, παρ. 1 και το Παράρτημα V της Σύμβασης Πρακτορείας, διαπιστώνεται ότι στο πρόγραμμα βασικής εκπαίδευσης, το οποίο απέστειλε η εταιρεία συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της, δε γίνεται αναφορά στην Πολιτική Διασφάλισης του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΠΔΑΤΥ) και στις διαδικασίες που απορρέουν από αυτή. Επιπλέον, κατά δήλωσή της (Αναφορά Διεξαγωγής Εκτάκτου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις του καταστήματος Χαλανδρίου, αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1745/29.07.2016), η εταιρεία



απέστειλε ειδικό επιθεωρητή για ένα μήνα κατά την έναρξη λειτουργίας του καταστήματος, προκειμένου να εκπαιδεύσει τους υπεύθυνους του καταστήματος και το προσωπικό που εργαζόταν σε αυτό τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο. Παρόλα αυτά, από τα σχετικά έγγραφα που απέστειλε η εταιρεία με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24.08.2016 επιστολή της, δεν κατέστη δυνατό να αποδειχθεί ότι η παροχή αυτού του είδους της εκπαίδευσης έλαβε χώρα κατά την έναρξη λειτουργίας του καταστήματος, ενώ, επιπροσθέτως, η εταιρεία στο σημείο 3 της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2366/12.10.2016 επιστολής της, δηλώνει ότι: «... δεν υπάρχει κάποιο επιπλέον αποδεικτικό της εκπαίδευσης των υπεύθυνων του καταστήματος (αποτελεί υποχρέωση της εταιρείας βάσει σύμβασης πρακτορείας)».

Η ανωτέρω έκθεση ελέγχου, συνημμένη στην υπ' αριθμ. 367/2016 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., με την οποία αυτή ενεκρίθη, παραδόθηκε στην εταιρεία «.....», όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2835/06-10-2017 απόδειξη παράδοσης – παραλαβής.

Γ. Ενόψει των ανωτέρω, αποδόθηκαν οι ακόλουθες ενδεχόμενες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών εκ μέρους της εταιρείας «.....»:

α) Ελλιπή μέτρα ασφάλειας που οδήγησαν στην παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών.

Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της από 20-10-2016 «Έκθεσης διενέργειας εκτάκτου ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 4593/13.11.2015», και ιδίως, όπως προκύπτει από την από 07-10-2015 βεβαίωση αδικήματος του Τμήματος Ασφαλείας, την 02-10-2015 και στο χρονικό διάστημα μεταξύ 09:30 π.μ. και 14:00 μ.μ., εκλάπη από μοτοσυκλέτα του καταστήματος της εταιρείας «.....» ταχυδρομικό αντικείμενο το οποίο είχε παραδοθεί στην εταιρεία προς διακίνηση. Κατά δήλωση των υπευθύνων του εν λόγω καταστήματος, δεν υπήρχαν ίχνη παραβίασης του κυτίου που είναι τοποθετημένο στη μοτοσυκλέτα του διανομέα και εντός του οποίου είχε τοποθετηθεί προς παράδοση το συγκεκριμένο ταχυδρομικό αντικείμενο. Προκύπτει συνεπώς ότι πιθανότατα το κυτίο δεν ήταν κλειστό και ασφαλισμένο.

Πλην όμως, ο πάροχος ταχυδρομικών υπηρεσιών υποχρεούται όπως, κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών του, λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα προς αποφυγήν απώλειας ή οποιασδήποτε φθοράς του ταχυδρομικού αντικειμένου, περιπτώσεις οι οποίες συνιστούν παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών, δεδομένου ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 της υπ' αριθμ. 1001/Φ.21/17-03-2005 (ΦΕΚ Β' 384/24-03-2005) «Κανονισμός για τη διασφάλιση του απορρήτου των ταχυδρομικών υπηρεσιών», **«παραβίαση του απορρήτου υπάρχει**



στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) παράνομη ιδιοποίηση ταχυδρομικού αντικειμένου που διακινείται από ταχυδρομική επιχείρηση...», ενώ σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 του ως άνω Κανονισμού «η ασφάλεια κατά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών συνίσταται στην εξασφάλιση συνθηκών αποτρεπτικών της οποιασδήποτε παραβίασης, απώλειας, παράνομης ιδιοποίησης, αλλοίωσης του περιεχομένου του ταχυδρομικού αντικειμένου...».

β) Παραβίαση της υποχρέωσης της εταιρείας για άμεση ενημέρωση του θιγόμενου χρήστη.

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω αποτελέσματα της από 20-10-2016 «Έκθεσης διενέργειας εκτάκτου ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 4593/13.11.2015», προκύπτει μια χρονική καθυστέρηση 3 ημερών μεταξύ της ημερομηνίας που διαπιστώθηκε η απώλεια του ταχυδρομικού αντικειμένου (02.10.2015) και της ημερομηνίας ενημέρωσης της εταιρείας και της εταιρείας-πελάτη(05.10.2015). Επιπλέον, χρονική καθυστέρηση διαπιστώνεται και κατά τη δήλωση συμβάντος προς το Τμήμα Ασφαλείας από τον υπεύθυνο διανομέα του υποκαταστήματος Η αρχική δήλωση έλαβε χώρα στις 06.10.2015 ενώ ακολούθησε και συμπληρωματική στις 10.10.2015.

Πλην όμως, στο Παράρτημα Α «Οδηγία εργασίας για την ασφαλή διακίνηση και μεταφορά των αποστολών» της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 30/25.02.2010 Πολιτικής Διασφάλισης του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της εταιρείας «.....», η οποία έχει εγκριθεί με την υπ' αριθμ. 218/2010 Απόφαση της Αρχής, αναφέρονται τα εξής σχετικά με τη διαχείριση των περιστατικών: «οι διανομείς – οδηγοί ενημερώνουν άμεσα τηλεφωνικώς τον Προϊστάμενό τους περί του συμβάντος αναφέροντας ακριβή τόπο, ώρα και συνθήκες, αριθμό αποστολών που έχουν κλαπεί ή απολεσθεί κ.τ.λ..... Ανάλογα με τις οδηγίες που θα λάβουν από τον Υπεύθυνο Ασφαλείας της εταιρείας, ο οποίος έχει ενημερωθεί σχετικά και άμεσα από τους Προϊσταμένους των σταθμών, μεταβαίνουν στο κατά τόπον αρμόδιο Τμήμα Ασφαλείας όπου καταγγέλλουν το περιστατικό με ένορκη κατάθεση....». Επίσης, στη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 της υπ' αριθμ. 1001/Φ.21/17-03-2005 (ΦΕΚ Β' 384/24-03-2005) Απόφασης της Αρχής, ορίζεται ότι: «σε περίπτωση που διαπιστωθεί είτε από τις Ταχυδρομικές Επιχειρήσεις, είτε κατόπιν σχετικής υπόδειξης της ΑΔΑΕ, έκτακτος ή ιδιαίτερα σοβαρός κίνδυνος παραβίασης της ΠΔΑΤΥ, οι Ταχυδρομικές Επιχειρήσεις οφείλουν να ενημερώσουν άμεσα και με κάθε πρόσφορο μέσο τους χρήστες αναφορικά με τον εν λόγω κίνδυνο, προτείνοντας μέτρα προστασίας.».



γ) Παραβίαση της υποχρέωσης της εταιρείας να συμπεριλαμβάνει ρητό όρο για τη διασφάλιση του απορρήτου στις ατομικές συμβάσεις εργασίας των εργαζομένων της και να εκπαιδεύει το προσωπικό της σχετικά.

Όπως αναλύεται ανωτέρω, στην ατομική σύμβαση εργασίας του διανομέα ο οποίος είχε χρεωθεί τη συγκεκριμένη απωλεσθείσα αποστολή, δεν περιλαμβάνεται ρητός όρος σχετικά με τη διασφάλιση του απορρήτου των ταχυδρομικών υπηρεσιών. Πλην όμως, στη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 4 της υπ' αριθμ. 1001/Φ.21/17-03-2005 (ΦΕΚ Β' 384/24-03-2005) Απόφασης της Αρχής προβλέπεται ότι: *«οι ταχυδρομικές επιχειρήσεις υποχρεούνται να περιλαμβάνουν ρητό όρο αναφορικά με τη διασφάλιση του απορρήτου και της επαγγελματικής εχεμύθειας στις συμβάσεις με τους υπαλλήλους τους ή με άλλα πρόσωπα με τα οποία συνεργάζονται για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών.»*

Τέλος, όπως αναλύεται στην από 20-10-2016 «Έκθεση διενέργειας εκτάκτου ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΑΠΡ 4593/13.11.2015», σχετικά με την εκπαίδευση του προσωπικού που απασχολείτο στο κατάστημα της εταιρείας στο, όπου έλαβε χώρα και το εν λόγω περιστατικό, διαπιστώνεται ότι στο πρόγραμμα βασικής εκπαίδευσης των υπαλλήλων που παραδόθηκε κατά τη διάρκεια του εκτάκτου ελέγχου, δεν γίνεται αναφορά στην Πολιτική Διασφάλισης του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και στις διαδικασίες που απορρέουν από αυτήν, ούτε υφίσταται κάποιο αποδεικτικό έγγραφο σχετικά με την εκπαίδευση των υπαλλήλων στα θέματα της διασφάλισης του απορρήτου, σε αντίθεση με όσα προβλέπονται στην οικεία Σύμβαση Πρακτορείας μεταξύ της εταιρείας «.....» και του καταστήματος, η οποία παραδόθηκε από την εταιρεία «.....» κατά τη διενέργεια του ελέγχου.

Δ. Επί των ισχυρισμών της εταιρείας «.....» κατά την ακρόαση και δια του υπομνήματός της:

α) Η εταιρεία κατά την ακρόασή της ενώπιον της Αρχής υποστήριξε ότι, μετά την επιστροφή στο κατάστημα του διανομέα ο οποίος είχε χρεωθεί τη συγκεκριμένη αποστολή προς παράδοση, και αφού διαπίστωσε ότι αυτή η αποστολή δεν είχε παραδοθεί, ούτε βρισκόταν στα χέρια του, διενεργήθηκε έρευνα προκειμένου να διαπιστωθούν οι συνθήκες απώλειας του συγκεκριμένου ταχυδρομικού αντικειμένου, από την οποία δεν εξήχθη κάποιο ασφαλές συμπέρασμα. Συγκεκριμένα, η εταιρεία υποστήριξε ότι *«...δεν υπάρχει κάποιο περιστατικό, συμβάν βίαιης διάρρηξης ή αρπαγής του συγκεκριμένου μικροδέματος. Πιθανόν και αυτό είναι το ανθρώπινο λάθος,*



πιθανόν, εκεί που βγάζει τις αποστολές για να παραδώσει στα διάφορα σημεία ο διανομέας, να κόλλησε με μία άλλη αποστολή και ίσως να έπεσε. ...ούτε υπάρχει κάποια υπόθεση ότι δεν κλείδωνε ο διανομέας το κουτί.» (σελ. 2-3 του υπ' αριθμ. 38 Πρακτικού ακρόασης). Επίσης, στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3540/06-11-2018 έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 3), η εταιρεία υποστήριξε ότι «...ο διανομέας έχοντας κλειδωμένο το κουτί του καθ' όλη τη διάρκεια του δρομολογίου του δεν εντόπισε την απώλεια, παρά μόνο επιστρέφοντας στο κατάστημα, αφού δεν υπήρξαν ίχνη παραβίασης στο κλειδωμένο κυτίο του. Δεν τίθεται ζήτημα διάνοιξης του κουτιού αφού ήταν ασφαλισμένο και είχαν τηρηθεί τα μέτρα ασφαλείας που προβλέπονται στην Πολιτική Διασφάλισης του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της εταιρείας» και ότι «...η απώλεια του φακέλου οφείλεται σε τυχαίο γεγονός, που εντάσσεται αναπόφευκτα στα πλαίσια της άσκησης της δραστηριότητας της εταιρείας.» (σελ. 4 του υπομνήματος).

Πλην όμως, η βεβαιότητα της εταιρείας ότι ο διανομέας της είχε λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλείας σχετικά με το κλείδωμα του κυτίου του οχήματός του, κατά τη διάρκεια παράδοσης των διάφορων αποστολών της ημέρας, δεν προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά, δεδομένου ότι, αφενός το συγκεκριμένο ταχυδρομικό αντικείμενο ήταν ένα μικροδέμα, το οποίο, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν είναι δυνατό να «κόλλησε», όπως υποστηρίζει η εταιρεία, μαζί με κάποια άλλη αποστολή ή να παρέπεσε κάπου. Αφετέρου, το κυτίο του οχήματος του διανομέα δεν βρέθηκε παραβιασμένο. Εξάλλου, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. 1052/3/10488/07-10-2015 βεβαίωση του Τμήματος Ασφαλείας, ο ίδιος ο διανομέας δήλωσε ενώπιον του Τ.Α. ότι «άγνωστοι δράστες εκμεταλλεόμενοι της απουσίας του αφαίρεσαν από τη μοτοσυκλέτα ...ένα δέμα...». Από τα ανωτέρω προκύπτει το συμπέρασμα ότι προφανώς κατά τη διάρκεια παράδοσης των διάφορων αποστολών της ημέρας από το διανομέα, κάποια στιγμή το κυτίο στη μοτοσυκλέτα του δεν θα ήταν κλειδωμένο, γεγονός που εκμεταλλεύτηκαν άγνωστοι και αφαίρεσαν το εν λόγω μικροδέμα. Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, ακόμη και αν υποθεθεί ότι το κυτίο ήταν ασφαλισμένο, το γεγονός της απώλειας του αντικειμένου είναι αδιαμφισβήτητο, το αποδέχεται πλήρως η εταιρεία, και συνιστά περιστατικό για το οποίο η εταιρεία φέρει ευθύνη, ενόψει του ότι κείται εντός της σφαίρας της δραστηριότητάς της.

Εξάλλου, δεν αναιρείται η ευθύνη της εταιρείας για το επίδικο περιστατικό από τον ισχυρισμό της ότι «...ένα μεμονωμένο περιστατικό απώλειας ταχυδρομικού αντικειμένου δεν καταδεικνύει γενικότερα τον τρόπο και τη διαδικασία με την οποία λειτουργεί η εταιρεία, η οποία παρέχει ποιοτικές και αξιόπιστες υπηρεσίες ταχυμεταφορών, βασιζόμενες σε αυστηρά διαδικαστικά και οργανωμένα ηλεκτρονικά συστήματα, τηρώντας τους όρους και τις διατάξεις τόσο του κανονιστικού



πλασίου της ΕΕΤΤ όσο και του κανονιστικού πλαισίου της ΑΔΑΕ» (σελ. 5 του εγγράφου υπομνήματος). Και τούτο διότι, το δικαίωμα του απορρήτου των επικοινωνιών είναι ατομικό και αφορά εκάστη περίπτωση ξεχωριστά, εν προκειμένω δε, επλήγη το συγκεκριμένο δικαίωμα δια της απώλειας του εν λόγω αντικειμένου.

Τέλος, επικαλείται η εταιρεία «...» στο έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 4) ότι «... η ΕΕΤΤ, η ρυθμιστική Αρχή στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών προβλέπει στο κανονιστικό της πλαίσιο αποζημίωση σε περίπτωση απώλειας, κλοπής ή καταστροφής ταχυδρομικού αντικειμένου, την οποία εντάσσει στους Γενικούς Όρους κάθε παρόχου. Επί της ουσίας εγκρίνοντας τους ανωτέρω όρους, αποδέχεται ότι ...ελλοχεύει ο κίνδυνος ζημίας του αποδέκτη της παρεχόμενης υπηρεσίας από γεγονότα απρόβλεπτα και αιφνίδια, όπως η απώλεια του αντικειμένου ταχυμεταφοράς. ...αναγνωρίζεται ευθέως και από το υπάρχον νομικό πλαίσιο ότι πάντοτε υπάρχει ο κίνδυνος απώλειας, κλοπής ή καταστροφής κάποιου ταχυδρομικού αντικειμένου και για αυτό ορίζεται ο περιορισμός ευθύνης και η κατ' αποκοπήν αποζημίωση του χρήστη.».

Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός της εταιρείας δεν αίρει την ευθύνη της ως προς την παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών για το επίδικο περιστατικό, δεδομένου ότι είναι έτερη η αστική της ευθύνη έναντι του θιγόμενου πολίτη, γεγονός που επιτυγχάνεται και μέσω της μεσολάβησης της Ε.Ε.Τ.Τ., και είναι έτερο το ζήτημα της παραβίασης των κανόνων περί απορρήτου των επικοινωνιών, για τη διαπίστωση της παραβίασης των οποίων αρμόδια είναι η Α.Δ.Α.Ε., σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 του Συντάγματος και τις διατάξεις του εκτελεστικού αυτής νόμου 3115/2003.

Εξάλλου, ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι «...εν προκειμένω δεν υπήρχε καταγγελία του πελάτη αναφορικά με το συμβάν αλλά μια αναγγελία της εν λόγω εταιρείας αναφορικά με το συμβάν, στο πλαίσιο της τυπικής ενημέρωσης που λαμβάνει χώρα αν υπάρξει απώλεια» (σελ. 5 του εγγράφου υπομνήματός) προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι η Α.Δ.Α.Ε., σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 του ιδρυτικού της νόμου 3115/2003, διενεργεί ελέγχους σχετικά με την τήρηση της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών, είτε αυτεπαγγέλτως, είτε κατόπιν καταγγελίας. Επομένως, ορθώς η Α.Δ.Α.Ε. επελήφθη του συγκεκριμένου περιστατικού, ακόμη και στην περίπτωση που θεωρηθεί, σύμφωνα με τα όσα υποστηρίζει η εταιρεία, ότι τούτο δεν αποτέλεσε αντικείμενο καταγγελίας εκ μέρους της εταιρείας

β) Σχετικά με την αποδιδόμενη στην εταιρεία παράβαση της καθυστέρησης στην ενημέρωση του θιγόμενου συνδρομητή, η εταιρεία «.....» αρνείται την εν λόγω παράβαση, υποστηρίζοντας στο έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 6-7) ότι η διαπίστωση της μη παράδοσης και της απώλειας του

επίδικου ταχυδρομικού αντικειμένου έγινε από το διανομέα το απόγευμα της Παρασκευής, 02-10-2015, οπότε και επέστρεψε εκείνος στο κατάστημα. Ακολούθως, ο ίδιος ο διανομέας πραγματοποίησε έρευνα προκειμένου να ανευρεθεί το εν λόγω αντικείμενο, τόσο σε όλη τη διαδρομή που πραγματοποίησε, όσο και εντός του καταστήματος. Σύμφωνα με την εταιρεία, «...οι ανωτέρω διαδικασίες διερεύνησης και αναζήτησης της αποστολής ολοκληρώθηκαν αργά το βράδυ της Παρασκευής χωρίς θετικό αποτέλεσμα, έτσι ώστε τελικά η αποστολή να θεωρηθεί απωλεσθείσα. Ως εκ τούτου, το κατάστημα του ενημέρωσε, ως όφειλε, τα κεντρικά της εταιρείας μας, την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα ήτοι τη Δευτέρα το πρωί της 05.10.2015. Κατόπιν της ανωτέρω ενημέρωσης, η εταιρεία μας ενημέρωσε άμεσα την εταιρεία για το συμβάν και ειδικότερα ότι για την αποστολή δεν είχαμε επαρκή στοιχεία ολοκλήρωσης της παράδοσης.».

Πλην όμως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 της υπ' αριθμ. 1001/Φ.21/17-03-2005 (ΦΕΚ Β' 384/24-03-2005) Απόφασης της Αρχής, ορίζεται ότι: «σε περίπτωση που διαπιστωθεί είτε από τις Ταχυδρομικές Επιχειρήσεις, είτε κατόπιν σχετικής υπόδειξης της ΑΔΑΕ, έκτακτος ή ιδιαίτερα σοβαρός κίνδυνος παραβίασης της ΠΔΑΤΥ, οι Ταχυδρομικές Επιχειρήσεις οφείλουν να ενημερώσουν άμεσα και με κάθε πρόσφορο μέσο τους χρήστες αναφορικά με τον εν λόγω κίνδυνο, προτείνοντας μέτρα προστασίας.». Επίσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 της εν λόγω Απόφασης της Αρχής, οι υποχρεώσεις που θεσπίζονται στις ταχυδρομικές επιχειρήσεις αφορούν και στους τρίτους που συνεργάζονται με αυτές, βάσει, εν προκειμένω, σύμβασης πρακτορείας, επομένως η συγκεκριμένη καθυστέρηση των τριών ημερών στην ενημέρωση του θιγόμενου πελάτη της εταιρείας αφορά από την ημέρα της διαπίστωσης της απώλειας του αντικειμένου, έστω από το συνεργάτη – πράκτορα της εταιρείας, για τις πράξεις και παραλείψεις του οποίου ευθύνεται έναντι της Αρχής η ίδια η εταιρεία, σύμφωνα με τα ανωτέρω.

γ) Αναφορικά με την παραβίαση της υποχρέωσης της εταιρείας να συμπεριλαμβάνει ρητό όρο για τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών στις ατομικές συμβάσεις εργασίας των εργαζομένων της, η εταιρεία «.....» υποστηρίζει στο έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 7-9) ότι στη σύμβαση πρακτορείας με το κατάστημα στο αναφέρεται ρητώς ότι «...ο πράκτορας υποχρεούται να περιλαμβάνει ρητό όρο αναφορικά με τη διασφάλιση του απορρήτου και της επαγγελματικής εχεμύθειας στις συμβάσεις με το απασχολούμενο σε αυτόν προσωπικό» και ότι «...στο πλαίσιο της συμβατικής υποχρέωσης που αναλαμβάνει ο πράκτορας με την υπογραφή της σύμβασης πρακτορείας, θεωρεί ότι ο όρος έχει συμπεριληφθεί σε όλες τις ατομικές συμβάσεις των υπαλλήλων των πρακτόρων.».



Πλην όμως, όπως επισημάνθηκε στην από 20-10-2016 έκθεση ελέγχου για το επίδικο περιστατικό, στη σύμβαση εργασίας του διανομέα που πραγματοποίησε τη συγκεκριμένη αποστολή με το κατάστημα δεν περιλαμβανόταν τέτοιος όρος.

Η εταιρεία «.....» αναφέρει, περαιτέρω, ότι επ' ευκαιρία του επίδικου περιστατικού, έλαβε πρόσθετα μέτρα τα οποία συνίστανται στο εξής: απεστάλη με e-mail από τον Διευθυντή Δικτύου της εταιρείας προς όλους τους πράκτορες αυτής έντυπο – υπόδειγμα σχετικά με την τήρηση της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών το οποίο ζητήθηκε να υπογραφεί από το σύνολο των εργαζομένων των πρακτόρων και να αποσταλούν εν συνεχεία στην εταιρεία τα σχετικά έντυπα υπογεγραμμένα. Επίσης, επισημάνθηκε ότι σε κάθε νέα σύμβαση εργασίας που υπογράφουν οι πράκτορες θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το εν λόγω χωρίο και να επικαιροποιείται η σχετική βάση δεδομένων με το σύνολο του προσωπικού των πρακτόρων του Δικτύου της εταιρείας και τις υπογεγραμμένες συμβάσεις εργασίας τους.

Ε. Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη:

1. τις διατάξεις:

α) του άρθρου 19 παρ. 1 του Συντάγματος,

β) του Ν. 3115/2003 «*Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών*» (ΦΕΚ 47 Α'/27-2-2003), όπως ισχύει και ιδίως το άρθρο 1 παρ. 1 και άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. α', β' και γ', ιβ', παρ. 2 και το άρθρο 11 αυτού,

γ) του άρθρου 14 παρ. 1 στοιχ. (α) του Ν. 3185/2003, σύμφωνα με το οποίο «*Οι επιχειρήσεις που παρέχουν ταχυδρομικές υπηρεσίες οφείλουν: α) Να τηρούν το απόρρητο της αλληλογραφίας....*»,

δ) του Ν. 4053/2012 «*Ρύθμιση λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις*», ιδίως το άρθρο 13 αυτού,

ε) του Ν. 4055/2012 «*Δίκαιη δίκη και εύλογη διάρκεια αυτής*» (ΦΕΚ 51/Α/2012), όπως ισχύει και ιδίως το άρθρο 61 παρ. 1 αυτού, σύμφωνα με το οποίο : «*Η παρ. 7 του άρθρου 2 του Ν. 3051/2002 (Α' 220) αντικαθίσταται ως εξής : 7. Η λειτουργία κάθε ανεξάρτητης αρχής ρυθμίζεται από εσωτερικό κανονισμό, ο οποίος εκδίδεται από την ίδια και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Ο Κανονισμός ακολουθεί τις ρυθμίσεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Παρεκκλίσεις επιτρέπονται μόνο ως προς τη δημοσιότητα των συνεδριάσεων, ανάλογα με τη φύση και αποστολή της κάθε αρχής. Κατά τη διαδικασία επιβολής διοικητικών*

κυρώσεων, οι συνεδριάσεις των ανεξαρτήτων αρχών είναι μυστικές, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά από άλλη διάταξη νόμου ή τον κανονισμό τους. Αν ο κανονισμός δεν προβλέπει δημόσια συνεδρίαση κατά τη διαδικασία επιβολής κυρώσεων, ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί, με γραπτή αίτησή του, να ζητήσει την έκδοση της απόφασης ύστερα από δημόσια συνεδρίαση, στην οποία παρίστανται, εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι. Η αίτηση πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απαραδέκτου, τους λόγους που στηρίζουν το αίτημα. Η αρχή αποφαινεται επί του αιτήματος, πριν από την έναρξη της διαδικασίας για την οποία ζητείται η δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να απαιτείται η τήρηση οποιασδήποτε άλλης προϋπόθεσης ή πρόσκληση των ενδιαφερόμενων να ακουστούν. Η απόφαση γνωστοποιείται προφορικά στον αιτούντα και στους ενδιαφερόμενους, εφόσον παρίστανται και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση της αρχής. Η δημόσια συνεδρίαση της αρχής αποκλείεται : α. αν παραβιάζεται το συμφέρον απονομής της δικαιοσύνης, β. εφόσον συντρέχουν λόγοι προστασίας : αα) των συμφερόντων των ανηλίκων, ββ) του ιδιωτικού βίου, γγ) της εθνικής άμυνας και ασφάλειας, δδ) της δημόσιας τάξης, εε) του επιχειρηματικού απορρήτου και γ. όταν, κατά την κρίση της αρχής, η δημόσια συνεδρίαση παρεμποδίζει ουσιωδώς τη διερεύνηση της υπόθεσης. Εάν ο κανονισμός της αρχής προβλέπει δημόσια συνεδρίαση, η αρχή μπορεί, για τους ανωτέρω λόγους, να συνεδριάσει μυστικά. Αν κατά τη διάρκεια της δημόσια συνεδρίασης παρακωλύεται η διαδικασία από την παρουσία τρίτων προσώπων ή διαπιστωθεί ότι συντρέχουν οι παραπάνω λόγοι, με απόφαση της αρχής που λαμβάνεται παραχρήμα και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση, μπορεί να διακοπεί η δημόσια διαδικασία και να συνεχισθεί με την παρουσία μόνο των ενδιαφερομένων...», ζ) της υπ' αριθμ. 97^Α/2012 Απόφασης της ΑΔΑΕ «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31-10-2003 Απόφασης της ΑΔΑΕ “Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)”, όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012) και ιδίως : α) το άρθρο 1 αυτής, σύμφωνα με το οποίο «Το τελευταίο εδάφιο της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 1 της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31.10.2003 ..., όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως ακολούθως : Οι ακρόασεις της Αρχής είναι μυστικές, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 3 της παρούσης, όπως ισχύει.», β) το άρθρο 2 αυτής, σύμφωνα με το οποίο «Το άρθρο 6 της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31.10.2003, όπως ισχύει, αντικαθίσταται ως ακολούθως :3. Οι συνεδριάσεις της Αρχής είναι μυστικές. Ειδικώς κατά τη διαδικασία επιβολής διοικητικών κυρώσεων, ο έχων δικαιολογημένο ενδιαφέρον μπορεί με γραπτή αίτησή του να ζητήσει τη διενέργεια της διαδικασίας ακρόασης για την έκδοση της απόφασης σε δημόσια συνεδρίαση, στην οποία

παρίστανται, εκτός από τα ενδιαφερόμενα μέρη και τρίτοι. Η αίτηση πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απαραδέκτου, τους λόγους που στηρίζουν το αίτημα. Η Αρχή αποφαινεται επί του αιτήματος πριν από την έναρξη της διαδικασίας για την οποία ζητείται η δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να απαιτείται η τήρηση οποιαδήποτε άλλης προϋπόθεσης ή πρόσκληση των ενδιαφερόμενων να ακουστούν. Η απόφαση γνωστοποιείται προφορικά στον αιτούντα και στους ενδιαφερόμενους, εφόσον παρίστανται και καταχωρίζεται στο πρακτικό ή την απόφαση της Αρχής. Η δημόσια συνεδρίαση της Αρχής αποκλείεται : α) αν παραβλάπτεται το συμφέρον απονομής της δικαιοσύνης, β) εφόσον συντρέχουν λόγοι προστασίας : αα) των συμφερόντων των ανηλίκων, ββ) του ιδιωτικού βίου, γγ) της εθνικής άμυνας και ασφάλειας, δδ) της δημόσιας τάξης, εε) του επιχειρηματικού απορρήτου και γ. όταν, κατά την κρίση της Αρχής, η δημόσια συνεδρίαση παρεμποδίζει ουσιωδώς τη διερεύνηση της υπόθεσης...»,

η) της υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ)» (ΦΕΚ Β' 1642/7.11.2003), όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 79/2006 Απόφαση της ΑΔΑΕ (ΦΕΚ 963Β/20.7.2006, αριθμ. 886) και ισχύει, ιδίως το άρθρο 4 παρ.3 αυτής,

θ) του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,

ι) του Ν. 4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης–Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις», (ΦΕΚ 47 Α'/11.05.2015), άρθρο 26 παρ. 7,

ια) του άρθρου 55 παρ. 10 του Ν. 4339/2015 (ΦΕΚ Α' 133/2015),

ιβ) του άρθρου 73 του Ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α' 33/2016),

ιγ) της υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016) περί συγκρότησης της Α.Δ.Α.Ε.,

ιδ) του άρθρου εικοστού τρίτου του Ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α' 142/03-08-2016),

ιε) της υπ' αριθμ. 1001/Φ.21/2005 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Έγκριση του Κανονισμού για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών» (ΦΕΚ Β' 384/24-3-2005), ιδίως το άρθρο 4 παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο «Κάθε Ταχυδρομική Επιχείρηση υποχρεούται να διασφαλίζει το απόρρητο των ταχυδρομικών υπηρεσιών, το οποίο είναι απολύτως απαραβίαστο..», και παρ. 2 όπου ορίζεται ότι « 2. Ενδεικτικά, και όχι περιοριστικά, παραβίαση

απορρήτου υπάρχει στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Παράνομη ιδιοποίηση αντικειμένου που διακινείται από ταχυδρομική επιχείρηση.», το άρθρο 5 παρ. 1 σύμφωνα με το οποίο «1. Προϋπόθεση για τη διασφάλιση του απορρήτου των ταχυδρομικών υπηρεσιών είναι η λήψη επαρκών μέτρων ασφάλειας κατά την παροχή των υπηρεσιών αυτών» και παρ. 2 στο οποίο αναφέρεται ότι « Η ασφάλεια κατά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών συνίσταται στην εξασφάλιση συνθηκών αποτρεπτικών της οποιασδήποτε παραβίασης, απώλειας, παράνομης ιδιοποίησης, αλλοίωσης του περιεχομένου του ταχυδρομικού αντικειμένου...» και το άρθρο 6 παρ. 1 στο οποίο αναφέρονται τα ευάλωτα σημεία κατά τη διαδικασία διαχείρισης των ταχυδρομικών αντικειμένων,

2. τις υπ' αριθμ. 3319/2010 και 1361/2013 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας,
3. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 30/25.02.2010 Πολιτική Διασφάλισης Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της εταιρείας «.....», η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 218/2010 Απόφαση της ΑΔΑΕ,
4. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 4593/13-11-2015 καταγγελία της εταιρείας,
5. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 356/18-02-2016 έγγραφο της Αρχής προς την εταιρεία «.....»,
6. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 520/09-03-2016 έγγραφο της εταιρείας «.....»,
7. Την υπ' αριθμ. 235/2016 Απόφαση του Προέδρου της Αρχής περί σύστασης Ομάδας Ελέγχου για τη διενέργεια εκτάκτου ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «.....» σε συνέχεια της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 4593/13-11-2015 καταγγελίας,
8. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1745/29-07-2016 Αναφορά Διεξαγωγής εκτάκτου ελέγχου στις εγκαταστάσεις του καταστήματος, μετά των συνημμένων αυτής,
9. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 165/24-08-2016 επιστολή της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε.,
10. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2199/27-09-2016 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία «.....»,
11. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2366/12-10-2016 επιστολή της εταιρείας «....» προς την Α.Δ.Α.Ε.,
12. την από 20 Οκτωβρίου 2016 «Έκθεση διενέργειας εκτάκτου ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 4593/13.11.2015»,
13. την υπ' αριθμ. 286/2016 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
14. το πρακτικό της από 14 Δεκεμβρίου 2016 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,



15. την υπ' αριθμ. 367/2016 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., με την οποία εγκρίθηκε η από 20 Οκτωβρίου 2016 «Έκθεση διενέργειας εκτάκτου ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 4593/13.11.2015», η οποία παραλήφθηκε από την εταιρεία την 06-10-2017, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2835/06-10-2017 απόδειξη παράδοσης – παραλαβής,
16. Την υπ' αριθμ. 133/2018 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
17. Το πρακτικό της από 18 Απριλίου 2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
18. Την υπ' αριθμ. 124/2018 απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο της ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών δια της λήψης ελλιπών μέτρων ασφαλείας κατά τη διαχείριση ταχυδρομικού αντικειμένου»,
19. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1695/24-05-2018 Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....» για την 20^η Ιουνίου 2018, μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 124/2018, που επιδόθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως στην εν λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 10025/04-06-2018 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
20. Το υπ' αριθμ. 1969/18-06-2018 έγγραφο της εταιρείας «.....», με το οποίο αιτήθηκε την αναβολή της ακρόασής της,
21. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2005/20-06-2018 έγγραφο της Α.Δ.Α.Ε. περί αναβολής ακρόασης και ορισμού νέας ημερομηνίας αυτής,
22. Τους ισχυρισμούς της εταιρείας κατά την Ακρόαση της 11^{ης} Ιουλίου 2018, όπως αποτυπώνονται στο υπ' αριθμ. 38 πρακτικό της διεξαχθείσας ακρόασης, το οποίο επεδόθη στην εταιρεία νομίμως, συνημμένο στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3113/08-10-2018 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 8640/17-10-2018 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών κ. Αναστάσιου Τσούλου,
23. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3540/06-11-2018 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «...» ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε.,
24. Τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας «.....», όπως προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό της,
Κατόπιν τούτων και έχοντας υπόψη:
25. Την υπ' αριθμ. 47/2019 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,



26. Το υπ' αριθμ. 7 Πρακτικό της από 6 Φεβρουαρίου 2019 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,

27. Την ανάγκη διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Την **ύπαρξη ευθύνης** της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για τις αποδιδόμενες σε αυτήν παραβάσεις, όπως αναλύεται ανωτέρω στις ενότητες Β, Γ και Δ της παρούσας.

Β) Την **επιβολή στην εταιρεία με την επωνυμία «.....»:** α) για την πρώτη αποδιδόμενη παράβαση της **διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου ύψους σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000 €)**, β) για τη δεύτερη αποδιδόμενη παράβαση της **διοικητικής κύρωσης της σύστασης** και γ) για την τρίτη αποδιδόμενη παράβαση της **διοικητικής κύρωσης της σύστασης**. Προκειμένου για την επιβολή των εν λόγω διοικητικών κυρώσεων, η Ολομέλεια της Αρχής έλαβε ιδίως υπόψη της την αρχή της αναλογικότητας, τη βαρύτητα των αποδιδόμενων παραβάσεων, καθώς και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας, όπως αυτά προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό αυτής.

Η παρούσα απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. να επιδοθεί στην εταιρεία «.....» με Δικαστικό Επιμελητή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 6 Φεβρουαρίου 2019.

Ο Αντιπρόεδρος

Μιχαήλ Σακκάς