

Μαρούσι, 14 Οκτωβρίου 2020
Αρ. πρωτ.:2454
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ
(αριθμ: 257/2020)

Θέμα: Απόφαση επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2688/30-08-2018 κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Την Τετάρτη, 14^η Οκτωβρίου 2020, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ράμμου, του Αντιπροέδρου της Αρχής κ. Μιχαήλ Σακκά, του τακτικού μέλους, κ. Γεωργίου Μπακάλη, καθώς και του αναπληρωματικού μέλους κ. Γεωργίου Μισαηλίδη, ο οποίος αντικατέστησε ως προς την υπόθεση αυτή το προσελθόν, κατ' αρχήν, στη συνεδρίαση τακτικό μέλος κα Αικατερίνη Παπανικολάου, ως εισηγητής της υποθέσεως, συνήλθε προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 19-09-2018 κατόπιν της υπ' αριθμ. 70/2018 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Τα μέλη της Ολομέλειας δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν για τη μέχρι σήμερα εξέλιξη της υπόθεσης και ότι έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Ειδικότερα, ο Πρόεδρος της Αρχής, κος Χρήστος Ράμμος, ο οποίος δεν είχε παραστεί κατά την ακρόαση της εταιρείας την 19-09-2018, δήλωσε ότι έλαβε πλήρως γνώση των υπ' αριθμ. 48 και 49 Πρακτικών της από 19-09-2018 ακρόασης της εταιρείας. Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης.

Ειδικότερα:

Α. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), με την υπ' αριθμ. 70/2018 απόφασή της κάλεσε σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «.....» (εφεξής «.....») την 19-09-2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:15 μ.μ., με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2688/30-08-2018 Κλήση μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 70/2018 επεδόθη



στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 10487/05-09-2018 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου.

Η εταιρεία παρέστη κατά την ακρόαση της 19^{ης} Σεπτεμβρίου 2018 διά των κ.κ. δικηγόρων της εταιρείας. Κατόπιν της διεξαγωγής της ακρόασης της εταιρείας «.....» την 19^η Σεπτεμβρίου 2018 ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε., κοινοποιήθηκαν στην εταιρεία τα Πρακτικά της εν λόγω ακρόασης δια του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1254/26-03-2019 εγγράφου της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 11725/08-04-2019 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου και δόθηκε στην εταιρεία προθεσμία είκοσι ημερών από την παραλαβή των πρακτικών, προκειμένου για την κατάθεση ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. εγγράφου υπομνήματος. Η εταιρεία «.....» υπέβαλε εν συνεχεία ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 164/08-07-2019 έγγραφο υπόμνημά της.

Συγκεκριμένα:

Β. Στην Α.Δ.Α.Ε. υποβλήθηκαν οι με αριθ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1349/16.06.2016 και 1379/22.06.2016 καταγγελίες, στις οποίες αναφέρεται ότι η εταιρεία έθεσε σε λειτουργία, από τις 24.05.2016, στο δίκτυό της, ενώ

Στη συνέχεια, υποβλήθηκαν οι καταγγελίες με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1695/25.07.2016 και 2516/25.10.2016, στις οποίες αναφέρεται ότι

Για τη διερεύνηση των καταγγελιών αποφασίστηκε, με τις υπ' αριθμ. 230/2016, 301/2016 και 348/2016 Αποφάσεις του Προέδρου της ΑΔΑΕ, η σύσταση ομάδας ελέγχου, η οποία διενήργησε έλεγχο στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «.....». Τα αποτελέσματα του ελέγχου αποτυπώθηκαν στην από 24-04-2017 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελιών με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1349/16.06.2016, 1379/22.06.2016, 1695/25.07.2016 και 2516/25.10.2016» και εγκρίθηκαν από την Ολομέλεια της Αρχής, κατά τη συνεδρίαση της 31^{ης} Μαΐου 2017 με την υπ' αριθμ. 182/2017 Απόφαση της Αρχής, παρελήφθησαν δε από την εταιρεία συνημμένα στην εν λόγω Απόφαση, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3248/15-11-2017 απόδειξη παράδοσης – παραλαβής.

Ενόψει των ανωτέρω και σε συνέχεια του διενεργηθέντος έκτακτου ελέγχου, τόσο για τα δύο καταγγελλόμενα περιστατικά, όσο και ευρύτερα για, αποδόθηκαν στην εταιρεία «.....» οι ακόλουθες ενδεχόμενες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών:



α) Παραβίαση της διαδικασίας και συνακόλουθα της Πολιτικής Διαχείρισης και Εγκατάστασης ΠΕΣ και της διάταξης του άρθρου 8.2.3 της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε.

.....

.....

Περαιτέρω, στην παρ. 8.2.3 του άρθρου 8 (Πολιτική Διαχείρισης και Εγκατάστασης ΠΕΣ) της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. (Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών) προβλέπεται ότι: *«για οποιαδήποτε αλλαγή υλικού ή λογισμικού ΠΕΣ, το υπόχρεο πρόσωπο υποχρεούται να διατηρεί αρχείο στο οποίο καταγράφεται η ημερομηνία, ο τρόπος, η αιτιολόγηση και ο εργαζόμενος ή συνεργάτης που πραγματοποίησε τις αλλαγές. Το αρχείο ενημερώνεται και διατηρείται από συγκεκριμένη διοικητική οντότητα ή εργαζόμενο του υπόχρεου προσώπου.»*.

.....

β) Παραβίαση και περαιτέρω της Πολιτικής Φυσικής Ασφάλειας της εταιρείας «ΟΤΕ Α.Ε.» (άρθρο 5 της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε.).

.....

γ) Παραβίαση και περαιτέρω της παρ. 4.3.2 του άρθρου 4 της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε.

.....

δ) Παραβίαση και συνακόλουθα της Πολιτικής Φυσικής Ασφάλειας της εταιρείας (άρθρο 5 της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε.).

.....

ε) Παραβίαση και συνακόλουθα της Πολιτικής Φυσικής Ασφάλειας (άρθρο 5 της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε.).

.....

στ) Παραβίαση και συνακόλουθα της παρ. 4.3.2 της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε..

.....



Γ. α) Η εταιρεία «.....» επικαλείται, κατ' αρχάς, στο έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 2-3 αυτού) ότι παραβιάστηκε η αρχή της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, δεδομένου ότι ο σχετικός διενεργηθείς έλεγχος από την Αρχή πραγματοποιήθηκε την 05-10-2016 και την 29-11-2016, τα αποτελέσματα του ελέγχου γνωστοποιήθηκαν στην εταιρεία το Νοέμβριο του 2017 και η ακρόασή της για τα ευρήματα του ελέγχου πραγματοποιήθηκε την 19-09-2018.

Πλην όμως, πρέπει να επισημανθεί ότι ο έλεγχος εκ μέρους της Αρχής ολοκληρώθηκε με την σύνταξη της από 24-04-2017 έκθεσης ελέγχου, η οποία εγκρίθηκε από την Ολομέλεια της Αρχής την 31-05-2017 με την υπ' αριθμ. 182/2017 Απόφασή της.

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η εταιρεία «.....» δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει καμία συγκεκριμένη βλάβη από την «καθυστέρηση» στη διενέργεια της ακρόασης αυτής, ούτε υφίσταται άλλωστε τέτοια βλάβη. Σε κάθε περίπτωση, μετά τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του ελέγχου, η εταιρεία όφειλε να έχει στη διάθεσή της και να έχει διακρατήσει όλα τα στοιχεία της παρούσας υπόθεσης, προς υπεράσπιση των ισχυρισμών της, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 του Κανονισμού της Αρχής. Επίσης, η στο μεταξύ κοινοποίηση των αποτελεσμάτων του ελέγχου στον πάροχο συμβάλει στην πρόοδο της διοικητικής διαδικασίας, ενόψει του ότι του γνωστοποιούνται τα ευρήματα του ελέγχου, και με τον τρόπο αυτό αφενός ο πάροχος δύναται να λάβει τα μέτρα που κρίνει ως απαραίτητα για την αποτελεσματικότερη προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών, συνεπεία και των καταγεγραμμένων ευρημάτων, αφετέρου, δεν αιφνιδιάζεται από την κοινοποίηση της απόφασης περί κλήσης σε ακρόαση αυτού ενώπιον της Αρχής, ούτε βασίμως δύναται να το υποστηρίξει αυτό.

Όπως αβασίμως επικαλείται, συνεπώς, η αντίδικος παραβίαση της αρχής της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας και ο σχετικός ισχυρισμός της είναι απορριπτέος.

β) Ως προς τις επιμέρους αποδιδόμενες παραβάσεις:

- Σχετικά με την πρώτη αποδιδόμενη παράβαση, η εταιρεία

Εξάλλου, η εταιρεία την υποστήριξε και κατά την ακρόασή της ενώπιον της Αρχής (σελ. 12). Πλην όμως, όπως επισημάνθηκε και κατά την ακρόαση,

- Σχετικά με τη δεύτερη αποδιδόμενη παράβαση της μη τήρησης της σχετικής Οδηγίας

- Σχετικά με την τρίτη αποδιδόμενη παράβαση

- Αναφορικά με την τέταρτη αποδιδόμενη παράβαση της Οδηγίας εργασίας σχετικά

- Σχετικά με την πέμπτη αποδιδόμενη παράβαση



- Αναφορικά, τέλος, με την έκτη αποδιδόμενη παράβαση

Τέλος, ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι από τα ευρήματα του ελέγχου δεν προκύπτει παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών δεν ευσταθεί και δεν δύναται να επηρεάζει την απαξία των αποδοθειςών παραβάσεων. Και τούτο διότι, ο έλεγχος της εφαρμογής των μέτρων ασφάλειας που επιβάλλονται από τον Κανονισμό της Α.Δ.Α.Ε. και εξειδικεύονται με την Πολιτική Ασφάλειας του παρόχου και τις διαδικασίες που την απαρτίζουν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 του Κανονισμού, συνιστά ουσιαστικό έλεγχο των μέτρων που λαμβάνει ο πάροχος για την προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών, επομένως, η διαπίστωση των εν λόγω παραβάσεων, σαφώς και θέτει υπό διακινδύνευση την προστασία του απορρήτου.

Δ. Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47) και ιδίως τα άρθρα 1 παρ. 1, 6 και 11 αυτού,
2. Τις διατάξεις του ν. 3674/2008 «Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 136),
3. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Β' 2715/2011),
4. Το ν.3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
5. Την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
6. Την υπ' αριθ. 34051/29.05.2018 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 326), περί διορισμού Προέδρου της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, όπως διορθώθηκε στο ορθό με το ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ.396/2019,
7. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 146/18-07-2013 Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας «.....», όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 294/2013 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε.,
8. την Οδηγία Εργασίας,
9. τη Διαδικασία



10. την Οδηγία Εργασίας
11. τη Διαδικασία
12. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1349/16.06.2016 καταγγελία
13. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1379/22.06.2016 καταγγελία
14. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1695/25.07.2016 καταγγελία
15. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2516/25.10.2016 καταγγελία
16. τις υπ' αριθμ. 153/2016, 223/2016 και 275/2016 εισηγήσεις προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
17. τις υπ' αριθμ. 230/2016, 301/2016 και 348/2016 Αποφάσεις του Προέδρου της Α.Δ.Α.Ε. για τη σύσταση Ομάδας Ελέγχου κατόπιν των καταγγελιών με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1349/16.06.2016, 1379/22.06.2016, 1695/25.07.2016 και 2516/25.10.2016,
18. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 196/06.10.2016 Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
19. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 245/29.11.2016 Πρακτικό Διενέργειας Επιτόπιου Ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
20. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 261/09.12.2016 έγγραφο της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
21. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 24/17.02.2017 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία
22. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 35/07.03.2017 έγγραφο της εταιρείας μετά των συνημμένων αυτού,
23. την από 24.04.2017 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελιών με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1349/16.06.2016, 1379/22.06.2016, 1695/25.07.2016 και 2516/25.10.2016»,
24. Την υπ' αριθμ. 215/2017 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
25. Το υπ' αριθμ. 44 Πρακτικό της από 31 Μαΐου 2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
26. Την υπ' αριθμ. 182/2017 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. περί έγκρισης της από 24 Απριλίου 2017 «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελιών με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1349/16.06.2016, 1379/22.06.2016, 1695/25.07.2016 και 2516/25.10.2016»,
27. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 248/06-11-2017 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία
28. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3248/15-11-2017 απόδειξη παράδοσης – παραλαβής, από την οποία προκύπτει ότι η εταιρεία παρέλαβε την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 248/06-11-2017 επιστολή της Αρχής, μετά της συνημμένης υπ' αριθμ. 182/2017 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. και της ως άνω έκθεσης ελέγχου,



29. Την υπ' αριθμ. 80/2018 Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
30. Το υπ' αριθμ. 10 Πρακτικό της από 28 Φεβρουαρίου 2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
31. Την υπ' αριθμ. 70/2018 απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας ...»,
32. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2688/30-08-2018 Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας για την 19^η Σεπτεμβρίου 2018, μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 70/2018, που επιδόθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως στην εν λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 10487/05-09-2018 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
33. Τους ισχυρισμούς της εταιρείας κατά την Ακρόαση της 19^{ης} Σεπτεμβρίου 2018, όπως αποτυπώνονται στα υπ' αριθμ. 48 και 49 πρακτικά της διεξαχθείσης ακρόασης, τα οποία επεδόθησαν στην εταιρεία νομίμως, συνημμένα στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1254/26-03-2019 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε., όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 11725/08-04-2019 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
34. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 164/08-07-2019 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....» ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε.,
35. Τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας «.....», όπως προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό της, της οικονομικής χρήσης 01/01/2018-31/12/2018,
36. Την υπ' αριθμ. 119/2020 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
37. Το υπ' αριθμ. 47 Πρακτικό της από 14 Οκτωβρίου 2020 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την **ύπαρξη ευθύνης** της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για τις αποδιδόμενες σε αυτήν παραβάσεις, όπως αναλύεται ανωτέρω στις ενότητες Β και Γ της παρούσας.

ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ

στην εταιρεία με την επωνυμία «.....»: α) για την **πρώτη** αποδιδόμενη παράβαση, **ομόφωνα τη διοικητική κύρωση της σύστασης**, β) για τη **δεύτερη** αποδιδόμενη παράβαση, **κατά πλειοψηφία δύο στις τέσσερις ψήφους**, μεταξύ των δύο συμπεριλαμβανομένης της ψήφου του Προέδρου, η οποία λόγω ισοψηφίας υπερिशύει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του



άρθρου 7 παρ. 2 του Ν. 3115/2003, τη διοικητική κύρωση του χρηματικού προστίμου ύψους σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000 €) γ) για την τρίτη αποδιδόμενη παράβαση, ομόφωνα τη διοικητική κύρωση της σύστασης, δ) για την τέταρτη αποδιδόμενη παράβαση, ομόφωνα τη διοικητική κύρωση της σύστασης, ε) για την πέμπτη αποδιδόμενη παράβαση, ομόφωνα τη διοικητική κύρωση της σύστασης και στ) για την έκτη αποδιδόμενη παράβαση, κατά πλειοψηφία δύο στις τέσσερις ψήφους, μεταξύ των δύο συμπεριλαμβανομένης της ψήφου του Προέδρου, η οποία λόγω ισοψηφίας υπερισχύει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 του Ν. 3115/2003, τη διοικητική κύρωση του χρηματικού προστίμου ύψους σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000 €). Προκειμένου για την επιβολή των εν λόγω διοικητικών κυρώσεων, η Ολομέλεια έλαβε ιδίως υπόψη της την αρχή της αναλογικότητας, καθώς και την ιδιαίτερη βαρύτητα της δεύτερης και της έκτης αποδιδόμενης παράβασης, όπως αυτή αναλυτικά προκύπτει από την παρούσα. Σχετικά με τις εν λόγω δύο παραβάσεις (β' και στ'), τα μέλη της Ολομέλειας, κ.κ. Γεώργιος Μπακάλης και Γεώργιος Μισαηλίδης ψήφισαν υπέρ της επιβολής διοικητικού προστίμου ύψους είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000 €) σε εκάστη εξ αυτών, λαμβανομένης υπόψιν της βαρύτητας των εν λόγω δύο παραβάσεων. Επίσης, ελήφθησαν υπόψη τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας, όπως αυτά προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό αυτής.

Η παρούσα απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. να επιδοθεί στην εταιρεία «.....».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 14 Οκτωβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος
Χρήστος Ράμμος