



Μαρούσι, 26 Μαΐου 2021
Αρ. πρωτ.: 1468
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ
(αριθμ: 177/2021)

Θέμα: Απόφαση επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 64/04-01-2019 κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής καλουμένης «.....») με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παράβασης της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Την Τετάρτη, 26^η Μαΐου 2021, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ράμμου, του Αντιπροέδρου, κ. Μιχαήλ Σακκά, των τακτικών μελών κ.κ. Αικατερίνης Παπανικολάου, Δημητρίου Βέργαδου, Στέφανου Γκρίτζαλη και Γεωργίου Μπακάλη, καθώς και του αναπληρωματικού μέλους κ. Νικ. Ανδρουλακάκη, ο οποίος προσήλθε προς αναπλήρωση του τακτικού μέλους κ. Νικολάου Παπαδάκη, ο οποίος δεν παρευρέθη λόγω κωλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε την 13-03-2019 κατόπιν της υπ' αριθμ. 213/2018 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης.

Ειδικότερα:

Α. Στην Α.Δ.Α.Ε. υπεβλήθη η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 191/25-01-2017 καταγγελία του κου, στην οποία ο καταγγέλλων ζήτησε από την Α.Δ.Α.Ε. να πραγματοποιήσει έλεγχο της σύνδεσης κινητής τηλεφωνίας του της εταιρείας, για πιθανή παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών του αναφορικά με την υποκλοπή SMS, η οποία οδήγησε στην εγγραφή από τρίτο, για λογαριασμό του, σε συνδρομητικές υπηρεσίες υψηλής χρέωσης. Πιο αναλυτικά, ο κ. ανέφερε ότι έλαβε, στις 19.11.2016, παράνομα χρεώσιμα SMS στο κινητό του, ως συνέπεια της εγγραφής του στην Υπηρεσία Πολυμεσικής Πληροφόρησης της εταιρείας «.....». Ο κ. επισήμανε ότι ουδέποτε αιτήθηκε εγγραφή στην εν λόγω υπηρεσία και ούτε έλαβε SMS με κωδικό PIN για την εν λόγω εγγραφή. Κατά συνέπεια, ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι κάποιος



άγνωστος παραβίασε το απόρρητο της επικοινωνίας του και υπέκλεψε το περιεχόμενό του SMS με το PIN ενεργοποίησης της υπηρεσίας.

Για τη διερεύνηση της εν λόγω καταγγελίας αποφασίστηκε, με την υπ' αριθμ. 81/2017 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., η σύσταση ομάδας ελέγχου, η οποία διενήργησε τον σχετικό έλεγχο στα συστήματα των εταιρειών «.....» και «.....». Τα αποτελέσματα του ελέγχου αποτυπώθηκαν στην από 29.09.17 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 191/25.01.2017» και εγκρίθηκαν από την Ολομέλεια της Αρχής, κατά τη συνεδρίαση της 15^{ης} Νοεμβρίου 2017 σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 345/2017 Απόφασή της, γνωστοποιήθηκαν δε στην εταιρεία «.....» συνημμένα στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3443/01-12-2017 επιστολή της Αρχής προς την εταιρεία.

Β. Ενόψει των αποτελεσμάτων της από 29.09.17 «Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 191/25.01.2017», αποδόθηκαν οι ακόλουθες ενδεχόμενες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας περί προστασίας του απορρήτου των επικοινωνιών εκ μέρους της εταιρείας «.....»:

α) Δυσχέραση του ελέγχου εκ μέρους της Αρχής, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 6 παρ. 2 του Ν. 3115/2003 και του άρθρου 39 του Ν. 3959/2011.

Όπως προκύπτει από τα αποτελέσματα της από 29-09-2017 έκθεσης εκτάκτου ελέγχου για τη διερεύνηση της υποβληθείσας στην Α.Δ.Α.Ε. καταγγελίας, η εταιρεία «.....» δεν παρείχε, ως όφειλε, το σύνολο των πληροφοριών και των αρχείων καταγραφής πρόσβασης και ενεργειών των διαχειριστών που της ζητήθηκαν, τα οποία είναι απαραίτητα για την πληρέστερη διερεύνηση της υπόθεσης και συγκεκριμένα τα αρχεία και πληροφορίες που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στο κεφάλαιο Γ της από 29-09-2017 έκθεσης ελέγχου και συγκεκριμένα υπό αριθμούς 4, 5, 6, 7, 8, 9 και 10. Η αιτιολογία της εταιρείας για τη μη παροχή των εν λόγω στοιχείων ήταν το γεγονός ότι τα στοιχεία αυτά τα διατηρεί και τα διαχειρίζεται η εταιρεία – συνεργάτης της, η οποία παρέχει, εν προκειμένω, τη σχετική υπηρεσία περιεχομένου.

Πλην όμως, η εταιρεία «.....» όφειλε να παράσχει τα ανωτέρω στοιχεία, ακόμη και αν αυτά αφορούσαν σε συστήματα του συνεργάτη της (.....), δεδομένου ότι, ως πάροχος των εν λόγω Υπηρεσιών Πολυμεσικής Πληροφόρησης, είναι υπεύθυνη για την παροχή των υπηρεσιών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της Α.Δ.Α.Ε., υπόκειται δε στον έλεγχο της Α.Δ.Α.Ε. αναφορικά με τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών κατά την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών και επομένως, όφειλε να



παράσχει κάθε αιτηθέν στοιχείο, απαραίτητο για τον έλεγχο εκ μέρους της Αρχής. Ενόψει της μη προσκόμισης από την εταιρεία «.....» όλων των αιτηθέντων στοιχείων, δεν κατέστη δυνατό να εντοπιστούν από την Αρχή οι οποιοσδήποτε ενέργειες των διαχειριστών που έχουν γίνει στο παρελθόν στα εν λόγω συστήματα και αφορούν στην εγγραφή του εν λόγω πελάτη στη συγκεκριμένη Υπηρεσία Πολυμεσικής Πληροφόρησης.

Σύμφωνα, εξάλλου, με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 του Ν. 3115/2003, «τα μέλη και το προσωπικό της Α.Δ.Α.Ε., πλην του βοηθητικού προσωπικού, έχουν προς διαπίστωση των παραβάσεων της νομοθεσίας περί προστασίας του απορρήτου, τις εξουσίες και τα δικαιώματα που προβλέπονται στο Ν. 703/1977, όπως ισχύει... Οι σχετικές διατάξεις, απαγορεύσεις, ποινές και κυρώσεις του Ν. 703/1977, ως ισχύει, εφαρμόζονται αναλόγως σε περίπτωση αρνήσεως παροχής στοιχείων, παρεμπόδισης ή δυσχέρανσης του έργου της Α.Δ.Α.Ε., επιφυλασσομένης της εφαρμογής των προβλεπόμενων από τον παρόντα νόμο κυρώσεων». Στη διάταξη δε του άρθρου 39 του Ν. 3959/2011 (όπως αντικατέστησε αυτός οικείες διατάξεις του Ν. 703/1977), προβλέπονται οι αρμοδιότητες της ελεγκτικής αρχής, οι οποίες ισχύουν και για την Α.Δ.Α.Ε. κατά τη διεξαγωγή των ελέγχων, καθώς και οι κυρώσεις που δύνανται να επιβληθούν στην περίπτωση μη συμμόρφωσης των ελεγχόμενων προσώπων ως προς τη διευκόλυνση του διενεργηθέντος ελέγχου.

β) Παραβίαση της Πολιτικής Ασφάλειας για τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών της εταιρείας «.....» και συγκεκριμένα της παρ. 2 της Πολιτικής Χρήσης Κρυπτογραφίας και της παρ. 3 αυτής και συνακόλουθα των παρ. 13.1 και 8.3.3.2 αντιστοίχως του Κανονισμού της Α.Δ.Α.Ε..

Όπως προκύπτει από τα προαναφερθέντα αποτελέσματα του διενεργηθέντος ελέγχου στην εταιρεία «.....», σε ερώτημα της ΑΔΑΕ προς την εταιρεία για γνωστοποίηση της λίστας των χρηστών που έχουν πρόσβαση στους κωδικούς PIN σε όλα τα συστήματα, με δικαιολόγηση της δυνατότητας πρόσβασης τους, καθώς και αν οι κωδικοί αυτοί διατηρούνται κρυπτογραφημένοι, η εταιρεία παρείχε τις απαραίτητες πληροφορίες, δηλώνοντας ότι το περιεχόμενο των sms μηνυμάτων, καθώς και ο κωδικός PIN δεν διατηρούνται κρυπτογραφημένοι.

Πλην όμως στην παρ. 2 της Πολιτικής Χρήσης Κρυπτογραφίας της εταιρείας, αναφέρεται ότι η πολιτική αυτή εφαρμόζεται σε όλα τα συστήματα υπό τον έλεγχο της «.....» που χρησιμοποιούν κρυπτογράφηση για να διασφαλίσουν την ασφάλεια των δεδομένων και τηλεπικοινωνιών, όπως ορίζεται, άλλωστε και στην παρ. 13.1 της Απόφασης 165/2011 της Αρχής (Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών).



Περαιτέρω, από τον έλεγχο στα αρχεία καταγραφής προσβάσεων και ενεργειών των βάσεων δεδομένων «...» και «.....» της εταιρείας «...», στις οποίες καταγράφονται και διατηρούνται τα SMS, τα οποία κοινοποιήθηκαν στην Α.Δ.Α.Ε. μέσω του υπ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1808/14.6.2017 εγγράφου της εταιρείας «...», προκύπτει ότι:

Στην Α.Δ.Α.Ε. κοινοποιήθηκαν δύο αρχεία με καταγραφές προσβάσεων των διαχειριστών στις βάσεις δεδομένων «...» και «.....» για τα χρονικά διαστήματα από 1 έως 24 Νοεμβρίου και από 1 έως 22 Νοεμβρίου αντίστοιχα, αλλά δεν εστάλησαν πρόσθετα αρχεία με καταγραφή των ενεργειών των διαχειριστών στις βάσεις αυτές.

Πλην όμως, στην παρ.3.2.9 με τίτλο «Περιεχόμενο», της Πολιτικής Ασφάλειας της εταιρείας (παρ. 3.2.9), προβλέπεται ότι *«η εταιρεία εξασφαλίζει ότι σε σχέση ειδικώς με τα αρχεία καταγραφής ... β) των ενεργειών στο λειτουργικό σύστημα και στις εφαρμογές των ΠΕΣ ... οι καταγραφές είναι πλήρεις και συνεχείς»*, όπως προβλέπεται, εξάλλου, και στην παρ. 8.3.3.2 της Απόφασης 165/2011 της Αρχής (Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών).

Γ. Κατόπιν των ανωτέρω, η Αρχή, με την υπ' αριθμ. 213/2018 απόφασή της, κάλεσε σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «.....» την 13-03-2019, με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών. Η εταιρεία παρέστη κατά την ακρόαση διά των κ.κ....., νομικού συμβούλου της εταιρείας και, τεχνικού. Κατόπιν της διεξαγωγής της ακρόασης της εταιρείας «.....», κοινοποιήθηκαν στην εταιρεία τα πρακτικά αυτής, συνημμένα στο από 24-06-2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την εταιρεία, κατόπιν συνεννόησης μαζί της, όπως προκύπτει από το ίδιο το πρακτικό ακρόασης και δόθηκε στην εταιρεία προθεσμία είκοσι ημερών από την λήψη τους, προκειμένου να υποβάλει έγγραφο υπόμνημα. Η εταιρεία υπέβαλε εν συνεχεία το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2292/04-07-2019 αίτημά της για παράταση της προθεσμίας υποβολής υπομνήματος, λόγω των μεσολαβούντων εθνικών εκλογών, έως το πέρας του Αυγούστου 2019. Πλην όμως, η εταιρεία υπέβαλε ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε. το έγγραφο υπόμνημά της την 03-03-2020 (αρ. πρωτ. ΑΔΑΕ 689/03-03-2020).

Επί των ισχυρισμών της εταιρείας:

Α) Η εταιρεία «.....» υποστήριξε κατά την ακρόασή της ενώπιον της Αρχής ότι, από την έναρξη του έκτακτου ελέγχου από την Α.Δ.Α.Ε., η εταιρεία επέδειξε ιδιαίτερη διάθεση συνεργασίας, έδωσε εξηγήσεις και απέστειλε όλα τα έγγραφα που είχε στη διάθεσή της σχετικά με το περιστατικό, επικαλούμενη ότι, για τα λοιπά στοιχεία, αυτά ανήκουν στην εταιρεία «.....» και ότι,



συνεπώς, δεν είναι αυτή αρμόδια να τα αποστείλει στην Αρχή. Πλην όμως, αυτό που προσάπτεται στην εταιρεία ως παράβαση είναι το γεγονός ότι δεν προσκόμισε τα εν λόγω στοιχεία στην Α.Δ.Α.Ε., ούτε, άλλωστε, ενδιαφέρθηκε ή τα αιτήθηκε από την εταιρεία – συνεργάτη της «.....», δεδομένου ότι η εταιρεία «.....» είναι ο πάροχος των συγκεκριμένων υπηρεσιών πολυμεσικής πληροφόρησης, και επομένως, αφενός υπεύθυνη για την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο των επικοινωνιών των πελατών της, και αφετέρου υπεύθυνη έναντι της Α.Δ.Α.Ε.. Παρά το γεγονός, μάλιστα, του ότι αυτό επεξηγήθηκε στην εταιρεία κατά την ακρόαση αυτής, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 27 πρακτικό ακρόασης (σελ. 9 αυτού), η εταιρεία δεν αναζήτησε, ούτε τότε, τα εν λόγω στοιχεία και δεν απέστειλε τίποτε σχετικό με το υπόμνημά της.

Β) Αναφορικά με τη δεύτερη αποδιδόμενη παράβαση της παραβίασης της Πολιτικής Ασφάλειας της εταιρείας, η εταιρεία «.....» επικαλείται στο έγγραφο υπόμνημά της (σελ. 4-5) ότι η σχετική πρόβλεψη κρυπτογράφησης αφορά στα ΠΕΣ (Πληροφοριακά και Επικοινωνιακά Συστήματα), δηλαδή συστήματα που σχετίζονται με δεδομένα επικοινωνίας, ενώ «...ο κωδικός PIN ο οποίος καθίσταται ανενεργός/άχρηστος μόλις 5 λεπτά μετά την αποστολή του, δεν συνιστά ουσιαστικό στοιχείο επικοινωνίας το οποίο να εμπίπτει στη διάταξη 13.1 του Κανονισμού. Συνιστά ουσιαστικά στοιχείο τεκμηρίωσης της αποστολής του SMS από τη ... και στοιχείο τεκμηρίωσης της βούλησης του συνδρομητή για εγγραφή στην υπηρεσία.».

Πλην όμως, σε καμία περίπτωση δεν ευσταθεί ο εν λόγω ισχυρισμός της εταιρείας. Και τούτο διότι, τα SMS μηνύματα που καλείται η εταιρεία να αποστείλει προφανώς και αποτελούν ΠΕΣ στα οποία οφείλει ο πάροχος να εφαρμόζει όλα τα μέτρα που προβλέπονται στον Κανονισμό για τη Διασφάλιση του απορρήτου των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, πολλώ δε μάλλον, εφόσον η εταιρεία υποστηρίζει ότι τα διακρατεί. Είναι, εξάλλου, αδιάφορο το περιεχόμενο των εν λόγω μηνυμάτων και εάν αυτό συνιστά «ουσιαστικό στοιχείο επικοινωνίας», όπως αναφέρει η εταιρεία.

Δ. Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη:

1. τις διατάξεις του Ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47), και ιδίως των άρθρων 1 παρ.1 και 6 παρ.1 του νόμου αυτού,
2. τις διατάξεις του ν. 3471/2006 «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της



- ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997» (ΦΕΚ Α' 133/28.6.2006), ο οποίος τροποποιήθηκε με το Ν. 4070/2012 και ιδίως το άρθρο 4 του νόμου αυτού,
3. τις διατάξεις του ν. 3674/2008 «Ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου διασφάλισης του απορρήτου της τηλεφωνικής επικοινωνίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 136), ιδίως του άρθρου 11 αυτού,
 4. τις διατάξεις του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών (υπ' αριθμ 165/2011 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε, ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011), ιδίως της διάταξης του άρθρου 1 και του άρθρου 15 αυτού,
 5. Την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
 6. Την υπ' αριθ. 34051/29.05.2018 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 326), περί διορισμού Προέδρου της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, όπως διορθώθηκε στο ορθό με το ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ.396/2019,
 7. Την υπ' αριθμ. 58347/21-12-2020 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1066/24-12-2020) περί διορισμού νέων μελών στην Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
 8. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 161/05-11-2015 Πολιτική Ασφάλειας για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Επικοινωνιών της εταιρείας «...», όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 53/2016 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε.,
 9. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 191/25-01-2017 καταγγελία,
 10. Την υπ' αριθμ. 81/2017 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
 11. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 48/21-03-2017 Πρακτικό διενέργειας επιτόπιου ελέγχου στις εγκαταστάσεις της εταιρείας «.....»,
 12. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 66/11-04-2017 επιστολή της Αρχής προς την εταιρεία «.....»,
 13. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1214/21-04-2017 έγγραφο της εταιρείας «.....» προς την Α.Δ.Α.Ε.,
 14. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 79/10-05-2017 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία «.....»,



15. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 1808/14-06-2017 επιστολή της εταιρείας «...» προς την Α.Δ.Α.Ε.,
16. Την από 29-09-2017 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 191/25.1.2017»,
17. Την υπ' αριθμ. 404/2017 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
18. Το υπ' αριθμ. 89 πρακτικό της από 15 Νοεμβρίου 2017 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
19. Την υπ' αριθμ. 345/2017 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., με την οποία εγκρίθηκε η από 29.09.2017 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 191/25.01.2017», απόσπασμα της οποίας παραδόθηκε, μετά του αντίστοιχου αποσπάσματος της συνημμένης έκθεσης ελέγχου στην εταιρεία «...», όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 38/10-01-2017 Απόδειξη παράδοσης – παραλαβής,
20. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 3443/01-12-2017 επιστολή της Α.Δ.Α.Ε. προς την εταιρεία «...», με την οποία της κοινοποιήθηκε απόσπασμα της υπ' αριθμ. 345/2017 Απόφασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., με την οποία εγκρίθηκε η από 29.09.2017 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 191/25.01.2017», μετά του συνημμένου αποσπάσματος της έκθεσης ελέγχου,
21. Την υπ' αριθμ. 207/2018 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
22. Το πρακτικό της από 4 Ιουλίου 2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
23. Την υπ' αριθμ. 213/2018 απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «...»,
24. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 64/04-01-2019 Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «...», μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 213/2018,
25. Τους ισχυρισμούς της εταιρείας κατά την Ακρόαση της 13^{ης} Μαρτίου 2019, όπως αποτυπώνονται στο υπ' αριθμ. 27 πρακτικό της διεξαχθείσης ακρόασης,
26. Το από 24 Ιουνίου 2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την εταιρεία «...» με το οποίο απεστάλη το υπ' αριθμ. 27 πρακτικό ακρόασης,
27. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 2292/04-07-2019 αίτημα της εταιρείας «...» για παράταση της προθεσμίας υποβολής εγγράφου υπομνήματος,



28. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 689/03-03-2020 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «...» ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε.,
29. Την υπ' αριθμ. 128/2021 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
30. Το υπ' αριθμ. 11 Πρακτικό της από 26 Μαΐου 2021 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την **ύπαρξη ευθύνης** της εταιρείας με την επωνυμία «...» για την αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση, όπως αναλύεται ανωτέρω στις ενότητες Β και Γ της παρούσας,

ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

στην εταιρεία «...»: α) για την πρώτη αποδιδόμενη παράβαση **τη διοικητική κύρωση του χρηματικού προστίμου ύψους είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000 €)** και β) για τη δεύτερη αποδιδόμενη παράβαση **τη διοικητική κύρωση της σύστασης**. Για το είδος των εν λόγω διοικητικών κυρώσεων, ελήφθη υπόψη ιδίως η αρχή της αναλογικότητας, καθώς και η βαρύτητα των αποδιδόμενων παραβάσεων. Τέλος, επισημαίνεται ότι η εταιρεία δεν απέστειλε στην Α.Δ.Α.Ε. τα οικονομικά της στοιχεία παρά το γεγονός ότι επανειλημμένως οχλήθηκε από την Αρχή προς τούτο.

Η παρούσα απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. να επιδοθεί στην εταιρεία «...»

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 26 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος
Χρήστος Ράμμος