

Μαρούσι, 23.06.2021
Αρ. Πρωτ.: 1781

Α Π Ο Φ Α Σ Η
(αριθμ:213/2021)
(ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ)

Θέμα: Απόφαση επί της από Ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «...» με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών, κατόπιν της από ... «Έκθεσης διενέργειας εκτάκτου ελέγχου στην εταιρεία» (καταγγελία αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ

Η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.) συνεδρίασε την 23.06.2021, παρισταμένων των κ.κ. Χρήστου Ράμμου, Προέδρου της Αρχής, Μιχαήλ Σακκά, Αντιπροέδρου της Αρχής, των τακτικών μελών Γεώργιου Μπακάλη, Αικατερίνης Παπανικολάου, εισηγήτριας της υποθέσεως, Δημητρίου Βέργαδου και Νικόλαου Παπαδάκη και του αναπληρωματικού μέλους κ. Βασιλικής Διαμαντοπούλου, σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους κ. Στέφανου Γκρίτζαλη, ο οποίος δεν προσήλθε λόγω κωλύματος αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, προκειμένου να αποφασίσει επί της από ... Ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «...» με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών. Ειδικότερα, η εν λόγω ακρόαση αφορούσε στις διαπιστώσεις της Ομάδας Ελέγχου (ΟΕ) που αποτυπώθηκαν στην από Έκθεση Διενέργειας Έκτακτου Ελέγχου στην εταιρεία ..., κατόπιν της υπ' αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ ... καταγγελίας του κ. σχετικά με την πλημμελή επίδοση της αλληλογραφίας του.

Η ακρόαση της εταιρείας «...» πραγματοποιήθηκε δια της υποβολής έγγραφου υπομνήματος ενώπιον της Αρχής με καταληκτική ημερομηνία την, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της Α.Δ.Α.Ε., όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 29/2020 Απόφαση της Αρχής (ΦΕΚ Β' 423/12-02-2020) και ισχύει, με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Η εταιρεία ... απέστειλε την ... έγγραφο Υπόμνημα μετά των συνημμένων αυτού εγγράφων (αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ

Η συζήτηση της υποθέσεως έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης.

Ειδικότερα:

Α. Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), με την υπ' αριθμ. ... απόφασή της κάλεσε την εταιρεία με την επωνυμία «...» (καλούμενης εφεξής «...») σε ακρόαση, η οποία πραγματοποιήθηκε δια της υποβολής έγγραφου υπομνήματος ενώπιον της Αρχής με καταληκτική ημερομηνία την ..., ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της Α.Δ.Α.Ε., όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 29/2020 Απόφαση της Αρχής (ΦΕΚ Β' 423/12-02-2020) και ισχύει, με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Η εν λόγω ακρόαση αφορούσε στις διαπιστώσεις της Ομάδας Ελέγχου (ΟΕ) που αποτυπώθηκαν στην από ... Έκθεση Διενέργειας Έκτακτου Ελέγχου στην εταιρεία ... κατόπιν καταγγελίας του κ. ... (αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ ...) σχετικά με την πλημμελή επίδοση της αλληλογραφίας του.

Η ΑΔΑΕ με την υπ' αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ .. επιστολή ενημέρωσε τον καταγγέλλοντα για τη διενέργεια ακρόασης, προκειμένου να δηλώσει εάν επιθυμεί την αυτοπρόσωπη παράσταση ή/και τη δημοσιότητα αυτής, πλην όμως ο καταγγέλλων δεν προέβη σε σχετική δήλωση.

Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ... Κλήση μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της ΑΔΑΕ με αριθμό ... κοινοποιήθηκε στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως. Κατόπιν τούτου, η εταιρεία απέστειλε την ... έγγραφο Υπόμνημα μετά των συνημμένων αυτού εγγράφων (αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ).

Σημειωτέον ότι στην από ... Έκθεση Διενέργειας Έκτακτου Ελέγχου στην εταιρεία ... κατόπιν καταγγελίας προέκυψε ότι η εν θέματι εταιρεία, κατά τον χρόνο διενέργειας του ελέγχου δεν απέστειλε τα αιτούμενα από την Ο.Ε. στοιχεία και ειδικότερα με αποτέλεσμα να μην καταστεί δυνατός ο έλεγχος της Ο.Ε. ως προς την ορθή τήρηση και εφαρμογή, των προβλεπόμενων από την παρ. 2.7.1 και την παρ. 8.1 της εγκεκριμένης πολιτικής ασφάλειας της εταιρείας διαδικασιών και, εν τέλει, η πλήρης διερεύνηση της εν θέματι καταγγελίας. Εν συνεχεία όμως, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ... υποβληθέν Υπόμνημα η ελεγχόμενη εταιρεία προέβη σε διευκρινίσεις αναφορικά με το πόρισμα ελέγχου που της εξητήθη και απέστειλε τις

Ενόψει των ανωτέρω ελήφθησαν υπόψη :

1. ο ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47/2003), όπως ισχύει, ιδίως του άρθρου 1 παρ. 1, του άρθρου 6 παρ. 1 (α',β', γ') και παρ. 2 και του άρθρου 11 αυτού,
2. οι διατάξεις της υπ' αριθμ. 1001/2005 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Έγκριση του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών» (ΦΕΚ Β'384), ιδίως του άρθρου 3 παρ. 5, του άρθρου 4 παρ. 1, του άρθρου 5 παρ. 1 και 2, του άρθρου 6 παρ. 1 (δ'), του άρθρου 11παρ. 2 (β',γ') και του Παραρτήματος Α'(ζ', η') αυτής,
3. ο ν. 703/1977, ο οποίος καταργήθηκε με το άρθρο 51 του ν. 3959/2011,
4. ο ν. 3959/2011 «Προστασία Ελεύθερου Ανταγωνισμού», όπως ισχύει, ιδίως το άρθρο 38 παρ. 3 και το άρθρο 10 αυτού,
5. ο ν.4053/2012, ιδίως του άρθρου 3 παρ. 1β' (ββ) αυτού,
6. οι διατάξεις του ν. 3051/2002 (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
7. οι διατάξεις της υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (Α.Δ.Α.Ε.)» (ΦΕΚ Β' 1642/7.11.2003), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 4 και 6 αυτής,
8. η υπ' αριθμ. 97^Α/2012 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. «Τροποποίηση της απόφασης της ΑΔΑΕ 44/31-10-2003 “Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ) (ΦΕΚ1642/Β/7.11.2003)”, όπως ισχύει» (ΦΕΚ 1650/Β/11-05-2012 και 1751/Β/25-05-2012),
9. η υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
10. η υπ' αριθ. 34051/29.05.2018 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 326), περί διορισμού Προέδρου της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, όπως διορθώθηκε στο ορθό με το ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ.396/ 2019,

11. η υπ' αριθμ. 58347/21.12.2020 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1066/24.12.2020), περί διορισμού νέων μελών στην Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
12. η υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ ... Πολιτική Διασφάλισης Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της εταιρείας ..., όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ ... Αναθεωρημένη Πολιτική Διασφάλισης Απορρήτου ..., η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. .. Απόφαση της ΑΔΑΕ, ιδίως της,
13. η υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ καταγγελία,
14. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της Αρχής,
15. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ... έγγραφο του καταγγέλλοντος,
16. η υπ' αριθμ. Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
17. η υπ' αριθμ. Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
18. η υπ' αριθμ. Απόφαση του Προέδρου της ΑΔΑΕ,
19. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της Αρχής προς την εταιρεία,
20. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της εταιρείας,
21. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της Αρχής προς την εταιρεία,
22. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ... έγγραφο της εταιρείας,
23. η από .. «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου στην εταιρεία .., κατόπιν καταγγελίας (αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ)»,
24. η υπ' αριθμ. ... Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
25. το πρακτικό της από ... συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
26. η υπ' αριθμ. .. Απόφαση, την οποία η εταιρεία παρέλαβε μετά της από ... Έκθεσης Εκτάκτου Ελέγχου, την ... (υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ Απόδειξη Παράδοσης-Παραλαβής),
27. η υπ' αριθμ. ... Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
28. το πρακτικό της από ... συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
29. η υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Αρχής,

30. το υπ' αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ ... έγγραφο της Αρχής προς τον καταγγέλλοντα,
31. η υπ' αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ ... Κλήση σε ακρόαση,
32. το υπ' αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ ... Υπόμνημα της εταιρείας που απεστάλη στην Αρχή την, μετά των συνημμένων αυτού εγγράφων,
33. το υπ' αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ ... έγγραφο της Αρχής,
34. το υπ' αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ ... έγγραφο της εταιρείας, μετά των συνημμένων αυτού εγγράφων,
35. η υπ' αριθμ. ... Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
36. το πρακτικό της από ... συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
37. το γεγονός ότι η διασφάλιση του απορρήτου συνιστά πρωταρχική υποχρέωση των παρόχων ταχυδρομικών υπηρεσιών, λαμβανομένου υπόψη και του απόλυτου χαρακτήρα του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος στο απόρρητο των επικοινωνιών,
38. τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας.

Β. Ειδικότερα, επί των ισχυρισμών που προέβαλε η εταιρεία ... στο υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ .. Υπόμνημά της επισημαίνονται τα ακόλουθα:

I. Ως προς τις υποβληθείσες ενστάσεις:

1. Η Κλήση σε ακρόαση μετά την πάροδο μακρού χρονικού διαστήματος ως παράβαση της αρχής του επίκαιρου που διέπει τη δράση της διοίκησης.

Η εταιρεία ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η παρέλευση τεσσάρων ετών από το υπό κρίση γεγονός συνιστά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, η οποία περιλαμβάνει την υποχρέωση επίκαιρης άσκησης των διοικητικών αρμοδιοτήτων. Επιπλέον, η αρχή του επίκαιρου συναρτάται με την αρχή της νομιμότητας και του κράτους δικαίου και εκδηλώνεται ως παράβαση οφειλόμενης νόμιμης, ως γενεσιουργός αιτία αποζημιωτικής ευθύνης του κράτους σε περίπτωση που από τη βραδύτητα της διοίκησης οι διοικούμενοι υποστούν ζημιά και στην περίπτωση επιβολής κυρώσεων, όπως εν προκειμένω, με την παύση της αξίωσης της διοίκησης (παραγραφή) καθώς εξαιτίας του χρονικού διαστήματος που μεσολαβεί από το παράνομο γεγονός μέχρι την επιβολή της κύρωσης

παύει να υφίσταται ή αδυνατίζει η αναγκαία σύνδεση μεταξύ πράξης και κύρωσης (βλ. σχετική αναφορά στο υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ Υπόμνημά της, σελ. 2).

Πλην όμως, η ανωτέρω ένσταση περί παραγραφής προβάλλεται αβασίμως, δεδομένου ότι ο χρόνος παραγραφής διοικητικών παραβάσεων ορίζεται με νομοθετική ρύθμιση, που εν προκειμένω, δεν υφίσταται, καθόσον ο ν. 3115/2003 που ορίζει την αρμοδιότητα της ΑΔΑΕ και προβλέπει τη δυνατότητα επιβολής κυρώσεων από αυτήν, δεν προβλέπει ούτε χρόνο παραγραφής των διοικητικών παραβάσεων που αφορούν στην παραβίαση του απορρήτου των επικοινωνιών, ούτε θέτει προθεσμία για την επιβολή των εν λόγω κυρώσεων.

Επιπροσθέτως, αναφορικά με το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ του χρόνου υποβολής της καταγγελίας και της διενέργειας της ακρόασης οι ισχυρισμοί της εταιρείας προβάλλονται αβασίμως, και τούτο διότι σύμφωνα με το ιστορικό της εν θέματι υποθέσεως η ΑΔΑΕ επέδειξε κατά τη διερεύνηση του επίμαχου περιστατικού ασφάλειας συμπεριφορά άκρως συμμορφούμενη με τις αρχές της χρηστής διοίκησης. Τούτο επιβεβαιώνεται από τις ενέργειες της Αρχής, στις οποίες προέβη

Συνεπώς, εν προκειμένω, ο εκ του Συντάγματος προβλεπόμενος σκοπός της Αρχής, ήτοι η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών και η προστασία του απολύτως απαραβίαστου ατομικού δικαιώματος του απορρήτου των επικοινωνιών των χρηστών της εταιρείας, επετεύχθη κατά τρόπο άμεσο και αποτελεσματικό δια της έγκαιρης και επισταμένης έρευνας που διεξήχθη από την ΑΔΑΕ, αμέσως μετά την καταγγελία και της γνωστοποίησης σε αυτήν των αποκλίσεων της σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την εγκεκριμένη από την ΑΔΑΕ Πολιτική της Ασφάλειας.

Τέλος, οι ισχυρισμοί της εταιρείας αναφορικά με την πάροδο ευλόγου χρόνου για τη διεξαγωγή της ακρόασης, κατά παράβαση της αρχής της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, προβάλλονται αβασίμως. Και τούτο διότι η διάταξη του άρθρου 10 παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ορίζει ότι: «οι προθεσμίες για τη Διοίκηση είναι ενδεικτικές, εκτός αν από τις διατάξεις που τις προβλέπουν προκύπτει ότι είναι αποκλειστικές. Οι προθεσμίες για την έκδοση ατομικών διοικητικών πράξεων, δυσμενών για το πρόσωπο που αφορούν αμέσως, είναι αποκλειστικές». Έχει κριθεί από τη νομολογία ότι, ακόμη και ο ρητός χαρακτηρισμός μιας προθεσμίας ως αποκλειστικής, είναι δυνατόν, από τον συνδυασμό των σχετικών με την αρμοδιότητα διατάξεων, να προκύπτει ότι ο χαρακτηρισμός αυτός έχει απλώς την έννοια της έντονης υπόδειξης προς τη Διοίκηση για ταχεία ενέργεια (ΣτΕ 2079/1987, 245/2014, 4480/2014, και πρβλ ΣτΕ 2572, 2758/2015, 3073/2012,

1967/2011 7μελούς, Διοικ. Εφ. Αθ. 3598/2018 -Τμήμα 14^ο Τριμελές). Σε κάθε περίπτωση όμως, εν προκειμένω, δεν προβλέπεται από το ν. 3115/2003, ο οποίος ορίζει την αρμοδιότητα της ΑΔΑΕ και προβλέπει τη δυνατότητα επιβολής κυρώσεων από αυτήν, προθεσμία για την επιβολή των εν λόγω κυρώσεων. Επομένως, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι υφίσταται εκ του νόμου συγκεκριμένη προθεσμία για το χρόνο διενέργειας της ακρόασης και την επιβολή κύρωσης από την ΑΔΑΕ, η οποία, βάσει του άρθρου 10 παρ. 5 του Κ.Διοικ. Δ. είναι αποκλειστική ως δυσμενής για το διοικούμενο διοικητική πράξη. Επίσης, η διάταξη του άρθρου 2 του Κ.Διοικ. Δ. στην οποία προβλέπεται ότι τα διοικητικά όργανα οφείλουν να προβαίνουν σε ενέργειες που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις εντός ευλόγου χρόνου, ο οποίος δεν μπορεί να υπερβεί το τρίμηνο, αφορά στη συντέλεση εκ μέρους της Διοίκησης των πράξεων οφειλομένης νόμιμης ενέργειας, όταν η αρμοδιότητά της είναι δεσμία και όχι στην περίπτωση της κυρωτικής αρμοδιότητας της Διοίκησης, κατά την οποία ενεργεί κατά διακριτική ευχέρεια. Ως εκ τούτου, η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 10 παρ 5 εδ. Β του Κ.Διοικ. Δ. δεν δύναται να συσχετισθεί και να τύχει εφαρμογής επί της διατάξεως του άρθρου 2 του ιδίου Κώδικα, η οποία, αποσκοπούσα μόνο στην επιτάχυνση των διοικητικών ενεργειών, δεν θεσπίζει γενική αποκλειστική προθεσμία τριών μηνών για την έκδοση δυσμενών διοικητικών πράξεων, η υπέρβαση της οποίας θα καθιστούσε την οικεία αρχή άνευ ετέρου αναρμόδια κατά χρόνο, αλλά υπόδειξη προς τη Διοίκηση για την εντός ευλόγου χρόνου ολοκλήρωση των αυτεπάγγελτων ενεργειών της. Εξάλλου, στην περίπτωση των Ανεξαρτήτων Αρχών δεν εφαρμόζονται οι προθεσμίες του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που αφορούν στα συλλογικά διοικητικά όργανα.

Από τα ανωτέρω ουδόλως προκύπτει υπέρβαση των ακραίων εύλογων ορίων που πρέπει να τηρούνται, σύμφωνα με την γενική αρχή της επίκαιρης άσκησης των σχετικών αρμοδιοτήτων από τη Διοίκηση (βλ. Απόφαση Διοικ. Εφ. Αθηνών 3589/2018 Τμήμα 14^ο Τριμελές).

Ως εκ τούτου, η εταιρεία προσχηματικώς προβάλλει τον εν λόγω ισχυρισμό, δεδομένου ότι τα στοιχεία τεκμηρίωσης της εν θέματι υπόθεσης είχαν ήδη συγκεντρωθεί και γνωστοποιηθεί σε εκείνη κατά τον χρόνο διενέργειας του ελέγχου από την Αρχή, ο οποίος έλαβε χώρα αμέσως μετά την υποβολή της καταγγελίας ιδιώτη.

Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η Αρχή προέβη εγκαίρως σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες, προκειμένου να διερευνήσει την επίμαχη καταγγελία, συγκεντρώνοντας το σύνολο της σχετικής με αυτήν πληροφορίας και επισημαίνοντας στην εταιρεία ότι δεν έχει αποστείλει τα αιτούμενα από την ΟΕ στοιχεία που ήταν απαραίτητα για τη διερεύνησή της.

2. Ένσταση Αοριστίας Καταγγελίας

Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η καταγγελία του ... (βλ. σχετική αναφορά στο υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ ... Υπόμνημά της, σελ. 2,3,4).

Πλην όμως, η ανωτέρω ένσταση προβάλλεται αβασίμως. Και τούτο διότι

Εν συνεχεία, η εταιρεία προβαίνει στην παράθεση των μέτρων ασφάλειας που λαμβάνει κατά τη διαχείριση των ταχυδρομικών αντικειμένων, τα μέτρα (βλ. σχετική αναφορά στο υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ Υπόμνημά της, σελ. 4,5,6,7).

II. Επί της αποδιδόμενης παράβασης: Δυσχέραση του έργου της ΑΔΑΕ, καθόσον η εταιρεία ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ δεν απέστειλε τα αιτούμενα από την Ο.Ε. στοιχεία και ειδικότερα το, με αποτέλεσμα να μην καταστεί δυνατός ο έλεγχος της Ο.Ε. ως προς την ορθή τήρηση και εφαρμογή, των προβλεπόμενων από την παρ. 2.7.1 και την παρ. 8.1 της εγκεκριμένης πολιτικής ασφάλειας της εταιρείας διαδικασιών και, εν τέλει, η πλήρης διερεύνηση της εν θέματι καταγγελίας [άρθρο 19 του Συντάγματος, ν. 3115/2003, όπως ισχύει, ιδίως το άρθρο 6 παρ. 1 και 2 αυτού, ν. 3959/2011, ιδίως το άρθρο 38 παρ. 3 και το άρθρο 10 αυτού, υπ' αριθμ. 1001/Φ.21/2005 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε., ιδίως το άρθρο 3 παρ. 5, το άρθρο 4 παρ. 1, το άρθρο 5 παρ. 1 και 2, το άρθρο 6 παρ. 1 (δ'), το άρθρο 11 παρ. 2 (β', γ') και το Παράρτημα Α' (ζ', η') αυτής].

A) Επί της μη προσκόμισης

Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι (βλ. σχετική αναφορά στο υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ Υπόμνημά της, σελ. 7,8, 10,11).

Από τους ανωτέρω ισχυρισμούς της εταιρείας προκύπτει ότι

Ως εκ τούτου, δεν διαπιστώνεται παράβαση αναφορικά με τη δυσχέραση του ελέγχου της Αρχής ως προς την ορθή τήρηση και εφαρμογή, των προβλεπόμενων από την παρ. 2.7 της εγκεκριμένης πολιτικής ασφάλειας της εταιρείας διαδικασίας που αφορά στον τρόπο διαχείρισης και εξέτασης της εν λόγω καταγγελίας.

B) Επί της μη προσκόμισης

Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι(βλ. σχετική αναφορά στο υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ Υπόμνημά της, σελ. 12,13,14 και των συνημμένων αυτού εγγράφων).

Πλην όμως, από τους ανωτέρω ισχυρισμούς της εταιρείας και τα υποβληθέντα στοιχεία δεν κατέστη σαφές

Ως εκ τούτου, δεν διαπιστώνεται παράβαση αναφορικά με τη δυσχέραση του ελέγχου της Αρχής ως προς την ορθή τήρηση της και εφαρμογή των προβλεπόμενων από την παρ. 8.1 της εγκεκριμένης πολιτικής ασφάλειας της εταιρείας διαδικασίας που αφορά

Δεδομένου ότι, κατά δήλωση της εταιρείας,

Η εταιρεία οφείλει να

Κατόπιν των ανωτέρω,

**Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ
ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΩΣ**

Τη μη επιβολή κύρωσης στην εταιρεία «...», λόγω του γεγονότος ότι από τα ανωτέρω εκτεθέντα δεν προέκυψε η αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση της δυσχέρασης του έργου της ΑΔΑΕ, για την οποία εκλήθη σε ακρόαση, όπως αναλυτικά περιγράφεται στα κεφ. Α' και Β' της παρούσης, καθόσον η εταιρεία με την υποβολή του υπομνήματός της προέβη στην παροχή των αιτούμενων κατά τον έλεγχο από την ΟΕ διευκρινίσεων και στοιχείων, καθιστώντας δυνατό τον έλεγχο της Ο.Ε. ως προς την ορθή τήρηση και εφαρμογή των προβλεπόμενων από την παρ. 2.7 και την παρ. 8.1 της εγκεκριμένης πολιτικής ασφάλειας της εταιρείας διαδικασιών, στο πλαίσιο διερεύνησης της εν θέματι καταγγελίας.

Η παρούσα Απόφαση να επιδοθεί στην εταιρεία «.....».

Ο Πρόεδρος

Χρήστος Ράμμος