

Μαρούσι, 10 Μαρτίου 2021  
Αρ. πρωτ.: 662  
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΑΠΟΦΑΣΗ**  
(αριθμ: 77/2021)

**Θέμα:** Απόφαση επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 609/25-02-2020 κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «...» με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παράβασης της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Την Τετάρτη, 10<sup>η</sup> Μαρτίου 2021, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ράμμου, των τακτικών μελών κ.κ. Αικατερίνης Παπανικολάου, Δημητρίου Βέργαδου, Στέφανου Γκρίτζαλη και Νικολάου Παπαδάκη, καθώς και του Αναπληρωτή Αντιπροέδρου, κ. Κων/νου Μουστάκα και του αναπληρωματικού μέλους κ. Σπυρίδωνος Σκουλαρίκη, οι οποίοι προσήλθαν προς αναπλήρωση αντιστοίχως του Αντιπροέδρου, κ. Μιχαήλ Σακκά και του τακτικού μέλους κ. Γεωργίου Μπακάλη, οι οποίοι δεν παρευρέθησαν, λόγω κωλύματος, αν και είχαν νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία πραγματοποιήθηκε δια εγγράφου υπομνήματος κατόπιν της υπ' αριθμ. 364/2019 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης.

Ειδικότερα:

**Α.** Στην Α.Δ.Α.Ε. υπεβλήθη η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 971/26-03-2018 καταγγελία των κ.κ. ...., δια της πληρεξουσίας τους δικηγόρου, ..... Συγκεκριμένα, οι καταγγέλλοντες κοινοποίησαν δια του ανωτέρω εγγράφου τους εξώδικη δήλωση – διαμαρτυρία τους προς την εταιρεία «...», με την οποία διαμαρτύρονταν για δυσλειτουργίες στη γραμμή του σταθερού τηλεφώνου τους. Ειδικότερα, διαμαρτύρονταν για ένα περιστατικό κατά το οποίο οι εισερχόμενες κλήσεις τους προωθούνταν σε άλλη τηλεφωνική σύνδεση, καθώς και για έτερο περιστατικό κατά το οποίο κατά τη διάρκεια συνομιλίας τους άκουγαν και άλλες τηλεφωνικές συνδιαλέξεις.

Για τη διερεύνηση της εν λόγω καταγγελίας αποφασίστηκε, με την υπ' αριθμ. 139/2018 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., η σύσταση ομάδας ελέγχου, η οποία διενήργησε το σχετικό έλεγχο



στις εγκαταστάσεις των εταιρειών «...» και «.....». Τα αποτελέσματα του ελέγχου αποτυπώθηκαν στην από 21.09.18 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ 971/26.03.18» και εγκρίθηκαν από την Ολομέλεια της Αρχής, κατά τη συνεδρίαση της 14<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2018 σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 351/2018 Απόφασή της.

Ακολούθως της έγκρισης της προαναφερθείσας έκθεσης ελέγχου, απόσπασμα της υπ' αριθμ. 351/2018 Απόφασης της Αρχής, μετά του συνημμένου αντιστοίχου αποσπάσματος της έκθεσης ελέγχου παραδόθηκε στις εταιρείες «.....» και «.....», όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 639/12-02-2019 και 500/04-02-2019 αποδείξεις παράδοσης – παραλαβής αντιστοίχως.

**Β.** Ενόψει των αποτελεσμάτων της εν λόγω Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου, αποδόθηκε η ακόλουθη ενδεχόμενη παράβαση της κείμενης νομοθεσίας περί προστασίας του απορρήτου των επικοινωνιών εκ μέρους της εταιρείας «.....»:

**Διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών συνδρομητή κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας περί προστασίας του απορρήτου των επικοινωνιών.**

Όπως προκύπτει από την από 21.09.18 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ 971/26.03.18», μεταξύ των δυσλειτουργιών στη σταθερή τηλεφωνική τους σύνδεση τις οποίες ανέφεραν οι καταγγέλλοντες στην καταγγελία τους, σημειώνονται δύο περιπτώσεις στις οποίες υπήρξε τουλάχιστον διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών τους. Στην πρώτη (περιστατικό που καταγγέλθηκε την 09-01-2018) οι εισερχόμενες τους κλήσεις προωθούνταν σε τρίτο πρόσωπο, ενώ στην δεύτερη περίπτωση (περιστατικό που καταγγέλθηκε την 22-01-2018) κατά τη διάρκεια συνομιλιών τους ακούγονταν και άλλες συνομιλίες στη γραμμή τους. Και στις δύο περιπτώσεις, όπως προκύπτει από την έκθεση, η εταιρεία «.....» αποδέχθηκε ότι τα περιστατικά οφείλονται σε δική της υπαιτιότητα, ήτοι σε ....., ήτοι της εταιρείας «.....». Παρά το γεγονός όμως ότι ....., ιδίως στην πρώτη περίπτωση όπου αναφέρεται ως αιτία αυτής ..... Το γεγονός μάλιστα ότι στην περίπτωση αυτή οι εισερχόμενες κλήσεις των καταγγελλόντων δρομολογούνταν σε άλλη σύνδεση τρίτου προσώπου, το οποίο μάλιστα πρόσωπο είχε τη δυνατότητα να χρησιμοποιεί τη σύνδεση των καταγγελλόντων για να πραγματοποιεί και εξερχόμενες κλήσεις, δεν δύναται να είναι αποτέλεσμα ....., όπως επικαλείται η εταιρεία «...».

Η εταιρεία «...» δεν παρείχε στοιχεία και διευκρινίσεις τόσο για την αιτία των εν λόγω δυσλειτουργιών, όσο και για τις ενέργειες στις οποίες προέβη προς αποκατάστασή τους, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η τήρηση από πλευράς της όλων των απαραίτητων μέτρων ασφαλείας προς αποφυγή της παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών.



Πλην όμως, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 2 του Ν. 3674/2008, «ο πάροχος ευθύνεται για την ασφάλεια των υπό την εποπτεία του χώρων, εγκαταστάσεων, συνδέσεων και των συστημάτων υλικού λογισμικού. Προς τούτο έχει την υποχρέωση να λαμβάνει τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα και να χρησιμοποιεί συστήματα υλικού και λογισμικού, τα οποία διασφαλίζουν το απόρρητο της επικοινωνίας και επιτρέπουν την αποκάλυψη της παραβίασης ή απόπειρας παραβίασης του απορρήτου της επικοινωνίας». Επίσης, στην παρ. 2 του ως άνω άρθρου προβλέπεται ότι «ο πάροχος υποχρεούται να διασφαλίζει την τήρηση των προβλεπόμενων στην προηγούμενη παράγραφο μέτρων, να προβαίνει σε τακτικό έλεγχο των συστημάτων υλικού και λογισμικού που βρίσκονται στην εποπτεία του και να έχει πλήρη γνώση των τεχνικών δυνατοτήτων τους.».

Γ. Ακολούθως, η Α.Δ.Α.Ε. με την υπ' αριθμ. 364/2019 απόφασή της κάλεσε σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «.....» (εφεξής «.....») την 04-02-2020, με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 94/13-01-2020 Κλήση μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 364/2019 επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 1544/20-01-2020 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου. Η ακρόαση της εταιρείας αναβλήθηκε και με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 609/25-02-2020 κλήση μετά από αναβολή, κλήθηκε η εταιρεία «.....» να υποβάλει έγγραφο υπόμνημα έως την 10<sup>η</sup> Μαρτίου 2020.

Κατόπιν αυτού, η εταιρεία παρέστη κατά την ακρόαση δια της υποβολής του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 41/10-03-2020 εγγράφου υπομνήματος.

Δ. Σχετικά με την αποδιδόμενη παράβαση, η εταιρεία «.....» αναφέρει στο έγγραφο υπόμνημά της ότι αναφορικά με τη βλάβη της 10-01-2018 (βλάβη κατά την οποία οι καταγγέλλοντες αναφέρουν ότι οι κλήσεις τους προωθούνταν σε άλλη τηλεφωνική σύνδεση), ο πάροχος της σύνδεσης ενημέρωσε ...», «...χωρίς καμία επιπλέον επεξήγηση για την ιδιαιτερότητα της συγκεκριμένης περίπτωσης» (σελ. 3 του εγγράφου υπομνήματος). Σύμφωνα με την εταιρεία «.....», «...είναι απόλυτα λογικό στις περιπτώσεις που ο .... λειτουργεί ....» (σελ. 3 του εγγράφου υπομνήματος).

Πλην όμως, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της εταιρείας δεν ευσταθεί, και τούτο διότι ενώ η εταιρεία αποδέχεται ότι ... και δεν διακράτησε στοιχεία από την αποκατάστασή της προκειμένου να δύναται να αποδείξει το ποσοστό της ευθύνης της. Ειδικότερα, ..... Επομένως, ακόμη και αν η εταιρεία «.....» δεν γνώριζε λεπτομέρειες ....., γεγονός όμως που δεν διακρατήθηκε σαν



στοιχείο από την εταιρεία, αν και θα έπρεπε. Η έλλειψη στοιχείων για την αποκατάσταση της βλάβης δεν εξυπηρετεί, επίσης, σε καμία περίπτωση, τη διαπίστωση του εάν η εταιρεία είχε λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα προς αποφυγήν παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών.

Σε κάθε περίπτωση, από το γεγονός αυτό: α) προκλήθηκε η διακινδύνευση του απορρήτου των επικοινωνιών των καταγγελλόντων, μέσω της προώθησης των κλήσεων τους σε τρίτο πρόσωπο, δεδομένου ότι η εταιρεία «.....» αποδέχεται ότι η αιτία της δυσλειτουργίας ανήκει στο δικό της δίκτυο, β) μέχρι σήμερα, η εταιρεία «.....» δεν έχει κατονομάσει στην Α.Δ.Α.Ε. το είδος και την αιτία της βλάβης, ..... και γ) η εταιρεία δεν παρείχε αποδεικτικά στοιχεία και διευκρινίσεις τόσο για την αιτία των εν λόγω δυσλειτουργιών όσο και τις ενέργειες στις οποίες προέβη προς αποκατάστασή τους.

Περαιτέρω, για το περιστατικό της 22-01-2018, η εταιρεία «.....» επικαλείται στο έγγραφο υπόμνημά της ότι ..... και ότι συνεπώς δεν δύναται να αποδοθεί στην εταιρεία ως πλημμελή λήψη μέτρων ασφάλειας για τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών.

**Ε. Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη:**

1. τις διατάξεις του Ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47), και ιδίως των άρθρων 1 παρ.1 και 6 παρ.1 του νόμου αυτού,
2. τις διατάξεις του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών (υπ' αριθμ 165/2011 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε, ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011), ιδίως της διάταξης του άρθρου 1 και του άρθρου 15 αυτού,
3. Το ν.3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
4. Το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,
5. Την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
6. Την υπ' αριθ. 34051/29.05.2018 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 326), περί διορισμού Προέδρου της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, όπως διορθώθηκε στο ορθό με το ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ.396/2019,
7. Την υπ' αριθμ. 58347/21-12-2020 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1066/24-12-2020) περί διορισμού νέων μελών στην Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των

Επικοινωνιών,

8. Την με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ 971/26.03.2018 καταγγελία,
9. Την Απόφαση 139/2018 της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
10. Το με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ ΕΜΠ-120/29.05.18 Πρακτικό διενέργειας επιτόπιου ελέγχου στην εταιρεία «.....»,
11. Το με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ ΕΜΠ-130/11.06.18 Πρακτικό διενέργειας επιτόπιου ελέγχου στην εταιρεία «...»,
12. Το με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ ΕΜΠ-187/09.07.18 έγγραφο της εταιρείας «.....»,
13. Την από 21.09.18 Έκθεση με τίτλο «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ 971/26.03.18»,
14. Την υπ' αριθμ. 352/2018 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
15. Το πρακτικό της από 14.11.2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
16. Την υπ' αριθμ. 351/2018 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., με την οποία εγκρίθηκε η από 21.09.18 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ 971/26.03.18», απόσπασμα της οποίας παρελήφθη από την εταιρεία «.....», μετά της συνημμένης έκθεσης ελέγχου, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 639/12-02-2019 απόδειξη παράδοσης – παραλαβής, καθώς και αντίστοιχο απόσπασμα από την εταιρεία «.....», όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 500/04-02-2019 απόδειξη παράδοσης – παραλαβής,
17. Την υπ' αριθμ. 274/2019 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
18. Το υπ' αριθμ. 50 Πρακτικό της από 4 Δεκεμβρίου 2019 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
19. Την υπ' αριθμ. 364/2019 απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....»,
20. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 94/13-01-2020 Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «...» για την 4<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2020, μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 364/2019, που επιδόθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως στην εν λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 1544/20-01-2020 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
21. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 609/25-02-2020 κλήση σε ακρόαση μετά από αναβολή της εταιρείας «.....»,



22. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠΙ 41/10-03-2020 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....» ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε.,
23. Τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας «.....», όπως προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό της, της οικονομικής χρήσης 01/01/2018-31/12/2018,
24. Την υπ' αριθμ. 31/2021 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
25. Το υπ' αριθμ. 6 Πρακτικό της από 10 Μαρτίου 2021 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την **ύπαρξη ευθύνης** της εταιρείας με την επωνυμία «....» για την αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση, όπως αναλύεται ανωτέρω στις ενότητες Β, Γ και Δ της παρούσας,

#### **ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

στην εταιρεία «.....» τη **διοικητική κύρωση του χρηματικού προστίμου ύψους σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000 €)**. Ειδικότερα, επισημαίνεται στην εταιρεία «....» ..... Για το είδος της εν λόγω διοικητικής κυρώσεως, ελήφθη υπόψη ιδίως η αρχή της αναλογικότητας, καθώς και η βαρύτητα της αποδιδόμενης παράβασης. Τέλος, ελήφθησαν υπόψη και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας.

Η παρούσα απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. να επιδοθεί στην εταιρεία «.....».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 10 Μαρτίου 2021.

Ο Πρόεδρος  
Χρήστος Ράμμος