



Μαρούσι, 10 Μαρτίου 2021
Αρ. πρωτ.: 663
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ
(αριθμ: 78/2021)

Θέμα: Απόφαση επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 608/25-02-2020 κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παράβασης της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Την Τετάρτη, 10^η Μαρτίου 2021, η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, παρισταμένων του Προέδρου της Αρχής κ. Χρήστου Ράμμου, των τακτικών μελών κ.κ. Αικατερίνης Παπανικολάου, Δημητρίου Βέργαδου, Στέφανου Γκρίτζαλη και Νικολάου Παπαδάκη, καθώς και του Αναπληρωτή Αντιπροέδρου, κ. Κων/νου Μουστάκα και του αναπληρωματικού μέλους κ. Σπυρίδωνος Σκουλαρική, οι οποίοι προσήλθαν προς αναπλήρωση αντιστοίχως του Αντιπροέδρου, κ. Μιχαήλ Σακκά και του τακτικού μέλους κ. Γεωργίου Μπακάλη, οι οποίοι δεν παρευρέθησαν, λόγω κωλύματος, αν και είχαν νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, συνήλθε προκειμένου να αποφασίσει σε συνέχεια της κλήσης σε ακρόαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία πραγματοποιήθηκε δια εγγράφου υπομνήματος κατόπιν της υπ' αριθμ. 363/2019 απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών.

Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης.

Ειδικότερα:

Α. Στην Α.Δ.Α.Ε. υπεβλήθη η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 971/26-03-2018 καταγγελία των κ.κ., δια της πληρεξουσίας τους δικηγόρου, Συγκεκριμένα, οι καταγγέλλοντες κοινοποίησαν δια του ανωτέρω εγγράφου τους εξώδικη δήλωση – διαμαρτυρία τους προς την εταιρεία «...», με την οποία διαμαρτύρονταν για δυσλειτουργίες στη γραμμή του σταθερού τηλεφώνου τους. Ειδικότερα, διαμαρτύρονταν για ένα περιστατικό κατά το οποίο οι εισερχόμενες κλήσεις τους προωθούνταν σε άλλη τηλεφωνική σύνδεση, καθώς και για έτερο περιστατικό κατά το οποίο κατά τη διάρκεια συνομιλίας τους άκουγαν και άλλες τηλεφωνικές συνδιαλέξεις.



Για τη διερεύνηση της εν λόγω καταγγελίας αποφασίστηκε, με την υπ' αριθμ. 139/2018 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., η σύσταση ομάδας ελέγχου, η οποία διενήργησε το σχετικό έλεγχο στις εγκαταστάσεις των εταιρειών «.....» και «.....». Τα αποτελέσματα του ελέγχου αποτυπώθηκαν στην από 21.09.18 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ 971/26.03.18» και εγκρίθηκαν από την Ολομέλεια της Αρχής, κατά τη συνεδρίαση της 14^{ης} Νοεμβρίου 2018 σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 351/2018 Απόφασή της.

Ακολούθως της έγκρισης της προαναφερθείσας έκθεσης ελέγχου, απόσπασμα της υπ' αριθμ. 351/2018 Απόφασης της Αρχής, μετά του συνημμένου αντιστοίχου αποσπάσματος της έκθεσης ελέγχου παραδόθηκε στις εταιρείες «.....» και «...», όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 639/12-02-2019 και 500/04-02-2019 αποδείξεις παράδοσης – παραλαβής αντιστοίχως.

Β. Ενόψει των αποτελεσμάτων της εν λόγω Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου, αποδόθηκε η ακόλουθη ενδεχόμενη παράβαση της κείμενης νομοθεσίας περί προστασίας του απορρήτου των επικοινωνιών εκ μέρους της εταιρείας «.....»:

Σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 9.2.3 της υπ' αριθμ. 165/2011 Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. (Κανονισμός για τη Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών), «σε περίπτωση περιστατικού ασφαλείας, τα υπόχρεα πρόσωπα ...υποχρεούνται να ενημερώνουν αμελλητί την Α.Δ.Α.Ε., υποβάλλοντας για κάθε περιστατικό, έγγραφο με τίτλο Έκθεση Άμεσης Αναφοράς Περιστατικού Ασφάλειας...». Σύμφωνα, εξάλλου, με τη διάταξη του άρθρου 2 της εν λόγω Απόφασης, ως περιστατικό ασφαλείας νοείται «...κάθε συμβάν που δύναται να σχετίζεται με τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών ή κάθε ιδιαίτερος κίνδυνος παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών...».

Πλην όμως, εν προκειμένω, η εταιρεία «...» δεν χαρακτήρισε τα καταγγελλόμενα περιστατικά, τόσο της 09-01-2018, όσο και της 22-01-2018, κατά τα οποία αφενός οι εισερχόμενες κλήσεις των καταγγελλόντων προωθούνταν σε άλλη γραμμή και αφετέρου κατά τη διάρκεια συνομιλίας τους εμπλέκονταν τρίτοι στη γραμμή τους, ως περιστατικά ασφαλείας. Συνεπεία τούτου, δεν προέβη σε σχετική ενημέρωση της Α.Δ.Α.Ε., όπως προβλέπεται από την προαναφερθείσα διάταξη του Κανονισμού της Αρχής.

Γ. Ακολούθως, η Α.Δ.Α.Ε. με την υπ' αριθμ. 363/2019 απόφασή της κάλεσε σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «.....» την 04-02-2020, με αντικείμενο τον έλεγχο της παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας σε σχέση με το απόρρητο των επικοινωνιών. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ



93/13-01-2020 Κλήση μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 363/2019 επεδόθη στην εταιρεία νομίμως και εμπροθέσμως, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 1589/28-01-2020 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου. Η ακρόαση της εταιρείας αναβλήθηκε και με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 608/25-02-2020 κλήση μετά από αναβολή, κλήθηκε η εταιρεία «.....» να υποβάλει έγγραφο υπόμνημα έως την 10^η Μαρτίου 2020.

Ακολούθως, η εταιρεία αιτήθηκε με το από 6 Μαρτίου 2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την Αρχή την παράταση της εν λόγω προθεσμίας για μια εβδομάδα και η Αρχή με το από 9 Μαρτίου 2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την εταιρεία της χορήγησε προθεσμία για την υποβολή του υπομνήματος μέχρι την 17^η Μαρτίου 2020. Κατόπιν αυτού, η εταιρεία παρέστη κατά την ακρόαση δια της υποβολής του υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠΙ 48/26-03-2020 εγγράφου υπομνήματος.

Δ. Σχετικά με την αποδιδόμενη παράβαση, η εταιρεία «...» αναφέρει στο έγγραφο υπόμνημά της ότι τα περιστατικά που καταγγέλθηκαν από το συνδρομητή εν προκειμένω, τόσο της 09-01-2018, όσο και της 22-01-2018 δεν θεωρήθηκαν ως περιστατικά ασφάλειας και για το λόγο αυτό και δεν ενημερώθηκε η Αρχή για αυτά. Ειδικότερα, η εταιρεία υποστηρίζει ότι *«η προφορική αναφορά ενός συνδρομητή που αναφέρεται σε συνακρόαση δεν συνιστά περιστατικό ασφάλειας, καθώς χρήζει διερεύνησης, αφενός για να διαπιστωθεί εάν πράγματι υπάρχει συνακρόαση, αφετέρου για να αξιολογηθεί εάν πρόκειται για ζήτημα που σχετίζεται με το δημόσιο δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών.»* (σελ. 5 του εγγράφου υπομνήματος). Επίσης, αναφέρει ότι οι αναφορές από την εταιρεία «.....» στην οποία γνωστοποίησε το πρόβλημα έκαναν λόγο για, οφείλονταν δε όπως απεδέχθη και η εταιρεία «.....» σε δική της υπαιτιότητα, για το λόγο αυτό και δεν προέβη σε καμία γνωστοποίηση στην Αρχή.

Πλην όμως, αυτό καταλογίζεται στην εταιρεία «...» είναι το γεγονός ότι το περιστατικό της 09-01-2018 που αφορούσε σε προώθηση των κλήσεων του συνδρομητή σε τρίτο πρόσωπο δεν το αξιολόγησε ως περιστατικό ασφάλειας, ενώ κατ' αρχήν, συνίστατο σε περιστατικό που ενείχε ιδιαίτερο κίνδυνο παραβίασης του απορρήτου των επικοινωνιών του συνδρομητή. Και τούτο διότι οι κλήσεις του συνδρομητή προωθούνταν σε τρίτο πρόσωπο για ένα χρονικό διάστημα πλέον της μίας ημέρας. Η εταιρεία, συνεπώς, όφειλε να έχει αξιολογήσει το συγκεκριμένο περιστατικό, όταν της γνωστοποιήθηκε από τον συνδρομητή, ως περιστατικό ασφάλειας και ως τέτοιο να το επισημάνει και στην εταιρεία «.....», Είναι, εξάλλου, εύκολα αντιληπτό ότι είναι έτερη η



αντιμετώπιση ενός Εν προκειμένω, η εταιρεία «.....» δεν αντιμετώπισε, εσφαλμένως, το περιστατικό ως ενέχον κινδύνους για το απόρρητο των επικοινωνιών του συνδρομητή, με αποτέλεσμα και η περαιτέρω διερεύνησή του, τόσο από την εταιρεία, όσο και από την εταιρεία «.....» να μην είναι πλήρης και κατατοπιστική ως προς την αιτία του προβλήματος που παρουσιάστηκε. Η «διερεύνηση» την οποία επικαλείται η εταιρεία «...» στο έγγραφο υπόμνημά της (βλ. ανωτέρω) δεν πραγματοποιήθηκε ποτέ, ούτε πληροφορήθηκε η εταιρεία, ούτε άλλωστε και η Α.Δ.Α.Ε., την αιτία της εν λόγω δυσλειτουργίας.

Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της εταιρείας θεωρούνται αβάσιμοι.

Ε. Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη:

1. τις διατάξεις του Ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47), και ιδίως των άρθρων 1 παρ.1 και 6 παρ.1 του νόμου αυτού,
2. τις διατάξεις του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου των Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών (υπ' αριθμ 165/2011 Απόφαση της Α.Δ.Α.Ε, ΦΕΚ Β' 2715/17-11-2011), ιδίως της διάταξης του άρθρου 1 και του άρθρου 15 αυτού,
3. Το ν.3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
4. Το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου,
5. Την υπ' αριθμ. 16887/17-03-2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
6. Την υπ' αριθ. 34051/29.05.2018 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 326), περί διορισμού Προέδρου της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, όπως διορθώθηκε στο ορθό με το ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ.396/2019,
7. Την υπ' αριθμ. 58347/21-12-2020 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1066/24-12-2020) περί διορισμού νέων μελών στην Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
8. Την με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ 971/26.03.2018 καταγγελία,
9. Την Απόφαση 139/2018 της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,



10. Το με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ ΕΜΠ-120/29.05.18 Πρακτικό διενέργειας επιτόπιου ελέγχου στην εταιρεία «.....»,
11. Το με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ ΕΜΠ-130/11.06.18 Πρακτικό διενέργειας επιτόπιου ελέγχου στην εταιρεία «.....»,
12. Το με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ ΕΜΠ-187/09.07.18 έγγραφο της εταιρείας «.....»,
13. Την από 21.09.18 Έκθεση με τίτλο «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ 971/26.03.18»,
14. Την υπ' αριθμ. 352/2018 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
15. Το πρακτικό της από 14.11.2018 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
16. Την υπ' αριθμ. 351/2018 Απόφαση της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε., με την οποία εγκρίθηκε η από 21.09.18 «Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου κατόπιν καταγγελίας με αριθμό πρωτοκόλλου ΑΔΑΕ 971/26.03.18», απόσπασμα της οποίας παρελήφθη από την εταιρεία «.....», μετά της συνημμένης έκθεσης ελέγχου, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 639/12-02-2019 απόδειξη παράδοσης – παραλαβής, καθώς και αντίστοιχο απόσπασμα από την εταιρεία «.....», όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 500/04-02-2019 απόδειξη παράδοσης – παραλαβής,
17. Την υπ' αριθμ. 273/2019 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
18. Το υπ' αριθμ. 50 Πρακτικό της από 4 Δεκεμβρίου 2019 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,
19. Την υπ' αριθμ. 363/2019 απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. με θέμα «Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....»,
20. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 93/13-01-2020 Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας «.....» για την 4^η Φεβρουαρίου 2020, μετά της συνημμένης σε αυτήν Απόφασης της Α.Δ.Α.Ε. με αριθμό 363/2019, που επιδόθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως στην εν λόγω εταιρεία, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 1589/28-01-2020 Έκθεση Επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών κ. Γεωργίας Γιωτοπούλου,
21. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ 608/25-02-2020 κλήση σε ακρόαση μετά από αναβολή της εταιρείας «...»,
22. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ 48/26-03-2020 έγγραφο υπόμνημα της εταιρείας «.....» ενώπιον της Α.Δ.Α.Ε.,



23. Τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας «...», όπως προκύπτουν από τον τελευταίο δημοσιευμένο ισολογισμό της, της οικονομικής χρήσης 01/01/2018-31/12/2018,
24. Την υπ' αριθμ. 32/2021 εισήγηση προς την Ολομέλεια της Α.Δ.Α.Ε.,
25. Το υπ' αριθμ. 6 Πρακτικό της από 10 Μαρτίου 2021 συνεδρίασης της Ολομέλειας της Α.Δ.Α.Ε.,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την **ύπαρξη ευθύνης** της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για την αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση, όπως αναλύεται ανωτέρω στις ενότητες Β, Γ και Δ της παρούσας,

ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΜΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

στην εταιρεία «.....» τη **διοικητική κύρωση του χρηματικού προστίμου ύψους σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000 €)**. Για το είδος της εν λόγω διοικητικής κυρώσεως, ελήφθη υπόψη ιδίως η αρχή της αναλογικότητας, καθώς και η βαρύτητα της αποδιδόμενης παράβασης. Τέλος, ελήφθησαν υπόψη και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας.

Η παρούσα απόφαση της Α.Δ.Α.Ε. να επιδοθεί στην εταιρεία «.....».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την Τετάρτη, 10 Μαρτίου 2021.

Ο Πρόεδρος
Χρήστος Ράμμος