

Μαρούσι, 08.07.2022
Αριθμ. Πρωτ.: 1882

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ
(Αριθμ.256/2022)

ΘΕΜΑ: Απόφαση επί της από ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών, κατόπιν της από Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου στην εταιρεία επί της υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ καταγγελίας.

Η Ολομέλεια της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), συνεδρίασε την ..., ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00 πμ, παρισταμένων των κ.κ. Χρήστου Ράμμου, Προέδρου της Αρχής, Μιχαήλ Σακκά, Αντιπροέδρου της Αρχής, των τακτικών μελών Νικολάου Παπαδάκη, Αικατερίνης Παπανικολάου, Δημητρίου Βέργαδου, Γεωργίου Μπακάλη και Στέφανου Γκριτζαλη, εισηγητή της υποθέσεως, προκειμένου να αποφασίσει επί της από αυτοπρόσωπης ακρόασης της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών, κατόπιν της από Έκθεσης Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου στην εταιρείαεπί της υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ καταγγελίας.

Συγκεκριμένα, η εν λόγω ακρόαση αφορούσε στις διαπιστώσεις της Ομάδας Ελέγχου (ΟΕ) που αποτυπώθηκαν στην από Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου στην εταιρείαεπί της υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ καταγγελίας σχετικά με την πλημμελή επίδοση της αλληλογραφίας της και ειδικότερα στο γεγονός ότι η καταγγέλλουσα παρέλαβε από υπάλληλο της εταιρείας, πέραν του φακέλου που προοριζόταν για εκείνη, έναν δεύτερο φάκελο που αφορούσε επικοινωνία τρίτων.

Η αυτοπρόσωπη ακρόαση της εταιρείας «.....» ενώπιον της Ολομέλειας έλαβε χώρα την, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00μ. Κατόπιν τούτου, η εταιρεία απέστειλε εμπροθέσμως το υπ' αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ έγγραφο Υπόμνημα.

Η συζήτηση της υποθέσεως έλαβε χώρα αυθημερόν, καθώς και η λήψη της σχετικής απόφασης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄

Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ), με την υπ' αριθμ. απόφασή της κάλεσε σε ακρόαση την εταιρεία με την επωνυμία «.....» (καλούμενη εφεξής), η οποία προγραμματίστηκε να πραγματοποιηθεί δια της υποβολής έγγραφου υπομνήματος ενώπιον της Αρχής με καταληκτική ημερομηνία την, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της ΑΔΑΕ, όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 29/2020 Απόφαση της Αρχής (ΦΕΚ Β΄ 423/12-02-2020) και ισχύει, με αντικείμενο τον έλεγχο ενδεχόμενης παραβάσεως της

κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου των επικοινωνιών. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της Αρχής ενημερώθηκε η καταγγέλλουσα για την υπ' αριθμ. Απόφαση και της εδότη προθεσμία το αργότερο μέχρι την να γνωστοποιήσει εάν επιθυμεί αυτοπρόσωπη παρουσία. Η καταγγέλλουσα απέστειλε το από (αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ) μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου, με το οποίο δήλωσε την επιθυμία της να παραστεί στην ακρόαση της εταιρείας Κατόπιν τούτου, απεστάλη στην εταιρεία η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ Κλήση μετά της συνημμένης υπ' αριθμ. Απόφασης, καθώς και η υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ επιστολή στην καταγγέλλουσα προς ενημέρωση αμφοτέρων ότι η ακρόαση της εταιρείας θα λάβει χώρα ενώπιον της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ την, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00μ.

Κατά την από Ακρόαση παρέστη η καταγγέλλουσα,, ενώ η εταιρεία εκπροσωπήθηκε δια του, Υπεύθυνου Ασφαλείας και της, δικηγόρου. Σημειώνεται ότι επειδή ο εισηγητής της εν θέματι υποθέσεως, Στέφανος Γκρίτζαλης, απουσίαζε λόγω κωλύματος, αν και είχε νομίμως και εμπροθέσμως προσκληθεί, στην ακρόαση παρέστη προς αναπλήρωσή του το αναπληρωματικό μέλος, Βασιλική Διαμαντοπούλου. Κατόπιν τούτου, ο εισηγητής, Στέφανος Γκρίτζαλης, με την παρούσα δηλώνει ότι μελέτησε το από Πρακτικό Ακρόασης της εταιρείας, καθώς και το σύνολο των σχετικών του φακέλου.

Εν συνεχεία, η εταιρεία απέστειλε εμπροθέσμως το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο Υπόμνημα.

Η εν λόγω ακρόαση αφορούσε στις διαπιστώσεις της Ομάδας Ελέγχου (ΟΕ) που αποτυπώθηκαν στην από Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου στην εταιρεία επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ καταγγελίας σχετικά με την πλημμελή επίδοση της αλληλογραφίας της. Σημειωτέον ότι στην από Έκθεση Διενέργειας Έκτακτου Ελέγχου στην εταιρεία, προέκυψε ότι η καταγγέλλουσα παρέλαβε, πέραν του φακέλου που προοριζόταν για εκείνη, έναν δεύτερο φάκελο που αφορούσε επικοινωνία τρίτων, γεγονός που συνιστά πλημμελή επίδοση ταχυδρομικού αντικειμένου, αφού γνωστοποιεί σε τρίτο (καταγγέλλουσα) το ίδιο το γεγονός της τέλεσης επικοινωνίας μέσω επιστολών των συμμετεχόντων σε αυτήν (αποστολέα- παραλήπτη) και θέτει σε διακινδύνευση το απόρρητο του περιεχομένου της επικοινωνίας τους. Πλην όμως, από το σύνολο των προσκομιζόμενων στοιχείων, δεν κατέστη δυνατή η ασφαλής εξαγωγή συμπερασμάτων ως προς τις συνθήκες, υπό τις οποίες έλαβε χώρα το εν λόγω περιστατικό, ιδίως ως προς το εάν η επίμαχη αποστολή που αφορούσε επικοινωνία τρίτων, βρισκόταν εντός τους φακέλου της καταγγέλλουσας. Και τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή -που προϋποθέτει διάνοιξη του φακέλου της καταγγέλλουσας-, πέρα από την πλημμέλεια της επίδοσης θα τελούνταν και παραβίαση του απορρήτου της επικοινωνίας της.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

Ειδικότερα, επί των ισχυρισμών που προέβαλε η εταιρεία στο υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ Υπόμνημά της επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Επί της αποδιδόμενης παράβασης: πλημμελής διαχείριση και επίδοση ταχυδρομικού αντικειμένου, η οποία θέτει σε διακινδύνευση το απόρρητο της επικοινωνίας, κατά παράβαση του άρθρου 19 του Συντάγματος, του Ν.4053/2012, ιδίως του άρθρου 3 παρ. 1β' (ββ) αυτού, και της υπ' αριθμ.1001/Φ.21/2005 Απόφασης της ΑΔΑΕ, ιδίως του άρθρου 3 παρ. 5 του άρθρου 4 παρ. 1, 2 και 5, του άρθρου 5 παρ.1, 2 και του άρθρου 6 αυτής.

Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι διεξήχθη λεπτομερής έρευνα της πορείας της αποστολής με αριθμό και παραλήπτρια την καταγγέλλουσα, καθώς και της πορείας της έτερης αποστολής που εντοπίστηκε μαζί και αφορούσε τρίτο παραλήπτη, ελέγχθηκε το προσωπικό, η διαδικασία διαλογής αποστολών και διαπιστώθηκε ότι (βλ. τα από Πρακτικά ακρόασης, σελ.18).

Η εταιρεία αποδέχεται το καταγγελλόμενο περιστατικό της πλημμελούς παράδοσης συστημένης αποστολής, της παράδοσης δηλαδή στην καταγγέλλουσα τόσο του φακέλου που προοριζόταν για αυτήν, όσο και ενός μικρότερου φακέλου με έτερο/τρίτο παραλήπτη, εμμένοντας στην εκδοχή της τυχαίας εξωτερικής επικόλλησης των φακέλων, κατά τη διαδικασία Επισημαίνεται ότι κατά τη διεξαγωγή της ακρόασης η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι παρέλαβε από τα κεντρικά της εταιρείας έναν φάκελο σφραγισμένο με κολλητική ταινία και εντός αυτού βρήκε δεύτερο φάκελο, με άλλο voucher πάνω του και με στοιχεία αποστολέα και παραλήπτη άγνωστα προς εκείνη. Για τον λόγο αυτό, αρχικά επικοινωνήσε με την αποστολέα (.....), προκειμένου να διευκρινίσει εάν εκείνη έκλεισε τον φάκελο με επιπλέον κολλητική ταινία και εάν, εκ παραδρομής, στη δική της αποστολή εμφακέλωσε επιστολή τρίτου. Μετά τη διαβεβαίωση της αποστολέως ότι την επιστολή τη σφράγισε μόνο με την αυτοκόλλητη ταινία που φέρει ο φάκελος και ότι δεν τοποθέτησε έτερο φάκελο εντός αυτού, η καταγγέλλουσα απευθύνθηκε στην εταιρεία. Επιπλέον, η ίδια προέβη στη διατύπωση υπόνοιας διάνοιξης της δικής της αποστολής, ανάγνωσης ή ακόμα και λήψης φωτοαντιγράφου των εγγράφων που περιείχε, από υπάλληλο της εταιρείας, ο οποίος ενδεχομένως, λόγω βιασύνης, τοποθέτησε εντός αυτού και τον δεύτερο μικρότερο σε μέγεθος φάκελο. (βλ. σχετ. αναφορά στα από Πρακτικά ακρόασης, σελ. 2-7).

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών της καταγγέλλουσας η εταιρεία δηλώνει την αντίθεσή της, χαρακτηρίζοντας τις εν λόγω δηλώσεις της ως εικασίες που δεν προσθέτουν τίποτα καινούργιο στην υπόθεση (βλ. σχετ. αναφορά στο υπ' αριθμ.πρωτ. ΑΔΑΕ Υπόμνημα της εταιρείας, σελ.5- 6).

Αναφορικά με τους αντικρουόμενους ισχυρισμούς που προέβαλε, αφενός η εταιρεία τόσο στο υποβληθέν υπόμνημα, όσο και στα Πρακτικά Ακρόασης και αφετέρου η καταγγέλλουσα στην καταγγελία της και στα Πρακτικά ακρόασης επισημαίνονται τα ακόλουθα:



ΑΔΑΕ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

α) Η εταιρεία αποδέχεται ότι κατά την παράδοση στην καταγγέλλουσα συστημένης αποστολής στο κεντρικό κατάστημά της, η καταγγέλλουσα εκτός από τον δικό της φάκελο παρέλαβε από τον υπάλληλο της εταιρείας που βρισκόταν στον χώρο της υποδοχής και έναν δεύτερο, μικρότερο φάκελο που αφορούσε επικοινωνία τρίτων, γεγονός που συνιστά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου της επικοινωνίας μέσω επιστολών. Και τούτο διότι, στην προστατευτική σφαίρα του απορρήτου της επικοινωνίας μέσω επιστολών εμπίπτει το ίδιο το γεγονός της τέλεσης επικοινωνίας, το περιεχόμενο και τα στοιχεία των επικοινωνούντων (αποστολέα-παραλήπτη) [παρ. 1 (α') του άρθρου 4 του πδ 47/2005, άρθρο 4 της υπ' αριθμ. 1001/2005 Απόφασης της ΑΔΑΕ]. Ως εκ τούτου, με την επίδοση στην καταγγέλλουσα της αλληλογραφίας τρίτων, πέρα από τα στοιχεία των επικοινωνούντων (αποστολέα-παραλήπτη) και του γεγονότος τέλεσης της μεταξύ τους επικοινωνίας, για τα οποία έλαβε γνώση η καταγγέλλουσα, ετέθη σε διακινδύνευση το απόρρητο και του περιεχομένου της επικοινωνίας αυτών.

β) Ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι στην υποθετική περίπτωση που κάποιος εργαζόμενος είχε ανοίξει τον φάκελο της καταγγέλλουσας δεν θα μπορούσε να τοποθετήσει τον δεύτερο μικρότερο φάκελο στο εσωτερικό του, αφού οι δύο φάκελοι αφορούσαν διαφορετικά δρομολόγια διανομών, προβάλλεται αβασίμως, δεδομένου ότι η εταιρεία προβαίνει σε εικασίες αναπόδεικτες, καθόσον δεν διακρατήθηκε η καταγραφή των ενεργειών των υπαλλήλων στις κάμερες ασφαλείας της εταιρείας στο κατάστημα (βλ. τα από Πρακτικά ακρόασης, σελ.18,19), και ως εκ τούτου, δεν υφίσταται επιβεβαιωτικό του εν λόγω ισχυρισμού αποδεικτικό υλικό. Ως προς τη διαγραφή του οπτικού υλικού από τις κάμερες του καταστήματος που είχαν μεταφερθεί οι επίμαχες αποστολές, ο εκπρόσωπος της εταιρείας κατά την ακρόαση ισχυρίστηκε ότι αφού ήλεγξε ο ίδιος τις κάμερες του κεντρικού καταστήματος διαλογής της οδού και δεν διαπίστωσε καμία ύποπτη κίνηση, εν συνεχεία, ζήτησε τις κάμερες από το κατάστημα για να δει τι είχε συμβεί κατά την ώρα της πρωινής διαλογής. Κατά δήλωση του πράκτορα του εν λόγω καταστήματος, εκλήθη ο ειδικός επί των καμερών (μηχανογράφος), αλλά καθυστέρησε μια ημέρα, με αποτέλεσμα να σβηστεί η επίμαχη απεικόνιση, λόγω παρέλευσηςωρών, που αποτελεί τον χρόνο διακράτησης της εικόνας από τις κάμερες του καταστήματος (βλ. τα από Πρακτικά ακρόασης, σελ.15, 16, 19, 21, 22).

Ωστόσο, η εταιρεία μετά την υποβολή της καταγγελίας και γνωρίζοντας τη ρύθμιση των καμερών και την ανάώρες διαγραφή των καταγραφών τους, όφειλε να λάβει τα προσήκοντα μέτρα διακράτησης του κρίσιμου για τη διαλεύκανση των καταγγελλομένων οπτικού υλικού, προκειμένου να αποφευχθεί η διαγραφή του, πολλώ δε μάλλον αφού, πέραν της υποβληθείσας καταγγελίας, υπήρχε άλλη μια αποστολή δηλωμένη ως «εκκρεμότητα άφιξης» δύο ώρες μετά την άφιξη της αποστολής της καταγγέλλουσας στο κατάστημα, η οποία, όπως αποδείχθηκε εκ των υστέρων, συσχετιζόταν άμεσα με τα καταγγελλόμενα, καθόσον αφορούσε στον δεύτερο φάκελο που παραδόθηκε στην καταγγέλλουσα (άρθρο 6 παρ, 1 α', β' και άρθρο 11 παρ. 2 γ' της υπ' αριθμ. 1001/2005 Απόφασης της ΑΔΑΕ). Εν προκειμένω, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τον θεσμό της πρόστησης (ΑΚ 334 και ΑΚ 922), καθιερώνεται η αντικειμενική ευθύνη της



ΑΔΑΕ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

εταιρείας (προστήσας) για κάθε πταίσμα ή ζημία του Πράκτορα στο κατάστημα (προστηθείς) που βρισκόταν σε εσωτερική αιτιώδη σχέση με την εκτέλεση της υπό διεκπεραίωση υποθέσεως του προστήσαντος.

γ) Η φωτογραφία που επικαλείται η εταιρεία, στην οποία απεικονίζεται η καταγγέλλουσα να αποχωρεί από , κρατώντας τον φάκελο αποστολής που αφορούσε την ίδια με μια ένδειξη σκιάς στο πίσω μέρος του, υπονοώντας ότι η σκιά αυτή είναι ο δεύτερος, μικρότερος επικολλημένος φάκελος (βλ. σχετ. αναφορά στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ Υπόμνημα της εταιρείας, σελ. 7), δεν επιβεβαιώνεται από την Ομάδα Ελέγχου, λόγω έλλειψης ευκρίνειας του φωτογραφικού υλικού. Εν προκειμένω, επισημαίνεται ότι από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης δεν προκύπτουν ενέργειες της καταγγέλλουσας που να υποδηλώνουν ότι έχει αντιληφθεί ότι παραλαμβάνει και δεύτερη επικολλημένη εξωτερικά στον δικό της φάκελο αποστολή, ούτε πρόθεση αυτής να ιδιοποιηθεί την αλληλογραφία τρίτων. Αντιθέτως, αφ' ης στιγμής η καταγγέλλουσα το αντιλήφθηκε απευθύνθηκε στην εταιρεία παραδίδοντας σφραγισμένο τον δεύτερο φάκελο.

δ) Ερωτηθείς ο εκπρόσωπος της εταιρείας κατά τη διεξαχθείσα ακρόαση πώς δεν αντιλήφθηκε ο υπάλληλος της εταιρείας που εξυπηρέτησε την καταγγέλλουσα ότι παραδίδει δύο διακριτούς φακέλους, διαφορετικού μεγέθους, κολλημένους μεταξύ τους, εκείνος απάντησε ότι (βλ. τα από Πρακτικά ακρόασης, σελ.20).

Αναφορικά δε με την υποχρέωση του υπαλλήλου να ελέγχει τα ταχυδρομικά αντικείμενα που παραδίδει στους χρήστες που παραλαμβάνουν από το κατάστημα της εταιρείας, ο εκπρόσωπος της εταιρείας προσέθεσε ότι «.....»(βλ. τα από Πρακτικά ακρόασης, σελ.20, 22,23).

Πλην όμως, η ανωτέρω περιγραφείσα από τον εκπρόσωπο της εταιρείας εκδοχή για το κρινόμενο περιστατικό, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της υπ' αριθμ. 1001/2005 Απόφασης της ΑΔΑΕ και τις υποχρεώσεις που οφείλει ο πάροχος να εκπληρώσει για τη διασφάλιση του απορρήτου, στο πλαίσιο παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. Και τούτο διότι, η ασφάλεια κατά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών συνίσταται στην εξασφάλιση συνθηκών αποτρεπτικών της οποιασδήποτε παραβίασης και επιτυγχάνεται με τη λήψη κατάλληλων μέτρων, όπως με την τοποθέτηση στον χώρο υποδοχής, όπου πραγματοποιείται παραλαβή και παράδοση ταχυδρομικών αντικειμένων, εκπαιδευμένου προσωπικού, που να γνωρίζει και να εφαρμόζει την πολιτική ασφάλειας της εταιρείας και τις αντίστοιχες με τα καθήκοντά του διαδικασίες [άρθ.4, άρθρ. 5 παρ. 1,2 και άρθρ. 6 παρ. 1 (α' β') της υπ' αριθμ. 1001/2005 Απόφασης της ΑΔΑΕ].

Κατόπιν των ανωτέρω, δεν καθίσταται δυνατή, ελλείψει αποδεικτικών στοιχείων, η ασφαλής εξαγωγή συμπερασμάτων ως προς τις συνθήκες, υπό τις οποίες έλαβε χώρα το εν λόγω περιστατικό, ιδίως ως προς το εάν η επίμαχη αποστολή που αφορούσε επικοινωνία τρίτων, βρισκόταν εντός τους φακέλου της



ΑΔΑΕ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

καταγγέλλουσας. Και τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή -που προϋποθέτει διάνοιξη του φακέλου της καταγγέλλουσας από υπάλληλο της εταιρείας-, πέρα από την πλημμέλεια της επίδοσης θα τελούνταν και παραβίαση του απορρήτου της επικοινωνίας της.

Ωστόσο, τα πραγματικά περιστατικά που αποδέχεται η εταιρεία και αφορούν: ι) στη μη λήψη μέτρων που να εξασφαλίζουν τη διατήρηση του οπτικού υλικού της κάμερας από τον πράκτορα στο κατάστημα ..., ενόσω εκκρεμούσε η διερεύνηση καταγγελίας και ένα ταχυδρομικό αντικείμενο είχε απολεσθεί, ιι) στην εσφαλμένη επικόλληση αποδεικτικού σε ταχυδρομικό αντικείμενο, που κατά τη συνήθη πρακτική μπορεί να επιφέρει την επικόλληση δύο ή περισσότερων φακέλων μεταξύ τους, κατά το στάδιο της διαλογής, ιιι) στον μη προσήκοντα έλεγχο των ταχυδρομικών αντικειμένων από τους υπαλλήλους της κατά τη διαλογή και παράδοση αυτών, συνιστούν παράβαση της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου δια της λήψης πλημμελών μέτρων ασφάλειας για τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών [άρθρο 19 του Συντάγματος, Ν.4053/2012, ιδίως το άρθρο 3 παρ. 1β' (ββ) αυτού και υπ' αριθμ.1001/Φ.21/2005 Απόφαση της ΑΔΑΕ, ιδίως το άρθρο 3 παρ. 5, το άρθρο 4 παρ. 1, 2 και 5, το άρθρο 5 παρ. 1, 2 και το άρθρο 6 αυτής]. Επιπροσθέτως, επισημαίνεται ότι η τοποθέτηση μη ευαίσθητοποιημένου και επαρκώς ενημερωμένου για την εγκεκριμένη από την ΑΔΑΕ πολιτική ασφάλειας της εταιρείας και τις εφαρμοστέες διαδικασίες διασφάλισης του απορρήτου προσωπικού σε ευάλωτα - κρίσιμα- σημεία του ταχυδρομικού δικτύου, κλυδωνίζει την ασφάλεια της εταιρείας κατά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και θέτει σε κίνδυνο τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών.

Κατόπιν τούτου και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του ν.3115/2003 «Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών» (ΦΕΚ Α' 47/2003), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 1, 6, 7 και 11 αυτού,
2. Τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 1001/2005 Απόφασης της ΑΔΑΕ «Έγκριση του Κανονισμού για την Διασφάλιση του Απορρήτου των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών» (ΦΕΚ Β' 384), ιδίως του άρθρου 3 παρ. 5 του άρθρου 4 παρ. 1, 2 και 5, του άρθρου 5 παρ.1, 2, του άρθρου 6 παρ. 1 και του άρθρου 11 παρ. 2 β' γ',
3. Τις διατάξεις του ν. 3051/2002 (ΦΕΚ Α' 220/2002), όπως ισχύει,
4. Τις διατάξεις του ν.4053/2012, ιδίως το άρθρο 3 παρ. 1β' (ββ) αυτού,
5. Τις διατάξεις του πδ 47/2005, ιδίως της παρ. 1 α' του άρθρου 4,
6. Την υπ' αριθμ. 16887/17.03.2016 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 151/21-03-2016), περί συγκρότησης της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,



ΑΔΑΕ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

7. Την υπ' αριθμ. 34051/29.05.2018 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 326/05.06.2019), περί διορισμού Προέδρου της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, όπως διορθώθηκε στο ορθό (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 396/20.06.2019),
8. Την υπ' αριθμ. 58347/21.12.2020 Απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Υ.Ο.Δ.Δ. 1066/24.12.2020), περί διορισμού νέων μελών στην Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών,
9. Την υπ' αριθμ. 44/31.10.2003 Απόφαση της ΑΔΑΕ «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών (ΑΔΑΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,
10. Τις διατάξεις του ν. 4411/2016 (ΦΕΚ Α' 142/03.08.2016),
11. Την υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ ... Πολιτική Ασφάλειας της εταιρείας, η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. Απόφαση της Αρχής, καθώς και την υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ Πολιτική Ασφάλειας, όπως αναθεωρήθηκε με το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ ΕΜΠ έγγραφο και εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. Απόφαση της Αρχής,
12. Την υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ καταγγελία, μετά των συνημμένων αυτής εγγράφων,
13. Την υπ' αριθμ. Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
14. Το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της Αρχής προς την εταιρεία,
15. Το πρακτικό της από συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
16. Την υπ' αριθμ. Απόφαση της Ολομέλειας της ΑΔΑΕ,
17. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ έγγραφο της εταιρείας, μετά των συνημμένων αυτού εγγράφων,
18. Την από ... Έκθεση Διενέργειας Εκτάκτου Ελέγχου στην εταιρεία ... κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ καταγγελίας,
19. Την υπ' αριθμ. Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
20. Το πρακτικό της από συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
21. Την υπ' αριθμ. Απόφαση της Αρχής,
22. Την υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ επιστολή προς την καταγγέλλουσα,
23. Την υπ' αριθμ. εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
24. Το πρακτικό της από συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
25. Την υπ' αριθμ. Απόφαση της Ολομέλειας της Αρχής,
26. Την υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ επιστολή προς την καταγγέλλουσα,
27. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΔΑΕ μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου της καταγγέλλουσας,



ΑΔΑΕ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

28. Την υπ' αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ επιστολή προς την καταγγέλλουσα,
29. Την υπ' αριθμ. Κλήση σε ακρόαση της εταιρείας,
30. Την υπ' αριθμ. Πρωτ.ΑΔΑΕ επιστολή προς την καταγγέλλουσα,
31. Τα Πρακτικά της από Ακρόασης της εταιρείας ενώπιον της Ολομέλειας της Αρχής,
32. Το υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕ αίτημα της εταιρείας,
33. Το υπ' αριθμ. Πρωτ. ΑΔΑΕ Υπόμνημα της εταιρείας,
34. Την υπ' αριθμ.πρωτ.ΑΔΑΕεπιστολή μετά του συνημμένου αυτής εγγράφου, προς την εταιρεία,
35. Την υπ' αριθμ. Εισήγηση προς την Ολομέλεια της Αρχής,
36. Το πρακτικό της από συνεδρίασης της Ολομέλειας της Αρχής,
37. Τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας,
38. Το γεγονός ότι η διασφάλιση του απορρήτου συνιστά πρωταρχική υποχρέωση των παρόχων ταχυδρομικών υπηρεσιών, λαμβανομένου υπόψη και του απόλυτου χαρακτήρα του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος στο απόρρητο των επικοινωνιών.

Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα της παράβασης, όπως ανωτέρω αναλύεται στο κεφάλαιο Β' της παρούσας, δια της λήψης μη προσηκόντων μέτρων ασφάλειας για τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών μέσω επιστολών κατά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, με αποτέλεσμα την πλημμελή διαχείριση και επίδοση συστημένου ταχυδρομικού αντικειμένου από υπαλλήλους της εταιρείας, η οποία επέφερε τη γνωστοποίηση σε τρίτο (καταγγέλλουσα) του γεγονότος της τέλεσης επικοινωνίας μέσω επιστολών των συμμετεχόντων σε αυτήν (αποστολέα-παραλήπτη) και έθεσε σε διακινδύνευση το απόρρητο του περιεχομένου της επικοινωνίας τους, κατά παράβαση του άρθρου 19 του Συντάγματος, του Ν.4053/2012, ιδίως του άρθρου 3 παρ. 1β' (ββ) αυτού και της υπ' αριθμ.1001/Φ.21/2005 Απόφασης της ΑΔΑΕ, ιδίως του άρθρου 3 παρ. 5, του άρθρου 4 παρ. 1, 2 και 5, του άρθρου 5 παρ.1, 2 και του άρθρου 6 αυτής,

Η ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΩΣ

- α) Την ύπαρξη ευθύνης της εταιρείας «.....».
- β) Επιβάλλει στην εταιρεία «.....» τη διοικητική κύρωση του χρηματικού προστίμου ύψους σαράντα χιλιάδων (40.000,00) ευρώ, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στο Κεφάλαιο Β'

**ΑΔΑΕ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

της παρούσης, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως την αρχή της αναλογικότητας, τη βαρύτητα της αποδιδόμενης παράβασης και τα πρόσφατα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας.

γ) Να ενημερωθεί η καταγγέλλουσα,, για τη λήψη της παρούσας απόφασης.

δ) Η παρούσα Απόφαση να επιδοθεί στην εταιρεία «.....».

Ο Πρόεδρος

Χρ. Ράμμος